

제 3 교시

논술

성명

수험 번호

1. <사례>를 읽고 병이나 정의 주장 중 하나를 택하여 <조건>에 따라 주장을 완성하시오. (900~1200자, 50점)

<조건>

- 1. 병의 주장을 택할 경우
 - 가. 제시되어 있는 병의 주장을 먼저 요약할 것
 - 나. 을의 입장을 반박하고 갑의 입장을 강화하는 새로운 논거를 제시할 것
- 2. 정의 주장을 택할 경우
 - 가. 제시되어 있는 정의 주장을 먼저 요약할 것
 - 나. 갑의 입장을 반박하고 을의 입장을 강화하는 새로운 논거를 제시할 것

<사례>

30년 이상 대학 교수 등으로 활동하여 온 저명한 미술가 갑은 특히 대중에게 개방된 장소에 전시하는 벽화 제작에 특별한 관심을 가지고 작품 활동을 해 왔다. 국가 기관인 을은 대중들이 많이 왕래하는 도심 한가운데에 시민들을 위한 가족 공원을 조성하면서 갑에게 공공장소의 이미지에 맞는 벽화 제작을 의뢰하였다. 갑과 을은 남자아이가 아버지, 할아버지와 함께 뛰어가는 모습을 표현한 미술품을 제작하여 설치하는 내용의 계약을 체결하였고, 이 계약은 을이 실시한 외부 인사를 통한 사전 검사를 통과하였다. 이에 따라 갑은 가족 공원의 담벼락과 기둥에 폭 2.8m, 길이 20m가량의 벽화를 제작하여 설치하였다. 갑은 가족 공원이 완성됨에 따라 제작 대금을 모두 받았으며 벽화의 소유권은 을에 넘어갔다. 그런데 1년 후 을은 벽화의 등장인물이 모두 남자라서 가족 공원의 이미지에 맞지 않는다는 이유로 철거하기로 결정하였다. 을은 갑에게 사전 협의나 동의를 구하지 않은 채 임의로 벽화에 물을 분사하여 원래의 규격보다 작게 절단한 후 벽체에서 분리하는 방법으로 철거를 완료하였으며, 그 과정에서 벽화를 크게 손상시켰다. 그 후 을은 벽화를 가족 공원의 어느 공간에 방치하다가 인근 공터에서 소각하였다.

문학이나 음악 등 보통의 작품은 책이나 음반 등 복제물의 형태로 유통되므로, 그러한 복제본을 파손 또는 폐기하더라도 그것은 소유하는 자의 권리에 해당할 뿐 특별히 창작자의 이익을 해치지 않는다. 그러나 원본을 특정 장소에 전시하는 것 자체가 큰 의미가 있는 미술 작품의 경우에는 소유자가 창작자의 동의 없이 이를 훼손, 철거 또는 폐기할 수 있는가에 관해 의견이 대립한다.

<입장>

갑: 작가는 예술 작품의 종류와 성격 등에 따라 자기의 예술 작품이 공공장소에 전시·보존될 것이라는 점에 관해 창작자로서의 정당한 이익을 가질 수 있다. 이 사안에서는 작품의 종류와 성격, 이용의 목적 및 형태, 작품 설치 장소의 개방성과 공공성의 정도, 국가가 이를 선정하여 설치하게 된 경위, 폐기의 이유와 폐기 결정에 이른 과정 및 폐기 방법 등을 종합적으로 고려하여 볼 때 국가 기관인 을이 해당 작품을 폐기한 행위는 현저하게 불합리하고 작가로서의 명예 감정 및 사회적 신용과 명성 등을 침해하는 방식으로 이루어졌다. 따라서 을의 벽화 파괴 행위는 헌법이 보장하는 예술의 자유 또는 인격권을 침해하는 행위로서 커다란 정신적 고통을 겪게 하였으므로, 정신적 손해에 대한 배상을 청구할 수 있다.

을: 소유권의 내용에는 자기가 소유하는 예술 작품을 파괴할 권리도 포함되며, 벽화의 철거, 절단 등은 폐기 과정의 일부일 뿐이다. 또한 갑의 작품 창작 활동에 간섭하거나 작품의 표현 자체를 금지한 적이 없기에 갑의 예술의 자유를 침해하지 않았다. 단순히 갑의 주관적 명예 감정을 침해한 것만으로는 인격권 침해가 되지 않는다. 소유자가 예술 작품을 완전히 파괴하는 경우라면, 일반적으로 그 파괴 행위가 예술가의 이익을 침해한다고 볼 수는 없다. 왜냐하면 통상 자신이 창작한 작품에 대한 소유권을 양도하고 대가를 받은 예술가라면 이후 자기 작품의 운명을 소유자의 손에 맡겼다고 보는 게 타당하기 때문이다. 따라서 취향 변화 등 어떠한 이유로든 미술 작품에 싫증이 났다면 소유자가 해당 작품을 양도·교환·증여하거나, 자신이 거주하는 공간에서 제거하여 자신 또는 다른 사람이 감상하지 못하도록 하는 것이 소유권의 부당한 행사라고 볼 수 없다.

<주장>

병: 예술가는 자기 작품의 동일성 유지와 온전한 보존에 관한 이익이 있다. 왜냐하면 작품에 대한 외부적 평가는 예술가 자신의 사상, 노력, 명성, 명예 등 인격적 이익과 밀접하게 연관되어 있기 때문이다. 또한 문학이나 음악 작품과 달리 미술 작품은 원본이 파괴되면 더 이상 이 세상에 존재하지 않게 되므로 작가는 작품 원본의 소유권을 넘긴 후에도 계속해서 자신의 이익을 보유할 수 있다(...)

정: 작품의 동일성을 유지한 채 부분적으로 바꾸는 것이 아니라 작품을 완전히 파괴하는 경우에는 해당 작품에 대한 외부적 평가 자체가 사라지기에 병이 주장하는 예술가의 이익이 침해되었다고 보기 힘들다. 또한 원본 작품의 작가가 소유권을 넘긴 후에도 계속 자신의 이익을 주장한다면, 해당 작품의 소유자는 그 보유로 인해 예측할 수 없는 과도한 부담을 갖게 되어 오히려 예술 작품의 원활한 유통이 저해된다. 그 결과 작가의 이익도 침해될 수 있다(...)

2. <사례>를 읽고 <조건>에 따라 논술하시오. (900~1200자, 50점)

<조건>

1. <사례 1>과 <사례 2>의 유사점과 차이점을 제시하시오.
2. <의견>을 활용하여 <사례 1>과 <사례 2>를 논평하고 이에 대한 자신의 견해를 밝히시오.
3. <의견>은 4개 이상 활용하시오.
4. <의견>을 활용할 때는 의견①, 의견④와 같은 방식으로 명시하시오.

<사례>

<사례 1>

바이러스를 통해 공기 중으로 감염이 되는 신종 독감이 A국을 비롯한 전 세계에 유행하였다. 이 신종 독감은 전파 및 감염이 잘 될뿐더러 치명률도 높았다. 이에 전 세계적으로 팬데믹(pandemic)이 선언되었고, A국 역시 이에 발맞추어 대응해야 했다. A국 정부는 신종 독감에 선제적으로 대응하기 위해 법률에 따라 전면적 행위 제한 조치(lock-down)를 시행하였다. 이의 일환으로 모든 국민에게 외출 금지 명령을 내리고, 불가피하게 외출하는 경우에는 반드시 마스크를 착용하도록 하였다. 이를 위반할 때는 법으로 제재하였다. 동시에 전면적 행위 제한에 필요한 생필품과 손실 보상금도 충분히 지급하였다. 다행히 A국 국민은 기본적으로 정부의 전면적 행위 제한 조치에 적극적으로 호응하였다. 국민 대부분이 외출 금지 및 마스크 착용에 협조하였다. 그 덕분에 A국은 다른 나라보다 먼저 신종 독감 유행 문제를 해결할 수 있었다.

<사례 2>

사회의 거의 모든 영역이 인터넷으로 연결되는 초연결 사회가 도래하면서 사회 전체적으로 여러 편익이 증대하였다. 동시에 사이버 공격으로 인한 사이버 보안 침해도 늘어났다. 특히 A국의 경우 전면적 행위 제한 조치의 일환으로 온라인 재택근무가 시행되면서 사이버 보안 문제가 중요한 이슈로 떠올랐다. 재택근무를 하기 위해 자신이 보유한 개인 기기로 회사의 내부 인터넷에 접속하는 경우가 늘어났는데, 기기의 보안 조치가 취약해 이를 통한 사이버 보안 침해가 급증하였다. 메타버스를 활용해 회사 업무를 진행하는 경우에도 유사한 문제가 발생하였다. 이 과정에서 회사가 보유한 최첨단 기술의 데이터가 적대국이나 경쟁 기업으로 유출되거나, 인터넷 이용자의 개인 정보가 침해되는 사고가 빈번하게 발생하였다. 사회의 초연결로 사고의 피해는 손쉽게 사회 전체로 확산되었다. A국 정부는 이 문제에 대응하기 위해 새로운 사이버 보안 모델을 제시하였다. 전면적 행위 제한 조치와 유사한 원칙을 법률에 따라 사이버 보안에 적용하는 것이다. 이에 따르면 인터넷과 같은 사이버 공간에 접속하고자 하는 사람은 그가 누구든 상관없이 정부가 요구하는 보안 조치를 취해야 한다. 보안 조치의 핵심은 보안 프로그램의 강제적 업그레이드와 철저한 본인 확인 제도이다. 그리고 이를 위반한 경우에는 법으로 제재하기로 하였다. 반면 재정적 지원은 고려하지 않았다.

<의견>

- ① 안전은 공익이자 생명, 자유, 재산처럼 매우 중요한 권리이다. 안전이 보장되어야 비로소 인간은 생명과 자유, 재산을 온전하게 보호받을 수 있다.
- ② 인간은 자유롭게 태어났다. 자유는 인간에게 가장 중요한 권리로 생명이나 재산, 안전보다 우선한다. 최대한의 자유는 그 어떤 공간에서도 보장되어야 한다.
- ③ 사이버 보안 침해는 독감 유행보다 사회 전체에 더 치명적인 결과를 낳을 수 있다. 예를 들어 B국에서는 핵심 송유관 회사가 사이버 공격을 받아 원유 공급이 한동안 중단되어 큰 경제적 손실이 발생하였고, 상수도 관리 회사가 사이버 침해로 상수원에 독극물이 유출될 위험에 처하기도 하였다.
- ④ 새로운 사이버 보안 정책은 신종 독감 상황에서 성공을 거둔 전면적 행위 제한 조치를 보안 영역에 적용한 것이다. 사이버 보안도 신종 독감 예방처럼 국민의 권익과 안전에 직결되기에 필요하다.
- ⑤ 인터넷은 그 어떤 공간보다 자유로운 공간이다. 인터넷 공간의 자유를 누리기 위해서는 인터넷에 자유롭고 평등하게 접근할 수 있는 권리가 최대한 보장되어야 한다. 이에 대한 제약은 최소한에 그쳐야 한다.
- ⑥ 현대 초연결 사회에서는 내부자와 외부자, 사업자와 이용자를 구별하는 경계 중심적 보안 모델은 더 이상 유효하지 않다. 이에 대응하려면 인터넷에서는 그 누구도 신뢰해서는 안 된다는 제로 트러스트(zero trust) 모델을 수용해야 한다.
- ⑦ 정부가 요구하는 보안 조치를 그대로 따르기 위해서는 이에 상응한 기기를 갖추어야 한다. 그러나 이는 경제적 약자에게 큰 부담이 될 수 있다. 국가는 디지털 포용(digital inclusion)이라는 견지에서 모든 국민이 평등하게 인터넷에 접속할 권리를 보장해야 한다.
- ⑧ 사이버 보안은 보안 기술을 발전시킴으로써만 완전하게 구현할 수 있다. 이는 국가 주도로 이루어지는 게 아니다. 민간이 주도해야만 보안 기술 향상도, 사이버 보안 구현도 달성할 수 있다.

* 확인 사항

- 문제지와 답안지의 해당란에 필요한 내용을 정확하게 기재하고 표기했는지 확인하십시오.
- 답안의 분량 미달과 분량 초과는 같은 기준으로 감점됩니다.