

## 2. 문항별 분석 결과

### 가. 논술고사 문항 분석 결과

#### [고려대학교 문항정보]

일반정보		
유형	■ 논술고사 □ 면접 및 구술고사	
전형명	수시모집 일반전형	
해당 대학의 계열(과목) / 문항번호	인문계열/문항 1~2번	
출제 범위	교육과정 과목명	윤리와 사상, 법과 정치, 동아시아사, 확률과 통계
	핵심개념 및 용어	바람직한 공적 결정, 민주주의, 시민참여, 확률
예상 소요 시간	전체 시험시간 100분	
문항 및 제시문		
①		
<p>갑국과 을국은 각각 국민의 선거로 대표자를 선출한다. 인구가 늘어나고 영토가 넓어지면서 직접 민주주의의 실현이 어려워졌고, 사회가 복잡화·전문화됨에 따라 정책 결정 과정에서 전문적인 지식이 필요해졌기 때문이다.</p> <p>갑국의 국민은 선출된 대표자에게 정책 결정을 일임하고, 대표자의 결정이 자신들의 생각과 다르더라도 수긍하고 따른다. 대표자가 정치 엘리트이므로 그가 합리적이고 전문적인 정책 결정을 할 것이라고 믿기 때문이다. 그리고 갑국에서는 절차적 공정성이 중시된다. 국민이 민주적 제도 안에서 공정한 절차를 거쳐 대표자를 선출했다면, 그의 결정에 따르는 것이 옳다는 것이다. 갑국의 국민에게는 다수의 합의를 존중하는 자세가 필수적으로 요구된다. 예컨대 자신이 선택한 후보자가 선출되지 않았다고 선거 자체를 부정하거나, 자신이 속한 단체의 요구 사항이 수용되지 않았다고 제도나 절차를 무시하고 집단행동을 하는 것은 절차 민주주의에 어긋나는 태도로 여겨진다.</p> <p>을국의 국민은 대표자가 비록 전문성이 있다 하더라도 각계각층의 다양한 정치적 견해를 대표하지 못하고 특정 집단의 이익만을 대변하여 계층 간의 불화를 초래할 수 있음을 우려한다. 따라서 그들은 다수가 정책 결정 과정에 참여할 수 있어야 한다고 생각한다. 대표자의 선출뿐 아니라 정부의 정책 결정과 집행에 국민이 직접 참여하여 행정의 일탈 행위를 감시해야 한다는 것이다. 그리고 을국의 국민은 사회적 쟁점에 대한 토론과 심의 과정을 중시한다. 각계각층의 사람들이 의견을 표출하고 정부 관계자와 함께 논의해야 국민의 다양한 요구가 적절하게 반영되고 공공성도 추구될 수 있다는 것이다. 그들은 정책 결정 과정에 많은 시간과 비용이 든다는 부작용이 있음에도 불구하고, 그러한 토론과 심의 과정을 거치고 나면 정치에 대한 국민적 신뢰가 높아져 사회적 통합을 이룰 수 있다고 믿는다.</p>		

②

영국의 유럽연합(EU) 탈퇴를 의미하는 브렉시트(Brexit)에 관한 국민투표가 있기 전 영국에서 경제학자들을 대상으로 여론조사가 실시되었다. 그 조사에서 대다수의 응답자들은 영국이 유럽의 단일시장에서 탈퇴하면 영국의 경제가 장기적인 불황에 빠질 것이라고 우려하였다. 그들은 브렉시트가 가계소득에 부정적 영향을 끼칠 것이라고 경고하였으며 실업률도 증가시킬 것이라고 예측하였다. 응답자 중 과반은 브렉시트가 국민투표에서 가결될 경우 이후 5년간 영국의 국내총생산이 3퍼센트 이상 감소할 것이라고 전망하였다. 반면에 유럽연합 탈퇴가 영국 경제에 긍정적일 것이라고 전망한 경제학자는 극소수에 불과했다. 여론조사에 응답한 육백여 명은 학계, 재계, 지방자치단체, 공공기관 등에서 활동하고 있는 영국 최고의 경제학자들이다.

여론조사에서 나타난 결과와 관련하여 재정문제연구소 소장인 폴 존슨 씨는 “자유무역의 이익과 경제성장의 불확실성에 대해 경제학자들이 놀라울 정도로 의견의 일치를 보이고 있다.”고 하였다. 국제통화기금(IMF)이나 경제협력개발기구(OECD) 역시 영국이 브렉시트를 감행하면 외국인 투자가 위축되고 기업과 은행들이 사업 거점을 유럽 대륙으로 옮길 것이라고 예측하였다. 수상을 비롯하여 브렉시트를 반대하는 사람들은 브렉시트가 가결되면 국민건강보험 지출이나 교육 예산이 크게 삭감될 수밖에 없다고 우려하였다. 그러나 브렉시트를 옹호하는 사람들은 수상과 재무부장관이 유럽연합 및 국제기구와 한통속이 되어 브렉시트를 원하는 대다수 유권자들을 협박한다고 주장하였다.

2016년 6월 23일 영국에서 유럽연합 탈퇴 여부를 묻는 국민투표가 실시되었고, 찬성 51.9퍼센트, 반대 48.1퍼센트로 영국은 유럽연합 가입 43년 만에 탈퇴를 결정하였다.

③

소수의 우수한 전문가들보다 다수의 시민이 최고의 권위를 가져야 한다는 주장이 대체로 옳아 보인다. 다수의 시민은 그 각각의 개인으로서는 훌륭하지 못할 수 있지만 함께 모이므로써, 다시 말해 집단을 이룸으로써 소수의 뛰어난 자들보다 나올 수 있다. 그것은 마치 많은 사람들이 조금씩 내어 마련한 식사가 한 사람이 베푼 식사보다 더 훌륭할 수 있는 것과 같다. 시민 집단을 구성하는 개인들은 저마다 덕성과 지혜의 어떤 부분들을 가지고 있어 그들이 함께 뭉치면 많은 다리와 많은 손과 많은 감각을 가진 한 사람처럼 된다. 품성과 지식에 있어서도 그들은 그렇게 될 것이다.

다수의 시민은 음악이나 시 같은 예술 작품에 대해서도 잘 판단할 수 있다. 그들이 개인으로서 하는 부분적인 판단들이 전체적인 판단으로 모일 수 있기 때문이다. 개인은 전문가보다 못한 판단을 내릴 수 있지만 개인들이 집합을 이루면 전문가와 동등하거나 그보다 나은 판단을 내릴 수 있다. 그뿐 아니라 몇몇 분야에서는 전문 지식이 없는 사람들도 올바른 판단을 내리기도 한다. 예컨대 제작물의 경우 제작자만이 가장 훌륭한 판단을 내릴 수 있는 것은 아니다. 집과 관련하여 거주자는 자신의 집에 대해 건축가보다 더 나은 의견을 가질 수 있다. 요리에 관해서는 요리사보다 손님이 더 나은 판단을 할 수 있다. 더욱이 다수의 시민은 소수의 전문가보다 덜 부패한다. 그것은 마치 많은 물이 적은 물보다 덜 오염되

는 이치와도 같다. 개인이 분노나 그 밖의 다른 감정에 휩쓸릴 경우 잘못 판단하기 마련이다. 그러나 다수의 시민이 모두 동시에 분노하여 잘못된 판단을 할 가능성은 거의 없다. 한 사람의 전문가 통치자와 다수의 훌륭한 시민 가운데 어느 쪽이 덜 부패하겠는가? 다수의 시민이다. 그렇지 않은가?

④

졸본에서 주몽은 두 아들을 낳았는데 맏아들을 비류라 하였고, 둘째 아들을 온조라 하였다. 주몽이 북부여에 있을 때 낳은 아들이 와서 태자가 되자, 비류와 온조는 태자에게 용납되지 못할까 두려워 마침내 우간, 마려 등 열 명의 신하와 더불어 남쪽으로 갔는데 따르는 백성이 많았다. 그들은 드디어 한산에 이르러 부아악에 올라가 살 만한 곳을 바라보았다. 비류가 바닷가에 살고자 하니 열 명의 신하가 아뢰었다.

“이 강 남쪽의 땅은 북쪽으로 한수를 띠처럼 두르고 있고, 동쪽으로는 높은 산을 의지하였으며, 남쪽으로는 비옥한 벌판을 바라보고, 서쪽으로는 큰 바다에 막혔으니 이렇게 하늘이 내려 준 험준함과 지세의 이점은 얻기 어려운 형세입니다. 여기에 도읍을 세우는 것이 좋지 않겠습니까?”

비류는 신하들의 말을 듣지 않고 백성을 둘로 나누어 미추홀로 돌아가 살았다. 온조는 강 남쪽 위례성에 도읍을 정하고 열 명의 신하를 보좌로 삼았다.

미추홀로 간 비류는 땅이 습하고 물이 짜서 편안히 살 수 없었고, 위례에 돌아와 보니 도읍은 안정되고 백성도 평안하므로 마침내 부러워하고 후회하다가 죽으니, 그의 신하와 백성이 모두 위례의 온조에게로 돌아왔다. 북에서 내려올 때에 백성(百姓)이 즐겨 따랐다고 하여 국호를 백제(百濟)라고 정했다.

⑤

(가) 판결에는 두 가지 종류의 오류가 있다. 하나는 유죄를 무죄로 판결하는 오류이고 다른 하나는 무죄를 유죄로 판결하는 오류이다. 다음의 세 가지 재판 제도를 가정하자.

○ 법관 제도: 법관이 유죄 여부를 판결한다.

각 경우에 법관이 유죄 혹은 무죄로 판결할 확률은 다음 표와 같다.

	피고인이 유죄인 경우	피고인이 무죄인 경우
유죄로 판결	0.8	0.1
무죄로 판결	0.2	0.9

○ 배심원 제도: 일반 시민 2명으로 구성된 배심원단이 유죄 여부를 평결하고, 법관이 이에 따라 판결한다. 배심원 2명은 각자 독립적으로 판단하며, 2명이 모두 유죄로 판단한 경우에만 배심원단은 유죄로 평결하고 그렇지 않은 경우에는 무죄로 평결한다.

판단의 정확도 면에서 비전문가인 배심원 각자는 전문가인 법관에 비해 낮다. 각 경우에 배심원 한 사람이 유죄 혹은 무죄로 판단할 확률은 다음 표와 같다.

	피고인이 유죄인 경우	피고인이 무죄인 경우
유죄로 판단	0.7	0.2
무죄로 판단	0.3	0.8

- 혼합형 제도: 두 배심원의 판단이 일치하면 일치된 판단이 배심원단의 평결이 되고, 법관은 이에 따라 판결한다. 두 배심원의 판단이 일치하지 않으면 법관이 독립적으로 유죄 여부를 판결한다.

**(나) 좋은 사법제도에 대한 몽롱과 춘향의 주장**

몽롱: 범인을 놓치지 않고 사회로부터 격리시킬 수 있어야 좋은 사법제도이다. 죄가 있는 사람이 무죄 판결을 받고 풀려난다면 그로 인한 사회적 비용이 크다.  
 춘향: 억울한 사람을 만들지 않아야 좋은 사법제도이다. 죄가 없는 사람이 유죄 판결을 받으면 그로 인한 사회적 비용이 크다.

1. ①, ②, ③, ④를 활용하여, ‘바람직한 공적 결정’에 관해 논술하시오. (75점)

2. ⑤에 관한 다음의 질문들에 대해 근거를 제시하여 답하시오. (25점)

(1) (가)의 법관 제도와 배심원 제도 각각에 대해 두 가지 오류의 확률을 구하시오. 이를 바탕으로 법관 제도와 배심원 제도 중 (나)의 몽롱은 어느 쪽이 더 좋다고 생각할지, 춘향은 어느 쪽이 더 좋다고 생각할지 각각 설명하시오.

(2) 유죄의 피고인 한 명이 무죄 판결을 받을 경우 발생하는 사회적 비용은 1이고, 무죄의 피고인 한 명이 유죄 판결을 받을 경우 발생하는 사회적 비용은 X이다. 평균적으로 100명의 피고인 중 무죄인 피고인은 80명, 유죄인 피고인은 20명이다. (가)의 법관 제도에서 100명의 피고인을 판결할 때, 유죄인데 무죄 판결을 받는 피고인의 평균적인 숫자와 무죄인데 유죄 판결을 받는 피고인의 평균적인 숫자를 구하시오. 100명의 피고인을 판결할 때, 법관 제도에서 평균적으로 발생하는 사회적 총비용이 배심원 제도에서 평균적으로 발생하는 사회적 총비용보다 더 작아지는 X의 범위를 구하시오.

(3) (가)의 혼합형 제도에서 두 가지 오류의 확률을 구하시오. 이를 근거로 혼합형 제도와 법관 제도를 비교하여 평가하시오.