

2 일반전형 사회계열 논술시험

2.1 일반전형 사회계열 논술시험 일반정보

유형	■ 논술시험 □ 면접 및 구술고사	
전형명	수시모집 일반전형	
해당 대학의 계열(과목) / 문항번호	사회계열(논술)	
출제 범위	고등학교 과목명	사회, 사회·문화, 법과 정치, 문학, 독서와 문법
	핵심개념 및 용어	인과적 설명, 감정이입적 설명, 양적 연구, 질적 연구
예상 소요 시간	120분	

2.2 일반전형 사회계열 논술시험 기출문제

[첨부 파일 참조]

2.3 출제의도 및 문제분석

[출제의도]

- 2018학년도 연세대학교 수시모집 논술시험(사회계열)은 사회 현상을 이해하기 위한 주요 설명 방식을 파악하고 이를 바탕으로 구체적 탐구 사례를 평가하고 탐구 방식을 종합하는 능력을 평가하고자 하였다.
- 고등학교 교과 과정의 내용을 최대한 반영해 『사회』, 『사회·문화』 교육과정 내용을 문제 구성의 기준으로 삼고 교과서 내용을 그대로 제시문으로 사용하였으며, 『법과 정치』, 『문학』, 『교육학』, 『독서와 문법』에서 다루는 주제를 사례로 제시함으로써, 논술의 주제나 내용 면에서 고등학교 교과과정과의 연계성을 강화하였다.
- 예년의 연세대학교 인문사회계열 논술과 일관된 유형을 유지하고 고등학교 교과과정 내에서 충분히 답할 수 있는 난이도의 문제를 출제하였다.
- 제시문은 교과서에 직접 서술되어 있는 부분을 직접 인용하고, 교과서에서 다루는 주제를 선택하여 구성하였다.
- 사회현상을 설명하는 두 가지 주요 방식을 비교·통합하여 논의하는 사고력을 측정하고, 수험생이 구체적인 연구를 수행하고자 할 경우 연구를 설계하고 해석하는 실용적 문제 해결 능력을 함양시키고자 하였다.

[고등학교 교육과정과의 연계성]

2018년 사회계열 논술시험은 사회 현상의 연구와 설명 방식을 주제로 하여 구성했다. 이 주제는 고등학교 사회과 및 사회·문화 교육과정의 기초 단계에서 매우 중요하게 다루는 중심 내용이다. 이를 반영하여 문제 자체를 교육 과정 내용과 성취기준을 토대로 구성하였고 학생들의 이해력과 논리력, 표현력을 종합적으로 평가하고자 했다. 제시문들은 교과서 본문을 그대로 인용하거나 교과과정에서 충분히

다루고 있는 주제로 한정하여, 교과 과정과의 연계성을 강화했다.

<문제 1>과 <문제 2>를 풀이하는 기초가 되는 제시문 (가)는 고등학교 사회 교과서(비상교육, 27쪽)와 사회·문화 교과서(미래엔, 25~27쪽 ; 지학사, 30쪽; 금성출판사 25~28쪽, 37~40쪽)에 서술되어 있는 인과적 설명 방식과 감정이입적 설명 방식에 대한 서술을 그대로 활용하여 재구성하였다. 제시문 (나)는 선거 참여의 동기에 대한 실험을 통해 인과적으로 설명하는 과정을 알기 쉽게 재구성한 것으로 고등학교 법과 정치 교과목의 ‘민주 정치 과정과 참여’(비상교육, 59~61쪽 ; 금성출판사 72~72쪽)와 연계된다. 제시문 (다)는 한홍구 저 『유신』 중 일부를 수정, 재구성한 것이며, 1970년대 철거민 문제를 박홍숙의 입장에서 감정이입적 설명방식을 적용하여 서술한 것이다. 이는 『문학』(창비 233~243쪽) 등의 수록 내용과 연계된다. 제시문 (라)는 선천적 재능과 후천적 양육이 교육적 성취에 미치는 영향에 대한 실험 사례를 학생들이 파악하기 쉽게 재구성하여 정리한 것이다. 이것은 고등학교 교양교과 교육학 중 「미래 사회와 교육」에 관련된 내용이다. 따라서 고등학교 교과과정을 정상적으로 이수한 학생이라면 충분히 제시문들의 내용을 이해하고 주어진 문제를 해결할 수 있다.

<문제 1>에서 ‘인과적 설명’과 ‘감정 이입적 설명’을 정확히 이해하기를 요구하는 것은 [사회·문화] 교과 내 ‘사회·문화 현상의 탐구’ 영역에서 구체적으로 다루도록 교육과정에 명시되어 있는 내용이다. 이에 더해 <문제 2>에서 두 설명 방식의 상호보완적 응용력을 평가하는 것은 [사회] 교과에서 ‘원인과 결과를 구분하고 생활 주변의 현상을 평가할 것’, [사회·문화] 교과에서 ‘탐구 과정에 필요한 자료 수집 방법의 유형과 특징을 이해할 것’, ‘탐구 절차를 실제 사례에 적용할 것’ 등의 목표를 단계적으로 성취할 수 있도록 구성하였다.

[제시문 분석]

제시문 (가)는 『고등학교 사회』(비상교육) 1장(27쪽)과 『고등학교 사회·문화』(미래엔) 1장(25~27쪽), 『고등학교 사회·문화』(지학사) 1장(30쪽)에 실린 내용을 그대로 발췌, 편집한 것이다. 이 제시문은 사회 현상을 이해하기 위한 두 가지 설명 방식을 소개하고 각각의 특성과 적용 방향을 언급하고 있다. 우선 인과관계를 따지는 설명 방식에 관해서 살펴본다. 어떤 현상의 원인과 결과의 관계를 밝히면 사회현상을 설명하고 예측하는 것이 가능하다. 인과 관계를 가장 분명하게 입증하는 방식은 실험이다. 실험은 실험 대상을 설정하고 변수를 조작하여 나타난 결과의 차이를 관찰함으로써 인과 관계를 분석할 수 있다. 그러나 사회현상은 복잡한 계기와 다양한 인간적 동기 등이 복합적으로 작용하여 나타나므로, 원인과 결과를 파악하기 어려울 때가 많고 실험도 불가능한 경우가 많다. 따라서 사회현상을 파악하는 데 감정이입적 설명 방식이 유용하고 유효하다. 감정이입적 설명방식은 연구자가 연구 대상의 입장이 되어 현상 및 인간 행위의 의미를 심층적으로 이해하려는 방식으로, 주로 일기, 대화록, 관찰 일지, 면접 기록 등의 자료를 선호한다. 하지만 연구자의 주관이 개입되어 연구가 객관성을 잃을 우려가 있으며, 또한 연구 결과를 일반화하거나 다른 상황에 적용하기는 어렵다는 한계가 있다. 두 설명 방식은 모두 고유의 방법론적 강점 및 한계를 동시에 가지므로 어느 한 방식만을 고집할 필요는 없다. 최근에는 두 설명 방식의 장점을 살려 함께 사용하는 경향이 나타나고 있다. 한 가지 설명 방식을 견지하되 그 한계를 보완하기 위해 다른 설명 방식을 함께 사용하는 것이다.

제시문 (나)는 『고등학교 법과 정치』 교과서에서 소개되는 민주 정치의 참여 중 대표적 유형인 선거를 다루고 있다. 선거 투표율을 결정하는 주요 요인을 밝히기 위해 제시문은 사회적 압력과 투표율의 인과 관계를 규명하는 실험의 과정과 결과를 보여주었다. 원문은 2008년 Gerber, Green and Larimer가 American Political Science Review에 게재한 논문으로 출제 의도에 맞게 수정, 보완하였다. 제시문에서는 민주 시민의 의무감에서 비롯된 투표 행위의 동기를 두 가지로 나누어 제시한다. 하나는 투표 행

위로부터 느끼는 스스로에 대한 만족감이고 다른 하나는 민주 시민의 의무를 다하라는 사회적 압력이다. 제시문의 연구자들은 두 가지 동기 중 사회적 압력이 투표율을 증가시킨다는 주장을 뒷받침하기 위해 M주의 유권자를 대상으로 현장 실험을 수행했다. 선거 전 무작위로 유권자 집단, A, B, C를 선정하였고, 이 중 사회적 압력의 조작을 가한 C 집단이 그렇지 않은 두 집단에 비해 투표율이 훨씬 높았음을 밝혔다. 사회적 압력의 조작은 유권자 자신과 이웃의 투표 여부가 선거 후 공개된다는 사실을 알리는 투표 독려 엽서를 보내는 작업이었다. 결국 민주 시민의 의무감 중 투표 행위에서 느끼는 내적인 만족감보다 민주적 의무를 수행하라는 외적인 압력이 투표율을 증가시키는 주요 원인임을 보여주었다.

제시문 (다)는 역사학자 한홍구의 『유신』의 일부인 「무등산 타잔의 비극」을 출제 의도에 맞추어 발췌·편집한 것이다. 이 글은 1970년대 발생한 ‘무등산 타잔’ 사건을 당사자인 박홍숙의 입장에서 서서 그 역사적 맥락과 전개, 이후 사회적 영향과 의미 등을 설명한 것으로, 전형적인 감정이입적 설명방식을 보여주고 있다. 감정이입적 설명방식은 주관적인 설명이 아니라, 현지 조사나 문헌 연구를 통해 연구 대상이 처한 시대와 상황의 맥락을 파악하고 인간 행위의 내면을 파악함으로써 심도 깊은 이해를 추구한다. 이 글은 박홍숙의 가족사, 성장 과정, 의식과 성향은 물론이고 당시 시대적 배경과 도시 정책 등에 대한 이해를 바탕으로 박홍숙의 입장에서 감정이입을 통해 이 사건을 설명하고 있다. 인간 행동을 깊이 있게 이해할 수 있으며 특수한 역사적 상황을 심도 있게 서술할 수 있다는 감정이입적 설명 방식의 장점과, 일반화나 결론의 확대 적용이 곤란하고 객관성을 잃을 위험이 있다는 단점을 잘 보여줄 수 있는 사례다.

제시문 (라)는 B. Sacerdate가 수행한 “The Nature and Nurture of Economic Outcomes” (American Economic Review, 2002)라는 연구의 일부를 출제의도에 맞춰 수정·보완한 것이다. 이 연구는 부모의 교육 수준이 높을수록 자녀의 교육 수준도 높은 경향이 관찰되는 이유가 선천적인 재능의 효과인지 후천적 양육의 효과인지 밝히기 위해 실험조사법을 활용하였다. 연구는 무작위적으로 입양 부모와 연결된 입양아의 경우, 입양아의 선천적 재능이 입양 부모의 교육수준과 관련 없이 독립적이라는 특성에 착안하였다. 즉, 이러한 입양 가정에서 부모 교육이 자녀의 학업 성취에 미치는 긍정적 효과를 관찰한다면 이는 자녀의 선천적 재능을 통제할 양육의 효과만을 관찰한 것이 된다. 그러나 실제 연구 결과에서는 이러한 효과가 나타나지 않은 반면, 유사한 조건에서 친부모와 자란 비교 집단을 조사한 결과 부모 교육 수준의 긍정적 효과를 관찰하였고, 우리가 흔히 관찰하는 부모 교육 수준의 효과는 양육보다는 선천적 요인이 원인이라고 결론내린다. 그러나 입양아 집단과 비교집단이 무작위적으로 나뉘어 사전 설계된 것이 아니라 가능한 유사한 집단으로 구성하였기에, 입양아 집단에서는 관찰되지 않은 양육 효과가 비교 집단에서 관찰된 부모 교육 수준의 효과에는 반영되어 있을 가능성이 있다. 면접 기록을 감정이입적으로 연구한 데에서 나타난 두 집단 간 차이는 이러한 가능성을 추론, 보완할 여지를 준다.

[문제설명 및 문제 분석]

〈문제1〉 제시문 (가)의 두 가지 설명 방식이 제시문 (나)와 제시문 (다)에 각각 어떻게 활용되었는지 분석하고, 각 제시문에 드러난 설명 방식의 장단점을 평가하시오. (1,000자 안팎, 50점)

[문제분석]

제시문 (가)는 사회현상을 설명하는 주요 방식으로 인과적 설명 방식과 감정이입적 방식을 소개하고 있다. 〈문제1〉은 우선 제시문 (나)가 인과적 설명방식을 활용한 예이고 제시문 (다)는 감정이입적 방식을 설명방식을 활용한 예임을 파악하고 있는지 확인한다. 더불어 각 예가 인과적 혹은 감정이입적 설명방

식의 장점을 잘 구현하였는지 그리고 단점을 드러내고 있는지 등을 제시문 (가)를 근거로 구체적으로 평가하는 능력을 파악한다.

〈문제 2〉 제시문 (가)의 주장을 고려하여 제시문 (라)의 연구 결과를 설명하고 밑줄 친 부분에 답하십시오. (1,000자 안팎, 50점)

[문제분석]

제시문 (가)는 한 가지 설명 방식을 견지하되 그 한계를 보완하기 위해 다른 설명 방식을 함께 사용하는 형태로 두 설명 방식을 통합할 것을 주장한다. 제시문 (라)는 밑줄 친 연구 질문에 답하기 위한 실험 조사법의 설계와 결과, 이를 보완하기 위한 심층 면접 기록 분석 결과를 정리하고 있다. 〈문제 2〉는 우선 상호보완적인 연구 설계의 특성을 이해하고 이를 바탕으로 연구결과를 해석하는 능력을 평가한다. 더불어 그 연구결과를 통해 의도한 연구 질문에 논리적이고 구체적으로 답하는 능력을 평가한다.