

## ▣ 출제방향(취지) 및 교과서 관련여부 및 근거(출제문제 해설 포함) ▣

### 경상 1

#### 1. 출제의도

- 윤리와 사상 영역과 경제영역에 해당하는 핵심가치관의 차이점을 이해하고, 이를 통합적으로 적용하여 논리적으로 기술할 수 있는지를 파악하고자 함.
- 정의론의 핵심 개념인 공정성과 부패를 이해하고 이를 탄소배출권 거래에 대해 적용하여 환경 윤리적 관점에서 논리적으로 기술 할 수 있는지를 파악하고자 함.
- 경제학의 핵심 개념인 경제적 효율성을 탄소배출권 거래에 대해 적용하여 논리적으로 기술 할 수 있는지를 파악하고자 함.
- 환경 문제에 대한 윤리적 관점과 경제적 효율성 관점 중 하나를 선택하여 그 근거를 논리적으로 기술 할 수 있는지를 파악하고자 함.

#### 2. 문항 해설

##### ○ 문항 1

- 이 문항은 제시문 (가)를 읽고 정의론의 핵심개념인 공정성과 부패를 사용하여 제시문 (다)의 탄소배출권 거래에 대해 비판하는 문항임
- 제시문 (가)는 정의론의 대표적인 두 학자 롤스와 샌델의 글을 기초로 공정성과 부패의 개념을 인용하여 설명하고 있음. 롤스는 사회 구성원 전체에 영향을 미치는 의사결정의 경우, 사회구성원 혹은 이해관계자의 의사결정이 공정한 절차와 동등한 기회를 통해 이루어져야 함을 강조함. 샌델은 도덕적 가치가 상품화될 경우 본연의 순수한 가치가 평가 절하되었을 부패로 설명하고 있음. 정의론은 <생활과 윤리> 중 사회윤리에서도 있는 내용임.
- 제시문 (다)의 탄소배출권 거래제도 사례는 <생활과 윤리> 중 환경윤리에 있는 내용이고 이와 관련하여 국가 간 갈등의 내용 또한 교과서에 언급된 내용이어서 공정성의 개념을 설명할 수 있음. 또한, 부패는 <생활과 윤리> 중 환경윤리에서 환경의 보존 가치에 대한 인류의 노력 등이 설명되기 때문에 충분히 적용할 수 있음.

##### ○ 문항 2

- 이 문항은 제시문 (나)를 읽고 경제적 효율성 관점에서 제시문 (다)의 탄소배출권 거래 제도를 분석하는 문항임.
- 제시문 (나)는 <윤리와 사상>의 공리주의와 <경제>교과목의 경제적 효율성을 통한 자원의 합리적 배분이라는 측면을 연계하여 작성한 것임. 사례로 제시한 맨큐의 글은 암표거래를 경제적 효율성 관점에서 구체적으로 설명하고 있고 <경제> 교과목의 시장경제, 자원배분의 효율성에서 친숙한 주제임.

##### ○ 문항 3

- 이 문항은 전체적인 논술의 결론에 해당하는 부분임. 탄소배출권 거래라는 사회적 제도에 대해 서로 대립되는 두 가지 철학적 배경을 이해하고(문항1과 문항2) 마지막으로 자신의 선택에 대해 논리적으로 기술하는 지를 평가함.



### 3. 평가 기준

구분	평가 기준
1	<p>제시문 [다]의 사례를 제시문 [가]의 공정성 개념을 적용.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 환경문제 해결책으로서의 탄소배출권을 정의론 중 공정성 관점에서 적용하여 분석할 수 있는 지에 대한 능력 평가.</li> <li>- 탄소배출권 거래가 발생할 때 각 이해관계자가 동등한 위치에서 참여할 수 있는지를 검토해야 함.</li> <li>- Key Word : 경제개발 수준, 선진국과 후진국(혹은 개발도상국), 산업발전의 필요성</li> </ul> <p>제시문 [다]의 사례를 제시문 [가]의 부패 개념을 적용.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 환경문제 해결책으로서의 탄소배출권을 정의론 중 부패 관점에서 적용하여 분석할 수 있는 지에 대한 능력 평가.</li> <li>- 제시문 [가]에 있는 부패의 개념을 이해하고 탄소배출권 거래가 환경의 가치를 하락 시킬 수 있는 지를 검토해야 함.</li> <li>- Key Word : 상품화, 환경윤리</li> </ul>
2	<p>제시문 [다]의 사례를 제시문 [나]의 경제적 효율성 개념을 적용</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 환경문제 해결책으로서의 탄소배출권이 공리주의와 경제적 효율성으로 해결할 수 있는 요소는 무엇인지를 파악하는 능력을 평가.</li> <li>- 환경이 거래가 될 수 있는 자원인지에 대한 전제가 있어야 함.</li> <li>- 탄소배출권 거래가 없는 경우 공유자원의 남용으로 인해 오염문제를 해결할 수 없는데, 거래를 통하여 기업이 탄소배출권을 비용으로 인식할 경우 이를 줄이려는 유인이 있는지에 대해 언급이 있어야 함.</li> <li>- 또한, 결과적으로 탄소배출권을 구매자와 판매자 모두 공리주의 개념으로 모두 이익이 될 수 있는지를 검토해야 함.</li> <li>- Key Word : 자원, 비용, 비용감소의 유인, 환경개선</li> </ul>
3	<p>[대립된 두 논리를 벌금과 요금으로 관련짓기]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 벌금은 오염배출에 대한 패널티로 부과하는 것이기 때문에 정의론과 연결되며, 요금은 오염배출에 대한 대가이기 때문에 경제적 효율성과 연결됨.</li> <li>- Key Word : 벌금은 탄소배출권에 부정적, 요금은 탄소배출권에 긍정적</li> </ul>

### 4. 예시 답안

[문항 1] 정의론에서 공정성은 사회 구성원 모두의 이익과 삶에 결정적인 영향을 미칠 때 공정한 기회를 부여받아야 함을 의미한다. 탄소배출권의 경우 선진국과 후진국은 환경문제를 고려할 때 그 입장이 공평하지 않다. 선진국의 경우 이미 경제 개발이 많이 진행된 상태이기 때문에 탄소배출권 거래로부터 이익이 발생할 것이며 후진국의 경우는 환경 문제보다 경제 개발에 우선 순위를 둘 것이기 때문이다. 정의론에서 부패는 상품화로 인해 그 가치가 낮게 평가되는 현상을 의미한다. 환경은 인류 모두가 보호해야 하는 가치이기 때문에 상품화 할 수 없는 가치를 거래를 통해 가격이 형성될 경우 환경 보호에 대한 가치를 약화시킬 가능성이 있다.

[문항 2] 환경은 인류 모두가 공유하는 자원이다. 탄소배출권이 없다면 공유지의 비극과 같이 자원이 남용되게 된다. 이에 대한 소유권을 부과하는 것이 탄소배출권이다. 시장에서 거래 가격은 오염에 대한 심각성 혹은 환경의 가치에 따라 수요와 공급으로 결정된다. 오염을 많이 배출하는 산업구조의 국가에서는 수요가 크기 때문에 높은 가격을 지불하여 탄소배출권을 구매할 용의가 있다. 이 경우 기업은 비용의 상승으로 인해 탄소 배출을 줄이려는 유인이 있으며 결과적으로 환경 문제가 시장을 통해 해결된다. 반면 오염문제가 심각하지 않은 국가의 기업의 경우 남는 할당량을 시장에서 탄소 배출이 필요한 기업이나 국가에게 이를 팔게 되면 이익이 발생할 것이다. 그리고 그 이익을 전 세계 환경문제 개선에 이바지하는 데 사용될 경우 효과적으로 환경문제를 해결할 수 있다. 탄소배출권은 공리성 측면과 경제적 효율성 측면에서 효과가 있다.

- 벌금을 선택할 경우

[문항 3] 탄소배출권은 오염배출에 대한 벌금으로 인식해야 한다고 생각한다. 왜냐하면 환경은 인류가 보호해야 하는 중요한 공유 자원이며, 이를 상품화하여 요금으로 인식할 경우 이미 구매한 자의 권리가 되어 환경 문제에 대해 인류가 공유하고 있는 자원의 가치를 희석시키게 되기 때문이다. 즉 환경 문제를 접근하는 데 있어 정의론의 입장으로 환경윤리를 갖는 것이 더 중요하다고 판단된다.

- 요금을 선택할 경우

[문항 3] 탄소배출권은 오염배출에 대한 요금으로 인식해야 한다고 생각한다. 왜냐하면 환경은 인류가 공유하는 희소한 자원이며, 그대로 방치할 경우 기업이 경쟁적으로 남용하는 문제가 발생 할 수 있기 때문이다. 따라서 환경자원에 소유권을 부여하여 시장에서 합리적인 가치가 결정되는 것이 가장 효율적인 방법이라고 판단된다

5. 출전 및 교과서 연관성

가. 관련교과서

도서명	저자	발행처	발행년도	쪽수	관련 자료	재구성 여부
생활과 윤리	정창우 외 11명	(주) 미래엔	2013	14-17, 141-150	제시문(가)	○
생활과 윤리	변순용 외 8명	천재교육	2013	118-119	제시문(다)	○
생활과 윤리	변순용 외 8명	천재교육	2013	152-155	제시문(가)	○
생활과 윤리	변순용 외 8명	천재교육	2013	30-41	제시문(나)	○
윤리와 사상	김선욱 외 7명	금성출판사	2013	166-171	제시문(가)	○
경제	김종호, 안병근	씨마스	2013	38, 97-102	제시문(나)	○

나. 교과서 외

자료명(도서명)	작성자(저자)	발행처	발행년도	쪽수	관련 자료	재구성 여부
돈으로 살수 없는 것들	마이클 샌델/안기수(역)	와이즈베리	2014	35-68	제시문(가) 제시문(나)	○

1. 출제의도

- 문제 2를 출제한 의도는 경제생활을 하면서 현재와 미래의 수입을 바탕으로 저축 및 투자 등 금융생활에 대한 합리적인 의사결정 과정을 이해하는지 평가하고자 함.
- 투자로부터 발생하는 미래의 불확실성을 고려하기 위해 확률 및 조건부 확률의 개념을 이해하고 계산할 수 있는지를 평가하기 위한 것임.

2. 제시문 해설

- 문항 1은 제시문 [가]에서 제시된 합리적 선택 개념과 제시문 [나]에서 제시된 자료를 바탕으로 확률의 개념을 이용하여 저축과 투자 중에 합리적 선택을 할 수 있는 지를 묻는 문항임.
- 문항 2는 제시문 [다]와 [라]에서 제시된 자료를 이용하여 조건부 확률을 정확히 계산할 수 있는 지를 묻는 문항임.
- 문항 3은 제시문 [나], [다], [라]에서 제시된 자료를 이용하여 저축과 투자 중에 합리적 선택을 할 수 있는 지를 묻는 문항임.

3. 평가기준

구분	평가 기준
2-1	확률을 이용한 기댓값을 정확하게 계산한다.
	기댓값을 비교하여 합리적인 투자 선택을 한다.
2-2	주어진 자료를 이용하여 조건부 확률을 정확하게 계산한다.
2-3	조건부 확률을 이용한 기댓값을 정확하게 계산한다.
	기댓값을 비교하여 합리적인 투자 선택을 한다.

4. 예시답안

[답안 1]

- 투자안 1의 기대 효용 :  $\sqrt{22,500} = 150$   
 투자안 2의 기대 효용 :  $\sqrt{160,000} \times 0.3 + \sqrt{0} \times 0.7 = 120$   
 투자안 1의 기대효용이 더 크기 때문에 투자안 1을 선택하는 것이 더 합리적인 선택이다.

[답안 2]

- A: 투자 전문가가 주가 상승을 예측하는 사건  
 B: 1년 후 주가가 오르는 사건  
 C: 1년 후 주가가 유지되는 사건
- $$P(B|A) = \frac{P(B \cap A)}{P(A)} = \frac{0.24}{0.3} = 0.8$$
- $$P(C|A) = \frac{P(C \cap A)}{P(A)} = \frac{0.06}{0.3} = 0.2 \text{ 또는 } 1 - 0.8 = 0.2$$

[답안 3]

- 투자안 1의 기대 효용 :  $\sqrt{22,500} = 150$   
 투자안 2의 기대 효용 :  $\sqrt{160,000} \times 0.8 + \sqrt{0} \times 0.2 = 320$   
 투자안 2의 기대효용이 더 크기 때문에 투자안 2를 선택하는 것이 더 합리적인 선택이다.

5. 출전 및 교과서 연관성

도서명	저자	발행처	발행년도	쪽수	관련 자료	재구성 여부
경제	유종렬 외	비상교육	2013	29-31	제시문 (가)	○
경제	유종렬 외	비상교육	2013	210-223	제시문 (가)	○
확률과 통계	우정호 외	동아출판	2009	92-139	제시문 (나),(다),(라)	○
확률과 통계	이강섭 외	미래엔	2009	55-89	제시문 (나),(다),(라)	○

ibhak.ssu.ac.kr