

◆ 출제방향(취지) 및 교과서 관련여부 및 근거(출제문제 해설 포함)◆

[인문 1]

1. 출제의도

본 문제는 문학 텍스트에 내포된 존재와 공존의 문제를, 규약으로서의 '법', 내적 미덕으로서의 '자비(관용 혹은 용서)와 신중', 그리고 온전한 관계의 지향점으로서의 '평화' 등등의 개념과 연관 지음으로써 이들 간의 미묘하고 역동적인 관계를 생각해보고자 하는 의도로 출제되었다.

2. 제시문 해설

[가] 죽을 때에만 모습을 드러내는 보이지 않는 부족의 사나이와 결혼한 인간 여인이 남편의 모습을 보고 싶은 욕망을 억누르지 못하고 남편을 죽인다. 살해사건을 전해들은 보이지 않는 부족 사람들은 분노에 사로잡혀 복수를 위해 무기를 들고 여인이 속한 인간 부족을 공격하려고 나선다. 하지만 공격 직전 '방어할 수 없는 상대는 공격하지 않는다'는 자기 부족의 '싸움의 예법'을 떠올리고는 무기를 거둬들이고 일상으로 돌아간다.

■ 주목해야 할 부분

- * 보이지 않는 부족과 인간 부족의 관계는 복잡하지만, 적어도 물리적인 힘의 우열관계란 측면에서 보면 강자와 약자의 관계이다.
- * 보이지 않는 부족은 모든 폭력을 싫어하는 이상적인 평화주의자가 아니다.
- * '싸움의 예법'은 복수라는 욕망의 억제력을 제도화한 것이다.
- * 인간 부족은 보이지 않는 부족이 '싸움의 예법'을 따랐다는 사실을 알지 못한다.

[나] 함무라비 법전의 제정 및 효용에 대한 설명과 더불어 여섯 개의 조문을 예로 제시하고 있다.

■ 주목해야 할 부분

- * "강한 사람이 약한 사람을 학대하는 일이 없고, 가족이 없는 여자아이와 과부에게 정의를 가져다주기 위해" 편찬되었다는 점이 중요하게 읽혀야 한다.
- * '눈에는 눈, 이에는 이'라는 탈리오의 법칙에 과도한 복수를 제어하는 사회적 기능이 있음을 간파해야 한다.
- * 사회적 규약은 구성원의 동의와 복종이 전제되어야 한다.

[다] 자비(관용 혹은 용서)와 신중이라는 미덕이 담고 있는 가치와 효용을 설명하고 있다. 자비는 자신에게 가해진 부당한 행위를 기억의 서판에서 지워버린다거나 그 행위가 야기한 증오를 깨끗이 제거하는 것이 아니라, '경계'의 고삐를 늦추지 않은 채 증오를 중지하는 것이다. 자비는 본질적으로 가해자를 향한 공격적인 욕망을 극복하는 미덕이다. 신중은 미래를 염두에 둔 현실적인 삶의 지혜이며, 다른 미덕을 실천하는 방법과 관련된 도구적인 미덕이다.

■ 주목해야 할 부분

- * 저질러진 불의는 잊을 수도 없고 잊어서도 안 된다.
- * '경계'는 자비와 어긋나는 말이 아니다. 즉 '경계' 없는 자비는 어리석다.
- * 신중은 선별하는 능력과 관련된 미덕으로 그 지향점이 미래이다.
- * 신중은 공동체의 정의로운 안녕을 염두에 둔 실천적 지혜이다.

[라] 평화라는 개념은 어원적으로 '사랑하다'와 '보호하다'라는 뜻을 함축하고 있다. 이는 평화가 애초부터 사회적인 개념이었음을 보여준다. 현실 세계에서 평화는 때로는 공동체 내부 혹은 공동

체 사이의 상호 결속 상태, 때로는 단순한 비폭력 상태로 파악된다.

■ 주목해야 할 부분

- * 평화는 어원상 '자유'란 말과 친척 관계이다. 즉 평화를 도모코자 하는 주체의 선택 문제가 개입된다.
- * 평화는 '사랑'과 '보호'라는 뜻을 품고 있다. 따라서 평화를 '비폭력 상태'라고 보는 것은 평화를 이해하는 소극적인 태도이다.
- * 평화는 공존의 필수적인 요소이며, 공존의 목적 그 자체이다.

3. 평가 포인트

종합하자면 이 문제의 평가 포인트는 다음의 3가지이다.

- (1) 제시문 [가]에서 '보이지 않는 사람들'이 내린 최후의 결정과 그 결정의 근거가 되는 '싸움의 예법'이 무엇인지를 정확하게 파악하는가 여부.
- (2) 함무라비 법전과 '싸움의 예법'이 (과도한 복수의 위험을 경계하는) 복수의 절제를 함축하고 있다는 점을 파악했는지 와 그것을 자신의 논지전개에 적절하게 활용했는지 여부.
- (3) 제시문 [다], [라]에서 '싸움이 예법'이 함축하고 있는 '자비와 신중', '평화'라는 개념을 파악했는지 와 그것을 자신의 논지전개에 적절하게 활용했는지 여부.

4. 평가기준

평가 등급 구간	평가 핵심 내용
	각 등급 구간 내 등급 차이의 구분점은 문장의 유려함 여부
1	<ul style="list-style-type: none"> * (물리적인 힘의 우열관계란 측면에서) 두 부족 간의 관계를 강자와 약자의 관계로 설정한다. * 최후의 결정이 두 부족 간의 평화를 가져왔고([라] 활용), 그 <u>매개적인 미덕</u>이 자비(관용 혹은 용서)임을 밝힌다([다] 활용). * '싸움의 예법'이 해당 공동체의 <u>규약</u>임을 적시하고([나] 활용), 이것이 위에서 언급한 '매개적인 미덕'의 <u>제도화</u>임을 드러낸다. * 보이지 않는 부족의 결정이 결과적으로 상대에 대한 '사랑'과 '보호' 뿐만 아니라, 후손에 대한 <u>교육적 효과</u>를 염두에 둔 것임을 지적한다.
2~3	<ul style="list-style-type: none"> * 위의 내용을 두루 포함하고 있으나 '싸움의 예법'이 자비(관용 혹은 용서)와 신중이란 미덕의 제도화임을 명료하게 밝히지 못한 경우.
4~5	<ul style="list-style-type: none"> * '싸움의 예법'이 자비(관용 혹은 용서)와 신중이란 미덕의 제도화임을 파악하지 못하고 * 평화가 갖는 '사랑'과 '보호'의 측면, 혹은 '신중'과 관련하여 최후 결정의 교육적 의미를 제대로 간파하지 못한 경우.
6~7	<ul style="list-style-type: none"> * (물리적인 힘의 우열관계란 측면에서) 두 부족 간의 관계를 강자와 약자의 관계로 설정하지 못하고 * '싸움의 예법'이 함축하는 바를 정확하게 제시하지 못한 경우.
8	<ul style="list-style-type: none"> * 질문의 의도는 파악하였으나 논의전개가 전반적으로 난삽하여 필자의 의도를 파악하기 힘든 경우.
9	<ul style="list-style-type: none"> * 질문과 전혀 무관한 내용을 쓴 경우.

- ▶ 이해 및 분석력(40%)
- ▶ 통합적 사고력(30%)
- ▶ 구성 및 표현력(20%)
- ▶ 창의력 및 독창성(10%)

5. 출전 및 교과서 연관성

제시문 [가]

- 출전: 제롬 로텐버그 편집 『호박흔들기: 북미 인디언의 전통 시가』 278~79.
- 교과서 관련: 2장 문학과 공동체(문학 II, 38~57, 미래엔), 해주향약(국어<상>, 46~47, 유웨이중앙교육)

제시문 [나]

- 출전: 함무라비 법전
- 교과서 관련: 함무라비 법전(세계사, 29, 천재교육)

제시문 [다]

- 출전: 앙드레 콩트-스푹빌, 조한경 옮김 『미덕이란 무엇인가』45, 145~46
- 교과서 관련: 정의의 덕과 자비의 조화(윤리와 사상, 166, 천재교육)

제시문 [라]

- 출전: 빌헬름 안센 지음, 코젤렉 등 엮음, 한상희 옮김 『코젤렉의 개념사 사전 5: 평화』12~13
- 교과서 관련: 평화의 의미와 가치, 평화를 위한 전쟁은 정당한가(생활과 윤리, 300, 미래엔)

[인문 2]

1. 출제의도

본 문제는 영상매체 속에 드러난 교육현장의 한 풍경을 통해 경쟁과 협력의 의미와 그것의 관계성을 생각해보고자 하는 의도로 출제되었다. 여기서 수험생은 상이한 두 입장에 대한 자신의 입장을 먼저 정한 뒤 그 근거를 논리적으로 설명할 수 있어야 한다.

제시문 [가]는 경쟁과 협력에 대한 상이한 두 입장을 드라마의 형식으로 보여준다. 제시문 [다]는 경쟁의 긍정적 효과를, [라]는 협력의 필요성을 보여준다. 다른 지문들이 경쟁과 협력이라는 주제에 집중되어 있다면 제시문 [나]는 보다 근본적으로 학교 교육의 방향에 의문을 제기한다. 따라서 제시문 [가]에서 경쟁과 협력에 대한 선생님과 동구의 입장을 정확하게 정리한 뒤, 제시문 [나], [다], [라]를 모두 활용하여 자신의 논지를 전개해야 한다. 특히 제시문 [나]를 바로 해석하고 논지에 효과적으로 활용할 능력을 보이는 것이 중요하다.

2. 제시문 해설

[가] 이 제시문에서는 경쟁과 협력에 대한 선생님과 동구간의 입장차이가 극적으로 드러나고 있다. 선생님은 경쟁을, 동구는 협력을 지지한다고 단순히 이분법적으로 파악하는 것이 아니라 보다 세밀하게 그 차이를 정확하게 파악하는 것이 핵심 포인트다.

◇선생님의 입장

*조별과제를 내줬다는 것, 그리고 각 조에서 협력하지 않는 (혹은 못한) 학생 한명에게 최하점수를 주겠다고 하는 점: 선생님이 협력의 필요성을 전적으로 무시하는 것은 아님.

*선생님이 각 조에서 '반드시' 한 명을 택하여 불이익을 준다고 한 점: 조 안팎으로 극심한 경쟁 조장.

◇동구의 입장

*동구가 자신이 속한 조의 조원들 모두로부터 협력하지 않은 학생으로 지목받지 않았다는 사실: 동구가 조별 과제에 협력하는 학생.

*제시문 [가]에서 주어지는 정보로는 동구가 경쟁에 대해 반발하여 협력을 추구하고 있는 것인지, 아니면 학교생활을 즐기는 학생으로서 선생님이 제시하는 경쟁/협력의 구도의 틀을 뛰어 넘어버리는 학생인지 알 수 없음.

[나] 이 제시문은 스웨덴의 교육풍토를 보여주고 있다. 이 제시문이 경쟁/협력의 구도를 벗어나 개인의 삶을 행복하게 영위하도록 돕는 교육의 중요성을 강조한다.

*스웨덴 교사의 질문: 학생 간 경쟁이나 협력의 구도와 상관 없이 학생 개개인이 학교에 다니는 이유와 목표가 다르다는 것을 전제로 하고 있음.

*교사에 대한 학부모의 질문: 보다 더 근본적. 아이가 학교에서 배우는 내용이 아이의 행복한 삶을 위해 실생활에 유용한 것들을 배우며, 일상의 삶을 온전하고 행복하게 꾸려나가도록 학교가 도와줄 수 있어야 한다고 강조.

[다] 이 제시문은 자유시장에서 경쟁이 가져오는 긍정적인 측면을 강조하고 있다.

*기업들의 자유로운 진입과 경쟁을 허용하는 자유시장 경제에서 공급자 간의 경쟁을 통해 그들이 필요한 지식을 얻음.

*경쟁을 통해 비효율적인 기업들이 자연스럽게 퇴출됨으로 시장은 자율적인 조정능력 갖추.

*경쟁을 통해 소비자의 만족이 극대화.

*가능한 반론: 경쟁 상황에서 지식공유가 잘 되지 않음. 승자독식의 경우 승리하지 못한 자들에 대한 대책이 없음. 모든 상황에서 경쟁이 긍정적으로 작용하는 것은 아님.

※이 제시문은 단순하게 협력이 경쟁보다 좋다는 논지로 흐르는 것을 막음.

[라] 이 제시문은 협력이 경쟁에 비해 더 높은 성과에 기여한다는 것을 보여준다.

*집단 내에서는 협력하면서 동시에 집단 간에 경쟁하는 상황에서 집단의 구성원은 경쟁보다는 협력으로 성과를 냄.

*성과의 보상에 관해서는 균등보상이 승자독식이나 성과에 비례하는 배분보다 더 효율적이다.

*가능한 반론: 이런 원론적인 주장은 선생님이 강조하는 경쟁 중심 사회에서의 생존에 대비하기에는 한계.

※이 제시문은 경쟁이 협력보다 좋다는 논지를 쉽지 않게 만들.

3. 평가 포인트

종합하자면 이 문제의 평가 포인트는 다음의 3가지이다.

- (1) 제시문 [가]에서 선생님과 동구의 입장을 정확하게 분석하는가 여부.
- (2) 경쟁과 협력에 대해서 자신의 입장(경쟁 찬성, 협력 찬성, 경쟁과 협력의 적절한 조화, 경쟁과 협력의 구도 초월)을 분명히 하고 제시문 [다]와 [라]를 활용하여 자신의 논지를 분명히 전개하는지 여부. 이 때, 자신의 입장과 다른 입장들에 대한 비판도 필수적이다.
- (3) 제시문 [나]의 내용을 정확하게 파악했는지와 그것을 자신의 논지에 적절하게 활용했는지 여부.

4. 평가기준(어떤 입장을 취하는지는 점수에 영향을 주지 않음)

평가 등급 구간	평가 핵심 내용
	각 등급 구간 내 등급 창의 구분점은 문장의 유려함 여부
1	-제시문 [가]에서 선생님과 동구의 입장을 정확히 파악하여 정리함. 특히 단순하지 않게 파악. *선생님은 협력의 필요성을 완전히 부정하는 것은 아니지만 조 안팎으로 경쟁하는 극도의 경쟁 요구: 경쟁주의의 강한 지지자 *동구는 같은 조원들로부터 비협력자로 인정을 받지 않은 학생. 동구가 보이는 행위는 경쟁주의에 대한 반발. (▶ 추가점수 ◀: 협력을 적극적으로 찬성하는 것인지, 단순히 즐겁고 행복한 학교생활을 원하는 것인지 정확히 알 수 없다는 것을 파악하여 진술한 경우) -제시문 [나]의 논지를 정확하게 파악: 경쟁과 협력의 구도가 아니라 학교학습의 개인적인 동기, 일상생활을 행복하게 영위하는 것에 초점. -경쟁과 협력에 대해서 자신의 입장을 분명하게 보여야 함. *제시문들을 모두 비슷한 분량으로 활용함.(경쟁찬성([다]), 협력찬성([라]), 경쟁과 협력 구도 초월([나])) * [나],[다],[라] 중 자신의 입장을 제외한 두 입장에 대해 설득력 있게 모두 비판함.
2~3	-제시문 [가]에서 선생님과 동구의 입장을 정확히 파악하여 정리하지만, 단순하게 파악. *선생님은 단순히 경쟁주의자 *동구는 협력에 찬성: 같은 조원들로부터 비협력자로 인정을 받지 않았기 때문임만 파악. -제시문 [나]의 논지를 파악하는 정도에 따라 2등급과 3등급이 나뉨.

	<p>*경쟁과 협력의 구도가 아니라는 정도로 파악하여 논지에 적절히 활용하면 2등급</p> <p>*경쟁과 협력의 구도가 아니라는 것을 파악했지만 논지에 적절히 활용하지 못하면 3등급</p> <p>-경쟁과 협력에 대해서 자신의 입장을 분명하게 보여야 함.</p> <p>*제시문들을 모두 비슷한 분량으로 활용함.(경쟁찬성(다), 협력찬성(라), 경쟁과 협력 구도 초월(나))</p> <p>*다른 입장들에 대해서도 모두 비판. 설득력은 약간 떨어짐.</p>
4~5	<p>-제시문 [가]에서 선생님과 동구의 입장을 단순하게 파악.</p> <p>*선생님은 경쟁 찬성, 동구는 협력에 찬성.</p> <p>-제시문 [나]의 논지를 파악실패.</p> <p>-경쟁과 협력에 대해서 자신의 입장을 분명하게 보이지만</p> <p>*제시문들을 모두 비슷한 분량으로 활용하지 못하고 일부만 활용.</p> <p>*다른 입장들에 대해서도 일부만 비판.</p>
6~7	<p>-제시문 [가]에서 선생님과 동구의 입장을 단순하게 파악.</p> <p>*선생님은 경쟁 찬성, 동구는 협력에 찬성.</p> <p>-제시문 [나]의 논지를 파악실패.</p> <p>-경쟁과 협력에 대해서 자신의 입장만 설명.</p> <p>*다른 입장들에 대한 비판 결여.</p>
8~9	<p>-제시문 [가]에서 선생님과 동구의 입장 파악 실패.</p> <p>-제시문 [나]의 논지를 파악실패.</p> <p>-경쟁과 협력에 대해서 자신의 입장 불분명.</p>

- ▶ 이해 및 분석력: 30%
- ▶ 통합적 사고력: 30%
- ▶ 구성 및 표현력: 30%
- ▶ 창의력 및 독창성: 10%

5. 출전 및 교과서 연관성

제시문 [가]

- 출전: MBC 여왕의 교실 10회 중 한 장면
- 교과서 관련: 「킹콩을 들다」(국어(하), 좋은책 신사고, 28-30쪽)

제시문 [나]

- 출전: 존 테일러 개토, 「학교교육의 횡포」『녹색평론선집2』280쪽, 녹색평론사, 2008.
- 교과서 관련: 「나는 선생님이 좋아요」(국어(상), 지학사, 3-(2))

제시문 [다]

- 출전: 이승모, 『독점은 사악한가』107, 115쪽, 유원북스, 2012.
- 교과서 관련: 윤리와 사상(천재교육, IV-3)

제시문 [라]

- 출전: 알피 콘, 이영노 옮김, 『경쟁에 반대한다: 왜 우리는 이기기 위한 경주에 삶을 낭비하는가?』71-2쪽, 산눈, 2009.
- 교과서 관련: 화법과 작문(천재교육, Ⅲ-3), 「다문화 사회, 동화가 아니라 공존」(국어(상), 금성출판사)