

2016학년도 수시모집 논술고사 정답 및 해설 (2교시)

[문항 1]

<출제 의도>

이 문항은 예술의 본질 중 하나인 '심미적 경험'을 구체적인 작품을 통해 확인하고 그것의 의미를 인간의 존엄성에 비추어 파악할 수 있는지를 평가하기 위하여 출제하였다. 이를 위해 제시문 (가)에서는 식민지 시대에 지식인의 고뇌를 다룬 시를, 제시문 (나)에서는 전쟁의 참상을 고발하는 벽화를, 그리고 제시문 (다)에서는 예술의 본질로서 '심미적 경험'을 해설하는 교과서 내용을 제시하였다.

<문항 해설>

제시문 (가)는 운동주의 시 <쉽게 쓰여진 시>이다. 제시문 (가)의 예술적 가치는 부끄러운 현실적 자아와 소망하는 이상적 자아와의 만남을 심미적 경험으로 제시하는 데에 있다. 즉, 창 밖에 비가 내리는 밤의 나라 '육첩방'에서 '땀내'가 풍기는 '학비 봉투'를 받아 현실적 의미가 희박한 '늙은 교수의 강의'를 듣는 현실적 자아는 이런 삶을 '침전'하는 것으로 보고, 이에 대해 '쉽게' 시가 쓰여지는 것을 '부끄러운 일'이라고 한다. 그러나 이처럼 부끄러운 현실적인 자아로부터 어둠을 내몰 '최후의 나'가 나오고 이 이상적인 자아에 대한 믿음에서 현실은 위로될 수 있다. 결국 현실을 부끄럽게 여기고 이상을 추구하는 데에서 지금의 삶과 나가 참되게 이해되고, 새로운 자아와 세계에 대한 가능성이 열리는 것이다.

제시문 (나)는 피카소가 그린 <게르니카>이다. <게르니카>의 예술적 가치는 전쟁의 참상을 심미적 경험으로 제시하는 데에 있다. 이 그림은 폭격을 맞은 도시 게르니카의 처참한 모습을 생생하고도 비극적으로 제시한다. 수용자는 이 벽화를 봄으로써 전쟁의 한 가운데에서 그 비참함을 체험하고 여기서 인간성과 세계의 진실을 묻게 된다. 그리고 이러한 물음에서 인간성과 세계에 대한 새로운 가능성이 열린다.

제시문 (다)는 예술의 본질이 '심미적 경험'에 있다고 설명하는 교과서 내용이다. 심미적 경험이란 어떤 대상을 '미'로써 인식하는 과정에서 이루어지는 경험인데, 이때의 미는 단순히 예쁜 것이 아니라 우리 삶과 세계의 여러 면모이다. 이를 예술작품으로 수용함으로써 우리는 자아와 세계에 대한 인식을 갱신하고 더 훌륭한 것을 추구할 수 있게 된다.

제시문 (가)와 (나)의 심미적 경험에 대한 분석에서, 인간은 심미적 경험을 통해 자아와 세계의 현재성에 머무르지 않고 이를 성찰함으로써 보다 훌륭한 것을 지향하는 존재이다. 심지어 이러한 지향에는 자아와 세계를 부끄럽고 비참한 것으로 보는 용기와 숭고함이 깃들여 있다. 이리하여 심미적 경험은 인간이 존엄성을 갖추고 살아가는 데에 하나의 방편이자 동시에 그 구현된 모습임을 알 수 있다.

<평가 항목>

- ① 제시문 (가)의 심미적 경험을 구체적으로 제시하고 있는가? [이해력, 분석력, 추론력]
- ② 제시문 (나)의 심미적 경험을 구체적으로 제시하고 있는가? [이해력, 분석력, 추론력]
- ③ 제시문 (가)와 (나)의 심미적 경험에서 예술적 가치를 논리적으로 제시하고 있는가? [추론력, 논리력]
- ④ 제시문 (가)와 (나)의 심미적 경험 분석에서 예술과 인간 존엄성과의 관계를 논리적으로 추론하고 있는가? [추론력, 창의력, 논리력]
- ⑤ 어문규정, 원고 분량 등을 지키고 있는가? [구성력, 표현력]

<평가 기준>

등급	요건
A	위의 요건을 모두 충족하고 있다.
B	위의 요건을 모두 충족하고 있으나, 그 중 ③ 또는 ④에 대한 기술이 다소 미흡하다.
C	위의 요건을 모두 충족하고 있으나, 그 중 ① 또는 ②에 대한 기술이 다소 미흡하다.
D	위의 요건 가운데 ①, ②, ③, ④, ⑤ 중 하나가 기술되지 않거나, 그 중 둘 이상이 매우 불충분하다.
E	위의 요건 가운데 하나 정도만 언급되어 있거나, 전반적으로 이해가 부족하다.

[문항 2]

<출제 의도>

이 문항은 동일한 범법 행위에 대하여 개인의 경제력에 따라 상이한 벌금을 부과하는 일수 벌금제도가 형벌 제도로서 적절한지를 응보주의와 공리주의 관점에서 비판적으로 분석하는 능력을 보고자 하였다.

<문항 해설>

응보주의적 관점에서의 형벌 목적은 범죄 행위에 상응하는 만큼의 처벌을 가하는 데 있다. 범행의 해악 정도와 그에 상응한 처벌을 강조하기 때문에 동일한 범행에는 동일한 처벌이 이루어지는 것이 적절한 처벌이 된다. 따라서 응보주의적 관점에서 분석하면 일수 벌금제는 법 앞의 평등 또는 범죄의 형식적 정의 실현에 배치될 수 있다. 반면에 공리주의적 관점에서의 형벌의 목적은 공공의 이익을 위하여 범죄를 예방하는 것에 있다. 일수 벌금제를 도입하게 되면 부자에게는 자기 경제력에 상응하는 수준의 벌금이 부과되고 가난한 사람에게도 자기 경제력에 상응하는 벌금이 부과되어 모두에게 적절한 수준의 범죄 억제(예방)가 나타날 수 있을 것이라 기대할 수 있다. 따라서 공리주의적 관점에서 분석하면 일수 벌금제는 범죄의 실질적 정의 실현에 부합한다고 볼 수 있다. 하지만, 현실적으로는 이러한 도입 취지와는 달리 경제력이 거의 없는 극빈층의 경우 일수에 곱해지는 경제력이 너무 미약하여 실질적으로 예방의 효과가 없어지는 경우도 발생할 수 있다.

<평가 항목>

- ① 제시문 (가)에서 일수 벌금제는 총액 벌금제와 다르게 범법자의 경제력에 따라 서로 다른 액수의 벌금을 부과하는 제도인 것을 기술하고 있는가? [이해력, 논리력, 분석력]
- ② 제시문 (나)의 응보주의적 관점에서 일수 벌금제를 논리적으로 비판하고 있는가? [이해력, 분석력, 추론력]
- ③ 제시문 (나)의 공리주의적 관점에서 일수 벌금제를 논리적으로 비판하고 있는가? [이해력, 분석력, 추론력]
- ④ 제시문 (가)의 일수 벌금제의 도입 취지와 효과를 현실적으로 제시하고 있는가? [추론력, 창의력, 논리력]
- ⑤ 어문규정, 원고 분량 등을 지키고 있는가? [구성력, 표현력]

<평가 기준>

등급	요건
A	위의 요건을 모두 충족하고 있다.
B	위의 요건을 모두 충족하고 있으나, 그 중 ① 또는 ③에 대한 기술이 다소 미흡하다.
C	위의 요건을 모두 충족하고 있으나, 그 중 ② 또는 ④에 대한 기술이 다소 미흡하다.
D	위의 요건 가운데 ①, ②, ③, ④, ⑤ 중 하나가 기술되지 않거나, 그 중 둘 이상이 매우 불충분하다.
E	위의 요건 가운데 하나 정도만 언급되어 있거나, 전반적으로 이해가 부족하다.