

2015학년도 논술고사 (인문계열 - 오전)

출제의도, 채점기준 및 모범답안

[문제 1]

● 출제 의도

- 이 문제는 현대사회에서 땅이 가지는 가치와 의의를 생각해 보고, 인간이 자연에 대해 가져야 할 도덕적 태도를 논제로 학생들의 논술 실력을 알아보기 위해서 출제했다.
- 본 문제의 취지는 제시문 (가)의 아버지와 아들의 땅에 대한 태도를 제시문 (다)의 브래들리의 가게의 경우를 활용하여 설명하고, 제시문 (라)의 생태 중심주의의 관점에서 백인들의 자연관을 평가하는 능력을 측정하는 것이다.
- 제시문 (가)는 땅에 대해 아들이 경제적 실리를 얻는 수단으로 보는 반면 아버지는 정신적인 가치를 갖는 것으로 여기는 대립적인 태도를 보여준다. 제시문 (나)는 백인들이 자연을 물질적인 가치로 여기는 반면 인디언 추장은 자연을 돈으로 살 수 없는 생태적인 가치로 여기는 태도를 보여준다. 제시문 (다)는 브래들리 집안을 예로 들어 특정 지역에 오랜 기간 뿌리를 내리고 관습에 순종하여 살아 온 구세대와 전 세계를 삶의 활동무대로 사는 현대 자본주의 사회 도시민들의 삶을 대비시킨다. 제시문 (다)는 제시문 (가)의 아들과 아버지의 땅에 대한 태도를 논하는 논거가 된다. 제시문 (라)는 인간 중심주의와 생태 중심주의가 각각 자연에 대하여 다르게 취하는 입장을 보여주는데, 제시문 (나)의 백인들의 자연관을 비판할 수 있는 논거를 제시한다.
- 이 문제는 제시문 (다)의 논지를 파악하여 제시문 (가)의 아들과 아버지의 땅에 대한 입장을 파악하고 이들의 가치관을 비판하는 능력, 제시문 (라)의 논지를 활용하여 제시문 (나)의 백인들과 인디언 추장의 자연에 대한 입장을 분석하고 이들의 가치관을 비판하는 능력 등을 측정하고자 하였다.

● 제시문 출처

- 제시문 (가): 고등학교 『독서와 문법I』, ㈜천재교육, 2013, 127-129쪽에서 발췌 후 윤문.
- 제시문 (나): 고등학교 『독서와 문법II』, ㈜천재교육, 2013, 49-52쪽에서 발췌 후 윤문.
- 제시문 (다): 고등학교 『사회』, ㈜천재교육, 2013, 127쪽, 178-179쪽에서 발췌 후 윤문.
고등학교 『한국지리』, ㈜중앙교육진흥연구소, 2009, 36쪽에서 발췌 후 윤문.
- 제시문 (라): 고등학교 『생활과 윤리』, ㈜천재교육, 2013, 142-145쪽에서 발췌 후 윤문.

● 채점 가이드라인

- * 기본 점수 50점, 아래 ①~⑤의 각 항목당 최대 10점, 합계 100점
- ① (가)의 아버지와 아들의 태도를 대비하여 적절하게 설명했을 경우 최대 10점
- 땅과 관련하여 아들이 중시하는 물질적 가치와 아버지가 중시하는 정신적인 가치를 적절하게 서술

- ② (다)의 논지를 활용하여 (가)의 아버지와 아들이 갖는 태도의 차이가 나타난 이유를 적절하게 설명했을 경우 최대 10점
 - 제시문 (다)의 브래들리 집안의 경우에서 구세대와 신세대의 대비되는 생활의 환경을 논거로 하여 제시문 (가)의 아버지와 아들이 땅에 대해 다른 태도를 갖는 이유를 적절하게 서술
- ③ (나)의 백인들이 자연에 대해 갖는 태도를 적절하게 설명했을 경우 최대 10점
 - 제시문 (나)의 백인들이 물질적 풍요와 경제적 실리를 얻기 위한 수단으로 자연을 이용함을 서술
- ④ (라)의 논점을 활용하여 백인들의 자연에 대한 태도를 적절하게 비판을 했을 경우 최대 10점
 - 제시문 (라)의 생태 중심주의적 관점에서 백인들의 자연에 대한 태도의 문제점을 지적하고 해결책을 제시함
- ⑤ 비문이 없고 전체적으로 글의 흐름이 자연스러울 경우 최대 10점
- ⑥ 총 글자 수 600-700자는 5점 감점
- ⑦ 총 글자 수 500-600자는 10점 감점
- ⑧ 총 글자 수 500자 미만은 최대 20점 이하 점수 부여

● 모범 답안

제시문 (가)에서 아들은 농지를 시골에 묵혀두는 것보다 병원을 확장하는데 투자함으로써 훨씬 많은 경제적 이익을 챙길 수 있는 수단으로 보는 태도를 취하고 있다. 아버지는 땅이 물질적 이해관계를 넘어 조상들이 대대로 살아 온 터전으로서 사고팔 수 없는 정신적인 가치들을 가진다는 태도를 갖고 있다.

제시문 (다)의 관점에서 보면, 아들과 아버지가 각각 땅에 대해 다른 태도를 가지는 이유는 이들이 살아 온 시대적 환경에 기인한다. 아버지는 공동체의 전통과 관습을 따라 평생을 정착민으로서 활동 영역이 농촌에 고착되었기에 땅에 대해 거의 절대적이고 고정적인 가치를 둔다. 하지만 과학기술의 발전으로 인해 통신 및 교통수단이 급속히 발전한 현대의 대도시에서 살며 지역 간 이동이 활발한 아들은 땅을 상대적이고 고정적이지 않은 가치로 생각한다. 제시문 (나)의 백인들은 인간의 욕구 충족을 위해서 자연이 존재한다고 생각하며, 물질적 풍요와 경제적 이익을 얻기 위한 수단으로써 자연을 이용하려고 한다. 제시문 (라)의 생태 중심주의적 관점에서 볼 때, 백인들이 자연을 도구화하고 생명을 파괴하고 경시하는 태도는 생명을 유지하고 증진하는 것을 중시하는 가치에 어긋난다. 인간이 원하는 대로 자연을 다룰 수 있다는 생각으로 인해 오늘날과 같은 생태계의 파괴와 환경 위기가 발생한 것이다. 따라서 제시문 (나)의 백인들이 자연에 대해 가졌던 인간 중심주의의 도덕적 불감증을 버리고 인간을 자연으로부터 독립된 존재가 아니라 자연의 일부로 여기고 자연과 인간이 공존할 수 있는 길을 모색해야 한다. (771자)

[문제 2]

● 출제 의도

- 이 문제는 다양한 집단과 조직의 구성원으로서 인간이 사회와 어떻게 상호작용하면서 유기적인 관계를 형성하고 있는가를 논제로 삼아 학생들의 논술 실력을 알아보기 위해서 출제했다.
- 본 문제의 취지는 제시문 (가)의 아이히만과 검사의 입장을 제시문 (나)의 사회실재론과 사회명목론의 관점으로 해석하고 제시문 (다)의 논지를 아이히만의 입장과 관련지어서 요약, 서술하며, 제시문 (라)의 ‘개인 윤리’와 ‘사회 윤리’의 개념과 논지를 근거로 아이히만의 행위를 평가하는 능력을 측정하는 것이다.
- 제시문 (가)는 유대인 학살의 책임자인 아이히만과 검사의 진술 내용을 보여준다. 제시문 (나)는 개인과 사회의 구조와 관계에 관한 두 가지 관점인 사회명목론과 사회실재론을 설명하고 있다. 제시문 (다)에서는 사회 집단의 이기심과 이기적 행동이 개인의 이기심보다 더 충동적이고 강한 이유를 설명하고 있는데 이는 제시문 (나)의 사회실재론과 관련되어 있다. 제시문 (라)는 사회의 도덕적 문제 해결에 ‘개인 윤리’와 ‘사회 윤리’가 둘 다 필요하며, 갈등과 모순 상황에서 ‘사회 윤리’는 정의를, ‘개인 윤리’는 이타성을 추구해야 함을 보여준다.
- 이 문제는 제시문 (가)의 아이히만과 검사의 입장을 파악하는 능력, 제시문 (나)와 (다)의 핵심 논지를 파악하고 이를 제시문 (가)의 내용과 통합하여 서술하는 능력, 제시문 (라)의 논지를 파악하여 서술하는 능력 등을 측정하고자 하였다.

● 제시문 출처

- 제시문 (가): 고등학교 『도덕』, 천재교육, 2010, 69쪽에서 발췌 후 윤문.
- 제시문 (나): 고등학교 『사회·문화』, (주)교학사, 2011, 68-69쪽에서 발췌 후 윤문.
- 제시문 (다): 고등학교 『생활과 윤리』, 천재교육, 2011, 19쪽에서 발췌 후 윤문.
- 제시문 (라): 고등학교 『생활과 윤리』, 천재교육, 2011, 18쪽에서 발췌 후 윤문.

● 채점 가이드라인

- * 기본 점수 50점, 아래 ①~⑤의 각 항목당 최대 10점, 합계 100점
- ① (가)의 아이히만과 검사의 관점을 (나)를 활용하여 적절하게 설명했을 경우 최대 10점
 - 아이히만의 관점을 사회실재론으로 검사의 관점을 사회명목론으로 서술
- ② (가)의 아이히만의 입장의 정당성을 (다)를 활용하여 적절하게 설명했을 경우 최대 10점
 - (다)의 내용을 사회실재론과 연결하여 아이히만의 관점의 정당성을 적절하게 서술
- ③ (라)의 개인 윤리와 사회 윤리간의 갈등 관계를 적절하게 요약해서 제시했을 경우 최대 10점
 - 사회의 윤리적 문제의 해법에는 사회 윤리와 개인 윤리가 둘 다 고려되어야 하며, 아이히만의 행위는 사회 윤리와 개인 윤리의 갈등 관계에서 평가해야 함을 서술
- ④ (라)의 논점을 활용하여 아이히만의 행위에 대한 평가의 근거를 적절하게 제시했을 경우 최대 10점

- 사회의 요구가 정의롭지 못할 경우 개인 윤리에 근거하여 이타성이라는 개인 윤리의 이상을 추구해야 함을 서술

- ⑤ 비문이 없고 전체적으로 글의 흐름이 자연스러울 경우 최대 10점
- ⑥ 총 글자 수 600-700자는 5점 감점
- ⑦ 총 글자 수 500-600자는 10점 감점
- ⑧ 총 글자 수 500자 미만은 최대 20점 이하 점수 부여

● 모범 답안

제시문 (가)의 검사는 사회가 인간의 목표를 위한 도구로서 명목상으로만 존재하며 인간만이 실재임을 주장하는 제시문 (나)의 사회명목론의 입장을 나타낸다. 이 관점은 사회 현상의 원인이 사회가 아닌 개인의 특성과 행동 양식에 있다고 주장한다. 반면에 아이히만은 사회가 개개인의 합 이상의 의미를 지닌 독립적이고 유기적인 실체이며, 개개인은 사회의 구조와 제도에 의해 영향을 받는다는 사회실재론의 입장을 취한다. 그의 입장은 도덕적인 사람도 사회의 이익을 위해서는 이기적인 행동을 한다는 제시문 (다)의 논지를 수용하는데, 이 관점은 사회가 충동을 억제할 수 있는 합리적인 사회 세력을 만드는 것이 어려우며, 개 개인의 이기심이 집단적 이기심으로 합쳐질 경우 더욱 강력하게 나타난다고 주장한다.

제시문 (라)에서 사회의 도덕적 문제가 개인의 양심이나 윤리 의식의 결여 등에 기인한다고 보는 개인 윤리적 관점과 사회의 도덕적 문제의 원인을 사회의 구조와 제도에서 찾는 사회 윤리적 관점은 항상 일치하지는 않으므로 사회의 윤리적 문제를 해결하기 위해서는 두 가지를 모두 고려해야 하며, 아이히만의 행위에 대한 평가도 예외는 아니다.

제시문 (라)에서 대부분의 사회 문제는 개인의 양심과 사회의 요구 간에 화합하기 힘든 모순과 갈등으로 나타나는데, 이 경우 사회는 최고의 도덕적 이상인 정의를 추구해야 한다. 한편, 개인 윤리의 최고의 도덕적 이상은 이타성인데, 사회의 요구가 정의롭지 못할 때 개인들은 이상적인 도덕적 가치인 이타성을 지켜야 마땅하다. 아이히만은 정의롭지 않은 사회의 요구에 대해 이타성을 지키지 못했다. (791자)