

해설, 예시 답안, 평가 기준

■ 문항 1

1. 일반정보

유형	■ 논술고사 □ 면접 및 구술고사		
전형명	수시모집 논술전형 논술우수자		
해당 대학의 계열(과목)	인문계열	문항번호	■ 1번 □ 2번
출제 범위	핵심개념 및 용어	평가, 과정, 결과, 대학교육, 학습 목표, 학습자의 태도, 역동성, 협동성, 행동 변화, 성취 결과	

2. 출제 의도

이 문항은 글의 핵심을 정확하게 파악하는 능력과 이론을 적용하여 현실 문제를 심도 있게 분석하는 능력, 그리고 글을 논리적으로 전개하는 능력을 평가한다. 글의 독해에서 가장 필요한 것이 요지파악 능력이다. 또한 현실 문제를 심도 있게 분석하기 위한 개념 및 일반론의 이해와 응용, 그리고 이를 바탕으로 한 설득력 있는 글의 작성은 논술에서 요구되는 기본 활동이다. 이러한 독해와 분석 및 응용, 그리고 작문의 능력을 평가하고자 한 것이 이 문항이다.

논제는 대학에서의 학습에서 중요하게 대두되는 평가 방법을 선정하였다. 학생들이 대학에 입학하고 난 이후에 받게 될 수업에서 평가가 어떻게 이루어지는가를 알게 되면 학습 목표를 더 잘 이해할 수 있게 되고, 학업에 더 몰두할 수 있다. 대학 수업에서의 평가는 과정 중심의 평가와 결과 중심의 평가로 대별될 수 있다. 과정 중심의 평가는 수업의 전 과정에 걸쳐 나타나는 학습자의 태도, 역동성, 협동성, 행동 변화 등에 초점을 맞추어 평가하는 방식이다. 또한 결과 중심의 평가는 최초에 설정된 학습 목표와 비교하여 수업을 통하여 학습자가 달성한 성취 결과에 초점을 맞추어 평가하는 방식이다. 두 방식은 교육학적으로도 많은 논의가 되고 있고, 학생들도 대학 이전의 수업에서 경험을 한 방식이기도 하다. 따라서 주어진 제시문을 바탕으로 이 문제에 대한 수험생 자신의 견해를 쓸 수 있도록 하였다.

수험생은 두 가지 평가 방식에 대한 이해가 대학에서의 학습에서 매우 중요한 문제임을 인식하고 두 방법에 관하여 제시문에 나타난 정보를 활용하여 논술하게 되된다. 이를 위해 교과과정을 정상적으로 이수한 수험생이라면 누구든지 문제에 쉽게 접근할 수 있도록, 『한국사』, 『사회·문화』, 『사회』, 『윤리와 사상』 등 수험생에게 익숙한 교과서 내용과 관련된 내용을 제공하여 자신의 주장을 설득력 있게 전개하는 데에 큰 어려움이 없도록 하였다.

로그인/회원가입 필요 없는
입시/학습자료 무료 제공 사이트
레전드스터디 닷컴!
www.LegendStudy.com

3. 출제 근거

1) 교육과정 근거

적용
교육과정

■ **교육과학기술부 고시 제2012-14호 [별책5] “국어과 교육과정”**

국어I 국어II 화법과 작문 독서와 문법 문학 고전

■ **교육과학기술부 고시 제2012-14호 [별책6] “도덕과 교육과정” 중 【선택 교육과정】**

생활과 윤리 ■ 윤리와 사상

■ **교육과학기술부 고시 제2012-14호 [별책7] “사회과 교육과정” 중 【선택 교육과정】의 일반과목**

■ 사회 한국지리 세계지리 한국사 ■ 세계사 동아시아사
 경제 법과정치 사회문화

1. 사회과 교육과정.

관련
성취기준

관련 제시문	성취기준	과목명: (윤리와 사상)
(가)(라) (마)	성취기준 1	(1) 윤리 사상과 사회 사상의 의의 (가) 인간의 삶과 윤리 사상 인간의 본질과 특성, 인간 행위에 대한 다양한 해석을 이해하여 윤리적 삶을 추구하고자 하는 능력과 의지를 기른다. 이를 위해 인간의 삶에서 윤리 사상이 필요함을 일상생활의 구체적인 사례를 들어 설명한다. ① 인간의 본질과 특성 ② 인간 행위에 대한 다양한 윤리적 해석 ③ 인간의 삶에 있어서 윤리 사상의 필요성
	성취기준 2	(3) 서양 윤리 사상 (사) 결과론적 윤리와 공리주의 결과론적 윤리의 특징을 이해하고 그것이 오늘날 우리들의 삶에 큰 영향을 미치고 있음을 이해한다. 이를 위해 고전적 공리주의와 현대 공리주의의 여러 유형들을 조사하고, 공리주의가 오늘날 우리의 윤리적 삶에서 가지는 의미에 대해 토론한다. ① 결과론적 윤리의 특징 ② 벤담과 밀의 고전적 공리주의 ③ 현대 공리주의와 그 의의
관련 제시문	성취기준	과목명: (사회)
(가)(나)(다)	성취기준 1	(1) 사회를 바라보는 창 (나) 세상 이해 개인이 살아가면서 영향을 주고받는 세상을 이해하기 위해 사실과 가치를 구분하여 비판적으로 사고하고, 다양한 자료를 분석할 수 있도록 한다. 또한 이를 기반으로 동기(원인)와 결과를 고려하여 사회현상을 종합적으로 평가하는 능력을 기른다. ① 사실과 가치의 의미를 이해하고, 일상생활에서 일어나는 사례에서 사실과 가치를 구분하여 비판적으로 사고한다.

		<p>② 다양한 자료(예: 통계, 지도, 신문 기사 등)를 활용하여 사회 현상을 분석한다.</p> <p>③ 사회 현상 속에 내재되어 있는 동기(원인)와 결과를 구분하고, 이를 종합하여 생활 주변에서 일어나는 현상을 평가한다.</p>
	성취기준 2	<p>(2) 공정성과 삶의 질</p> <p>(나) 다양성과 관용</p> <p>다양성이 존재하는 현대 사회에서 '차이'와 '차별'을 구분하고, 다양성을 인정하지 않음으로 인해 발생하는 갈등 상황을 찾아 이를 해결하는 방안들을 모색한다. 또한 다양성이나 다문화를 단순히 인종이나 민족 문화의 차이에 한정하지 않고 우리 사회에서 나타나는 다양한 차이와 갈등까지 고려할 수 있도록 한다.</p> <p>① 개성과 다양성 존중의 필요성을 이해하고, 이를 간과하여 나타날 수 있는 다양한 문제(예: 문화, 종교 갈등, 학교 폭력 등)를 파악한다.</p> <p>② 문화의 다양성을 인정하는 문화 상대주의 관점을 사례를 통해 이해하고, 이를 다양성 인정이 필요한 상황(지역, 인종, 계층 등 다양한 문화 갈등 상황)에 적용한다.</p> <p>③ 다문화 사회(지역, 인종과 민족, 성, 계층, 장애 등 고려)에서 차이를 인정하는 관용과 문화적 소통의 중요성을 이해하고, 다문화 사회에서 나타날 수 있는 갈등을 해결하기 위한 방안을 모색한다.</p>
관련 제시문	성취기준	과목명: (세계사)
(가)(나)(다)	성취기준 1	<p>(5) 서양 국민 국가의 형성과 산업화</p> <p>서양이 과학 혁명과 계몽사상을 바탕으로 시민 혁명과 산업화를 이룩하고, 이를 계기로 자본주의가 확립되고 국민 국가가 형성되었음을 파악한다. 이러한 과정에서 서양 각국의 사회 구조가 변화하고 새로운 국제 관계가 출현하였음을 이해한다.</p> <p>(가) 과학 혁명과 계몽사상으로 말미암은 유럽 사회의 변화를 이해한다.</p> <p>(나) 서양의 시민 혁명, 산업 혁명 및 국민 국가 형성 과정을 파악한다.</p> <p>(다) 자본주의의 발달과 산업화가 초래한 사회 문제의 내용과 그 해결 노력을 탐구한다.</p>
	성취기준 2	<p>(3) 대한민국의 발전</p> <p>8·15 광복 이후 대한민국 정부의 수립과 발전 과정을 다룬다. 대한민국은 자유 민주주의의 발전, 경제 성장, 통일을 위한 노력을 지속적으로 전개해왔음을 이해한다. 주변국과의 영토 문제와 역사 갈등을 올바르게 이해하고 해결 방안을 찾아본다.</p> <p>(가) 광복과 미·소 분할 점령, 대한민국 정부의 수립, 분단과 6·25 전쟁을 국내외 정세와 관련지어 파악하고, 대한민국 정부는 3·1 독립 정신과 대한민국 임시 정부의 정통성을 계승하였음을 이해한다.</p> <p>(나) 4·19 혁명 이후 현재에 이르기까지 전개된 자유 민주주의의 발전, 경제 성장, 대중문화의 발달과 국제 교류의 확대를 설명한다.</p> <p>(다) 1970년대 이후 평화 통일을 위한 노력이 꾸준히 전개되었음을 파악하고, 북한 사회의 변화와 오늘날 북한의 실상을 이해한다.</p> <p>(라) 독도가 우리 영토인 근거를 정확하게 이해하고, 주변 국가와의 역사 갈등을 올바르게 파악하여 갈등을 해결할 수 있는 실천적 방안을 찾아본다.</p>

2) 자료 출처

가) 교과서 내 자료만 활용한 경우

교과서 내						
도서명	저자	발행처	발행연도	참고 쪽수	관련 제시문	재구성 여부
고등학교 사회	박윤진 외	지학사	2013	18, 58	(다)	○
고등학교 한국사	주진오 외	천재교육	2011	358	(가)	○
고등학교 사회	이동원 외	천재교육	2013	114	(나)	○
고등학교 윤리와 사상	박효종 외	교학사	2013	137	(라) (마)	○

나) 교과서 외 자료 등을 활용한 경우

교과서 외						
자료명(도서명)	저자	발행처	발행연도	참고 쪽수	관련 제시문	재구성 여부
상상력의 천국 MIT 미디 어랩	나카무라 이치야	청어람 미디어	2004	203~206	(나)	○
소크라테스의 변론 크리톤 파이돈 향연	플라톤	숲	2012	297	(라)	○

관련 교과서 근거						
도서명	저자	발행처	발행연도	참고 쪽수	관련 제시문	재구성 여부
고등학교 사회	이동원 외	천재교육	2013	114	(나)	○
고등학교 윤리와 사상	박효종 외	교학사	2013	137	(라) (마)	○

4. 문항 해설

이 문항은 글의 핵심을 정확하게 파악하는 능력과 이론을 적용하여 현실 문제를 심도 있게 분석하는 능력, 그리고 글을 논리적으로 전개하는 능력을 평가하기 위한 것이며, 논제는 대학에서의 학습에서 중요하게 대두되는 평가 방법을 선정하였다. 주요 관련 개념과 지식은 고등학교 교과서 『사회』, 『윤리와 사상』, 『한국사』 등 여러 곳에서 설명하고 있어 수험생들이 매우 익숙한 것을 취하였다. 대학에서의 평가 방법 중 대표적인 평가 방법인 과정 중심의 평가와 결과 중심의 평가 가운데 하나를 선정하여 대학에서의 적절한 평가방법에 대해 서술하도록 하여야. 결국 본 논제는 교과서에서 서술한 두 유형의 평가 방법이 지닌 장단점에 대한 이해와 이를 현실적인 문제와 연관하여 사고할 수 있는 능력, 그리고 논리적 독해 및 글쓰기 능력을 평가하는 것이 목적이라고 할 수 있다. 이를 위해 본 논술에서는 두 방법에 관련된 구체적 여러 사례들을 제시하였다.

제시문 (가)는 이번 논술의 주제에 대한 이해, 그리고 그것과 관련된 주요 개념어들을 환기시켜주고 있다. 혁명은 『세계사』 교과서의 여러 곳에서 서술되고 있는 것으로서 이와 관련된 반역, 쿠데타 등도 함께 생각해 볼 수 있도록 하였다. 반역, 쿠데타, 혁명 등은 역사의 여러 장면에서 일어나는 정치적인 행동인데

이에 대한 평가는 어느 정도 정해져 일반화되어 있다. 그러나 결과에만 초점을 맞추게 되면 그에 대한 평가가 달라질 수도 있다. 그리하여 일반적으로는 부정적으로 평가되는 반역과 쿠데타도 결과에 초점을 맞추면 긍정적으로 평가되기도 하는 사례를 제시하였다. 이 사례를 통하여 과정과 결과의 문제에 대해 수험행으로 하여금 다시 한 번 생각해 볼 수 있는 기회를 제공한다. 제시문 (가)는 두 가지 평가 방법 모두를 지지할 수 있는 근거로 활용될 수 있다.

제시문 (나)는 『사회』 교과서를 바탕으로 일상에서 흔히 접하는 사례를 통해 과정의 중요성을 지지할 수 있는 내용으로 구성하였다. 영화감독에게 흥행성적은 매우 중요한 문제다. 흥행 성적에 따라 감독의 역량이 평가되기도 하고 차기작을 연출할 수 있는 기회가 주어지기도 한다. 그러나 영화를 만드는 과정 자체를 즐기는 감독의 사례를 제시함으로써 과정의 중요성에 대해 생각해 볼 수 있도록 하였다. 과정 자체를 즐기면서 만든 작품이 결국 완성도도 높아 흥행해도 성공하는 사례를 통해 과정의 중요성을 지지하는 사례로 활용할 수 있도록 하였다. 또한 대학에서의 학습의 최종적인 목표로 취업만을 생각하는 학생들이 많은 현실에서 학습하는 과정 자체의 중요성도 생각해 볼 수 있는 사례를 제시했다. 성적을 받고, 졸업을 하고, 취업을 해서 돈을 버는 것도 중요하지만 그 과정 자체를 즐기는 것이 결과적으로는 큰 성공을 거둘 수 있는 원동력일 수도 있다. 이런 점을 적절히 활용하여 과정 중심의 평가를 지지하는 근거로 사용할 수 있다.

제시문 (다)는 학생들이 흔히 쓰는 말을 시작으로 하여 결과의 중요성에 대해 생각해 볼 수 있도록 하였다. 고등학교 『사회』에는 과정과 결과의 중요성에 대해 각각 서술하고 있는데 제시문 (다)에서는 운동경기와 요리의 사례를 통해 결과의 중요성을 강조하였다. 교과서에서는 과정의 중요성에 대한 언급이 많은데 현실에서는 결과로 판단하는 일이 많다. 운동경기에서는 결국 이겨야 하고, 요리는 맛있어야 한다. 이러한 구체적인 사례를 통해 우리의 일상에서 과정보다 결과를 얼마나 중시하고 있는가를 파악할 수 있도록 하였다. 이론적으로는 과정이 중요하다고 하나 현실에서는 다른 논리가 적용되는 사례를 통해 결과의 중요성을 뒷받침할 수 있도록 하였다.

제시문 (라)는 플라톤의 『향연』과 『사회』 교과서를 바탕으로 과정의 중요성에 대해 지지하고 있다. 소크라테스는 일의 과정과 결과 중에서 과정이 중요하다고 말하고 있다. 물건의 소유를 예로 들어 사는 것이나 흠치는 것 모두가 결과는 같지만 과정에 차이가 있음을 보여 과정 자체가 어떤 가치와 도덕을 지향하고 있음을 밝히고 있다. 또한 결과 중심으로 흐르는 오늘날 사회의 폐해를 지적하면서 과정의 중요성도 역설을 하고 있다. 모든 사람들이 경쟁적으로 결과에 집착하다 보면 많은 사람들이 낙오하게 되고, 그 속에서 사람들은 행복을 느낄 수 없다는 사실은 과정이 얼마나 중요한가를 말해주기도 한다. 고전과 현실 모두 과정의 중요성을 역설하고 있으므로 이 사례로 과정 중심의 평가를 지지할 수 있도록 하였다.

제시문 (마)는 ‘트롤리 딜레마’와 공리주의를 사례로 들어 결과 중심의 평가를 지지할 수 있도록 하였다. 트롤리의 딜레마 사례는 쉽사리 결론을 내리기 어려운 상황이지만 결국은 각각의 선택이 최종적으로 어떠한 결과를 가져오는가를 기준으로 결정을 하게 된다. 결국 더 나은 결과를 가져오는 선택을 하게 되는데 이것이 인류의 번영을 이끌어왔다는 점에서 결과 중심의 평가를 지지하는 사례가 될 수 있다. 공리주의 사례 또한 최대다수의 최대행복을 슬로건으로 가장 많은 사람들에게 가장 좋은 결과를 가져오는 행위가 좋은 행위임을 말하고 있다. 행위를 평가할 때 결과보다 동기나 과정을 중요하게 여겨야 한다는 견

해도 있으나 이 또한 좋은 결과를 내기 위한 것임을 밝히고 있다. 결국 현실에서는 가장 좋은 결과를 이끌어내기 위해 모두가 행동하고 있음을 보여 결과 중심의 평가를 지지할 수 있도록 하였다.

5. 채점 기준

하위문항번호	채점 기준	배점									
문항 1	<p>[기본 조건 충족]</p> <ul style="list-style-type: none"> - 제시된 분량(900자-1,100자)이고 아래의 조건이 모두 충족되었을 때, 40점이 됨 (※ 다음 조건이 충족되지 않은 경우, 각 항목마다 5점 이내 감점(-)) <ul style="list-style-type: none"> · 문제의 논점(<다음>에서 제시한 두 가지 선택사항의 핵심적인 의미)을 정확히 파악함 · 제시문 (가)~(마)에서 1개 이상의 제시문을 활용하여 첫 논거를 제시함 · 제시문 (가)~(마)에서 1개 이상의 제시문을 활용하여 둘째 논거를 제시함 · 제시문을 활용하여 예상되는 반론을 쓰고 그에 대한 재반론을 포함함 (단 재반론은 제시문을 활용하지 않아도 되고, 반론-재반론은 글의 어느 위치에 있어도 상관없음) 	40									
	<p>[논리성 - 가점]</p> <ul style="list-style-type: none"> - 다음 조건이 충족된 경우, 총 20점 이내 가점(+) · 제시문에서 자기의 주장을 뒷받침하는 적절한 근거를 바탕으로 논거를 심도 있게 서술함 · 반론과 그에 대한 재반론이 논리적으로 잘 연결되고 설득력이 있음 · 글 전체가 선택한 입장을 중심으로 일관성을 유지함 · 문장 구성, 문장의 연결, 논리적 전개가 탁월함 	20									
	<p>[형식 요소 - 감점]</p> <ul style="list-style-type: none"> - 다음에 해당하는 경우, 항목마다 총 20점 이내 감점(-) · 자신의 선택을 첫 문장에서 밝히지 않았거나 양쪽 모두를 선택함 · 쓸데없는 서론 혹은 결론을 부연함 · 제시문에 나와 있는 문장을 원래의 완전한 문장 형태를 유지한 채 그대로 옮겨 적음 · 원고지 작성법, 맞춤법, 띄어쓰기 등의 오류, 부적절하거나 부정확한 어휘나 문장 등의 문제가 전반적으로 심각함 	(-)20									
	<p>[분량]</p> <ul style="list-style-type: none"> - 제시된 분량을 어긴 경우(미달 또는 초과) 아래의 표에 따라 점수 조정 <table border="1" data-bbox="300 1626 1203 1872"> <tr> <td>500자 미만 (결시 아닌 백지 포함)</td> <td>(답안 내용에 관계없이) 0점 부여</td> </tr> <tr> <td>500자 - 699자</td> <td>10점 감점(-)</td> </tr> <tr> <td>700자 - 899자</td> <td>5점 감점(-)</td> </tr> <tr> <td>900자 - 1,100자</td> <td>제시된 분량</td> </tr> <tr> <td>1,100자 초과</td> <td>5점 감점(-)</td> </tr> </table>	500자 미만 (결시 아닌 백지 포함)	(답안 내용에 관계없이) 0점 부여	500자 - 699자	10점 감점(-)	700자 - 899자	5점 감점(-)	900자 - 1,100자	제시된 분량	1,100자 초과	5점 감점(-)
500자 미만 (결시 아닌 백지 포함)	(답안 내용에 관계없이) 0점 부여										
500자 - 699자	10점 감점(-)										
700자 - 899자	5점 감점(-)										
900자 - 1,100자	제시된 분량										
1,100자 초과	5점 감점(-)										

6. 예시 답안

1) <과정 중심 평가>를 선택한 경우

대학교육에서는 수업과정에서의 학습자의 태도나 변화, 그리고 협동성에 초점을 두는 과정중심의 평가가 더 적절하다고 생각한다. 첫째, 대학교육은 대학진학이 교육목표인 고등학교와는 달리 다양한 전공 가운데 자신이 좋아하는 학문분야를 선택하여 이를 깊이 탐구하는데 그 목표가 있기 때문이다. 가령 MIT 미디어랩의 경우에서처럼 자신이 연구하고 싶은 전공이라면 공부하는 과정 그 자체가 큰 기쁨이 된다. 나아가 자신이 좋아하는 공부를 하는 과정에서 새로운 정신적 가치도 누릴 수 있다. 가령 이준익 감독이 영화 <동주>를 만들면서 큰 행복감을 느꼈던 이유도 영화제작에서 경제적 가치를 넘어선 정신적 가치를 얻을 수 있었기 때문이다. 또한 과정중심의 평가에서는 같은 관심사를 가진 스태프나 동료와의 협업도 활발하게 진행될 수 있기에 서로 연대하는 행복감도 맛볼 수 있다.

둘째, 과정은 결과와 달리 일정기간 연속되는 상태이기에 사회적으로 바람직한 도덕적 가치나 윤리적 사고를 구현할 수 있다. 흔히 스포츠 시합에서는 승리한 경우만 좋은 결과로 간주되지만, 실제로 올바른 스포츠 정신은 시합 과정에서 얼마나 페어플레이 정신을 잘 지켰느냐에 따라 실현될 수 있다. 또한 성과 위주로 결과만 중시하게 되면 과정 중에 점차 자신의 능력이 향상되거나 새로운 면모를 발견하게 되는 기회를 놓칠 수 있다. 나아가 승리와 같은 좋은 결과는 소수만이 누릴 수 있는 것이기에 결과중심 평가에서는 치열한 경쟁으로 많은 낙오자나 실패자도 나오게 된다.

물론 평가에서 과정보다 결과를 더 중시해야 하는 일도 있다. 예를 들면 요리의 경우처럼 조리과정이 아무리 훌륭해도 결과적으로 음식이 맛이 없다면 요리사로서 행복감을 느끼기는 어렵다. 그러나 오직 음식을 맛있게 만들기 위해 몸에 해로운 조미료나 유해한 식재료가 사용된다면 아무리 맛이 뛰어나다 하더라도 결코 몸에 좋은 음식이라고 할 수는 없다. 이처럼 결과만 중시하게 되면 자신이 원하는 결과를 얻기 위해 비윤리적인 수단방법이 쉽게 동원될 수 있다. 나아가 결과중심의 사회는 저마다 자기만의 행복감을 누릴 수 없기에 사회가 바람직한 공동체가 되는데도 어려움이 있다. (1097자)

1) <결과 중심 평가>를 선택한 경우

대학 교육에서 평가는 마땅히 학습 목표에 비추어 학습자가 어떤 결과를 성취했는지를 중심으로 이루어져야 한다.

그렇게 해야 하는 첫 번째 이유는, 무슨 일이든 결과가 좋지 않으면 결국 쓸모없는 일이 되기 때문이다. 식당의 요리사가 제아무리 열심히 정성껏 요리를 했다고 해도 만들어진 음식이 맛이 없다면 손님에게 낼 수는 없는 일이다. 대학에서의 공부도 마찬가지이다. 아무리 열심히 공부를 하고 학습 태도가 훌륭했다 해도 결과적으로 배워 익힌 지식이나 기술이 없다면, 그런 졸업생은 사회가 필요로 하는 전문 인력의 역할을 제대로 해낼 수 없을 것이다.

평가에서 결과를 중시해야 하는 두 번째 이유는 결과의 관점에서 평가하는 것이 더 공정하기 때문이다. 과정을 평가하는 일은 결과를 평가하기보다 더 어렵다. 학생의 학습태도가 얼마나 성실했는지, 또 누가

협동정신을 얼마나 잘 발휘했는지, 결과를 떠나 그 자체로 평가한다는 것은 어려운 일이다. 과정의 평가가 이처럼 어려운 이유는 그런 평가에 평가자의 주관이 개입하기 쉽다는 데 있다. 이에 반해 누가 얼마나 더 많은 지식을 정확히 습득했는지 학습의 결과를 평가하는 일은 대개 객관적으로 가능하다. 평가자에 따라 달라지는 평가보다 객관적인 평가가 더 공정하고 따라서 더 낫다고 본다면, 당연히 결과를 중시하는 것이 옳다.

결과를 중시할 경우 경쟁이 심해지고 소수의 승자와 다수의 불행한 패자가 생겨나기 때문에 바람직하지 않다는 반론이 있을 수 있다. 일리 있는 반론이다. 그러나 이 반론의 올바른 결론은 패자들도 즐겁게 살 수 있도록 배려해야 한다는 것이지 결과를 평가해 승자와 패자를 가리는 방식이 잘못되었다는 것이 아니다. 패자를 위로하고 격려하는 일, 그리하여 다시 자기의 도전을 계속할 수 있도록 용기를 주는 일은 중요하다. 그러나 그렇다고 성공을 칭찬하고 중시하는 일을 잊어서는 안 된다. 기업이든 국가든, 좋은 결과를 중시하는 합리성을 발휘하지 않는 공동체는 결국엔 몰락하게 될 것이다. 평가의 중심은 결과에 있어야 한다. (989자)

■ 문항 2

1. 일반정보

유형	■ 논술고사 □ 면접 및 구술고사		
전형명	논술우수자		
해당 대학의 계열(과목)	인문사회계열	문항번호	□ 1번 ■ 2번
출제 범위	핵심개념 및 용어	연구·개발, 경제 성장, 기술 발전, 지식 기반 사회, 국민 경제, 세계 경제	

2. 출제 의도

본 문항은 두 가지 출제 의도를 가지고 있다. 첫째, 주어진 자료들을 해석하고 연결함으로써 지식, 기술, 인적 자본의 축적을 위한 사회·경제적 여건 조성이 중요한 지식 기반 사회에서 연구·개발을 통한 경제 성장의 함의를 파악하고자 한다. 연구·개발 투자는 주체에 따라 정부투자자와 민간투자자로 구분할 수 있는데, 각각 어떤 특징을 지니고 있는지 파악하는 능력을 확인하고자 하였다. 연구·개발을 구성하고 있는 두 가지 요소인 투자액과 연구인력을 각각 국내 총 연구·개발 투자 비중, 연구·개발 인력 비중 및 1인당 투자액 등의 지표를 활용하여 이해하는지, 그리고 동시에 얼마나 글을 논리적으로 작성하는지 평가하고자 하였다. 둘째, 주어진 자료를 통해 전체 취업자와 연구개발직 취업자의 성별 비율을 파악하고, 학력 수준별, 계열별로 여성의 취업 현황에 차이가 발생하는지를 이해하여 이를 논리적으로 서술할 수 있는지 평가하고자 하였다.

3. 출제 근거

1) 교육과정 근거

적용
교육과정

■ **교육과학기술부 고시 제2012-14호 [별책5] “국어과 교육과정”**

국어I ■ 국어II ■ 화법과 작문 독서와 문법 문학 고전

교육과학기술부 고시 제2012-14호 [별책6] “도덕과 교육과정” 중 【선택 교육과정】

생활과 윤리 윤리와 사상

■ **교육과학기술부 고시 제2012-14호 [별책7] “사회과 교육과정” 중 【선택 교육과정】의 일반 과목**

사회 한국지리 세계지리 한국사 세계사 동아시아사

■ 경제 법과정치 사회문화

관련
성취기준

1. (사회)과 교육과정

관련 제시문	성취기준	과목명 : 경제
문항2 제시문	성취기준1	(2) 경제주체의 역할과 의사결정 가계는 합리적인 소비 생활을 추구함으로써 현재는 물론 미래의 삶을 안정적으로 유지하며, 기업은 소비자들이 원하는 상품의 생산, 생산 비용의 절감, 새로운 기술 개발을 통해 이윤을 극대화한다는 점을 이해한다. 또, 정부의 재정 활동과 경제적 역할에 대해 알아본다. (다) 상품의 공급자, 생산 요소의 수요자로서 기업의 경제적 역할을 이해한다. (라) 재정 활동을 중심으로 정부의 경제적 역할(효율적 자원 배분, 소득 재분배, 경제 성장 및 안정 등을 추구)을 이해한다.
	성취기준2	(4) 국민경제의 이해 국민 경제의 주요 지표를 활용하여 경제 상황을 총체적으로 파악하고, 경제 순환과 함께 경기변동 양상을 동태적으로 분석한다. 그 과정에서 국민 경제가 당면하고 있는 안정과 성장, 실업과 인플레이션 등의 문제에 대한 원인을 살펴보고, 재정·통화 정책을 중심으로 그 대책을 이해한다. (가) 경제 성장의 의미와 요인을 이해하고 한국 경제의 변화와 경제적 성과를 균형 있는 시각에서 평가한다.

2. (국어)과 교육과정

관련 제시문	성취기준	과목명 : 국어 II
공통	성취기준1	4 내용의 영역과 기준 나. 세부 내용 [작문] (7) 핵심적인 정보를 선별하고 작문 맥락에 맞게 정보를 조직하여 설명하는 글을 쓴다.
관련 제시문	성취기준	과목명 : 화법과 작문
공통	성취기준1	4 내용의 영역과 기준 나. 세부 내용 [정보전달] (11) 다양한 방법으로 자료를 수집하고 가치 있고 신뢰할 만한 정보를 선별하여 글을 쓴다. [설득] (25) 논거의 타당성, 조직의 효과성, 표현의 적절성을 점검하여 글을 쓴다.

2) 자료 출처

가) 교과서 내

교과서 내						
도서명	저자	발행처	발행연도	참고 쪽수	관련 제시문	재구성 여부
경제	김종호 · 안병근	씨마스	2017	160~166	공통	○
경제	박형준 외 5	천재교육	2016	140~145	공통	○
경제	유종열 외 5	비상교육	2017	136~139	공통	○
국어II	이삼형 외 6	(주)지학사	2013	152	공통	○
화법과 작문	박영민 외 5	비상교육	2013	88~93, 210~211	공통	○

나) 교과서 외

교과서 외						
자료명(도서명)	저자	발행처	발행연도	쪽수	제시문	재구성 여부
경제활동인구 및 참가율	통계청	통계청	2017	-	<자료 1>	○
OECD 국가의 주요 지표	OECD 및 통계청	OECD 및 통계청	2018	-	<자료 1> <자료 4>	○
Total population	World Bank	World Bank	2018	-	<자료 1>	○

Level of GDP per capita and productivity	OECD	OECD	2018	-	<자료 2>	○
국가별 연구원 및 여성연구원 수	OECD	OECD	2017	-	<자료 3>	○
국가별 총 연구개발비, GDP 대비 연구개발비	국가과학기술 지식정보 서비스	국가과학기술 지식정보 서비스	2017	-	<자료 4>	○
총 연구개발비	통계청	통계청	2017	-	<자료 5>	○
전공별 · 학위별 · 성별 연구원 수	통계청	통계청	2017	-	<자료 6>	○

4. 문항 해설

문항 1은 연구·개발에 필요한 자원인 투자액과 연구인력을 절대적인 크기가 아닌, 한 국가 내에서 차지하는 비중을 이용하여 국가 간에 비교하는 문제이다. 국가 단위에서 연구·개발에 투입 가능한 투자액은 GDP로부터, 연구인력은 경제활동인구로부터 활용된다는 점에 착안하여 지표를 생성한다. 즉, GDP 대비 연구개발 투자액 지표와 경제활동인구 대비 연구원 수 지표를 이용하여 한국, 일본, 영국의 지표 크기를 파악한다.

여기서 경제활동인구는 총 인구나 구별되는 개념이다. 경제활동인구는 노동가능인구인 만15세 이상인 사람들 가운데 일할 수 있는 능력은 있으나 일할 의사가 없거나, 전혀 일할 능력이 없어 노동공급에 기여하지 못하는 사람을 제외하여 집계한다. 따라서 본 문항에서 투입 가능 자원의 개념과 부합하는 지표는 총 인구가 아니라 경제활동인구라고 할 수 있다.

문항 2는 2010년부터 2016년 기간 동안 1인당 민간 및 정부 연구·개발 투자액의 변화 방향을 살펴보는 문제이다. 1인당 민간 연구·개발 투자액은 민간 연구·개발 투자액을 총인구로 나눈 지표이며, 일정 기간 동안 이 지표의 증가/감소 여부는 총인구 증가율과 민간 연구·개발 투자액 증가율을 비교하여 추산할 수 있다. 2010~2013년 기간에 연평균 총인구 증가율은 0.6%, 민간 연구·개발 투자액 증가율은 12.4%로, 민간 연구·개발 투자액 증가율이 총인구 증가율보다 높으므로 동 기간의 1인당 민간 연구·개발 투자액은 증가하였다. 2013~2016년 기간에도 총인구 증가율(0.5%)보다 민간 연구·개발 투자액 증가율(5.5%)이 크므로, 동 기간의 1인당 민간 연구·개발 투자액은 증가하였다. 따라서 2010~2016년 기간에 1인당 민간 연구·개발 투자액은 증가하였다. 동일한 논리를 1인당 정부 연구·개발 투자액에 적용하면, 2010~2013년과 2013~2016년의 정부 연구·개발 투자액 증가율(4.9%, 4.9%)은 동 기간의 총인구 증가율을 상회한다. 따라서 2010~2016년 기간에 1인당 정부 연구·개발 투자액은 증가하였다는 것을 알 수 있다.

문항 3은 연구개발직 취업자의 여성 비율을 전체 취업자의 여성 비율과 비교하고, 학력에 따른 연구개발직 취업자의 여성 비율을 계열별로 살펴보는 문제이다. 연구개발직 취업자 중에서 여성 비율은 2013년과

2016년에 각각 18%와 20%로, 2013년도와 2016년도 전체 취업자의 여성 비율(각 42%)보다 낮다는 사실을 알 수 있다. 연구개발직을 이공계와 인문사회계로 세분하여 살펴보면, 학사/기타에서 석/박사로 학력이 높아지는 경우 여성 취업자의 비율은 이공계와 인문사회계에서 다른 양상을 보여주고 있다. 이공계는 학사/기타 취업자 중 여성 비율이 2013년과 2016년 각각 13%, 14%이고, 석/박사 취업자 중 여성 비율은 각각 18%, 19%로 학력이 높아질수록 여성 취업자 비율이 높아졌다. 반면, 인문사회계는 학사/기타 취업자 중 여성 비율이 2013년과 2016년 각각 51%, 54%, 석/박사 취업자 중 여성 비율이 36%, 39%로, 학력이 높아질수록 여성 취업자 비율이 낮아졌다. 따라서 이공계와 인문사회계 연구개발직의 학력 수준에 따른 여성 취업자 비율 증감 패턴은 상이하다.

5. 채점 기준

하위문항번호	채점 기준	배점
문항별 평가 기준	<ul style="list-style-type: none"> - 문항별로 표 또는 그래프의 자료를 언급하고 내용을 포함해야 함. - 자료와 핵심 내용에서 일부를 누락하면 부분 점수를 부여함. - 자료와 핵심 내용을 모두 포함한 경우, 불필요한 자료가 포함되면 감점. - 문항별 최소 점수는 0점이며, 음(-)의 점수는 부여하지 않음. 	
1 (총점: 15점)	<ul style="list-style-type: none"> - <자료 4>의 2016년 GDP와 연구·개발 투자액을 이용하여 국가별로 GDP 대비 연구·개발 투자액 지표를 파악하고, 동 지표의 국가별 크기를 비교 - <자료 1>의 2016년 경제활동인구와 <자료 3>의 연구원 수를 이용하여 국가별로 경제활동인구 대비 연구원 수 지표를 파악하고, 동 지표의 국가별 크기를 비교 - 상기 두 지표 모두 한국이 제일 높다고 언급 	15점
	<ul style="list-style-type: none"> - <자료 4>의 2016년 GDP와 연구·개발 투자액을 이용하여 국가별로 GDP 대비 연구·개발 투자액 지표를 파악하고, 동 지표의 국가별 크기만을 비교 	7점
	<ul style="list-style-type: none"> - <자료 1>의 2016년 경제활동인구와 <자료 3>의 연구원 수를 이용하여 국가별로 경제활동인구 대비 연구원 수 지표를 파악하고, 동 지표의 국가별 크기만을 비교 	7점
	<ul style="list-style-type: none"> - 오답: 총인구를 이용하여 지표를 만들 경우 각각에 대해 감점 	-5점
	<ul style="list-style-type: none"> - 오답: <자료 1>, <자료 3>, <자료 4> 이외의 다른 자료를 언급할 경우 	-2점
2 (총점: 10점)	<ul style="list-style-type: none"> - <자료 1>과 <자료 5>를 이용하여 2010~2013년과 2013~2016년 민간 연구개발 투자액 증가율과 총인구 증가율을 언급 - <자료 1>과 <자료 5>를 이용하여 2010~2013년과 2013~2016년 정부 연구개발 투자액 증가율과 총인구 증가율을 언급 - 두 기간에 대해 민간과 정부 연구개발 투자액 증가율이 총인구 증가율보다 모두 크다는 것을 확인 - 1인당 민간 연구개발 투자액은 증가했음을 언급 	10점

	- 1인당 정부 연구개발 투자액은 증가했음을 언급		
	- 2010~2013년이나 2013~2016년 중 한 기간에 대해서만 1인당 민간 연구개발 투자액과 1인당 정부 연구개발 투자액의 증감 여부를 확인	5점	
	- 2010~2016년도에 대해서 1인당 민간 연구개발 투자액이나 1인당 정부 연구개발 투자액의 증감 여부 중에서 한 가지만 언급	5점	
	- 오답: 1인당 민간 연구개발 투자액이나 1인당 정부 연구개발 투자액이 감소했다고 답변	-5점	
	- 오답: <자료 1>과 <자료 5> 이외의 자료를 언급할 경우 감점	-2점	
3 (총점: 15점)	- <자료 6>을 이용하여, 2013년도와 2016년도의 전체 취업자 중 여성 비율과 연구개발직 취업자 중 여성 비율을 비교	15점	
	- 다른 직종에 비해서 연구개발직 여성 취업자 비율이 낮음을 언급		
	- <자료 6>을 이용하여 2013년과 2016년에 대해, 이공계 취업자 중 여성 비율을 학력별로 비교		
	- <자료 6>을 이용하여 2013년과 2016년에 대해, 인문사회계 취업자 중 여성 비율을 학력별로 비교		
	- 이공계에서는 학력이 높아질수록 여성 취업자의 비율이 높아지며, 인문사회계에서는 이와 반대의 현상이 나타난다는 사실을 언급		
	- 계열별로 학력에 따른 여성 취업자 비율에 대해서는 비교하지 않고, 다른 직종에 비해 연구개발직에서 여성 취업자 비율이 낮다는 사실만을 언급		6점
	- 다른 직종에 비해 연구개발직에서 여성 취업자 비율이 낮음은 언급하지 않고, 계열별로 학력에 따른 여성 취업자 비율에 대해서만 비교		9점
- 오답: 연구개발직의 모든 계열에서 학력이 높을수록 여성 취업자의 비율이 높아진다고 답할 경우	-7점		
- 오답: 계열별로 학력에 따른 여성 취업자 비율이 동일하다고 답하거나, 학력 증가에 따라 여성 비율이 이공계는 감소하고 인문사회계는 증가한다고 답할 경우	-7점		
- 오답: <자료 6> 이외의 다른 자료를 언급하면 감점	-2점		
논리성과 형식 요건 고려	- 기본점수: 10점 - 논리성과 형식 요건을 고려하여 점수를 조정함. ① 논리성: 구체적 분석, 자료를 통한 논리적 사고로 자신의 주장을 전개 ② 형식: 정확한 개념 또는 단위, 원고지 작성법, 맞춤법, 띄어쓰기, 문장의 명료성 및 정확성 - 제시된 분량(600~800자)을 미달 또는 초과 시 감점 처리함.		

6. 예시 답안

1) 참이다. 투입 가능 자원인 자금과 인력을 연구·개발에 배분하는 비중은 우리나라가 가장 높다. <자료 4>에서 2016년 연구·개발 투자액을 GDP로 나눈 값은 한국이 약 4%로 일본, 영국보다 높다. 또 <자료3>의 2016년 연구원 수를 <자료1>의 2016년 경제활동인구로 나눈 값은 한국이 약 1.7%로 가장 높다.

2) 거짓이다. <자료5>에서 2010~2013년의 민간과 정부의 연구·개발 투자액 증가율은 각각 12.4%와 4.9%, 2014~2016년은 각각 5.5%, 4.9%로, <자료1>의 2010~2013년, 2014~2016년의 총인구 증가율 0.6%, 0.5%보다 높다. 2010~2016년 민간과 정부의 연구·개발 투자액 모두 총인구보다 빠른 속도로 증가하였기 때문에, 1인당 민간과 정부의 연구·개발 투자액은 증가하였다.

3) 거짓이다. <자료6>에서 2013년과 2016년 전체 취업자의 여성 비율은 모두 42%이고 연구·개발직에서는 이 값이 각각 18%, 20%로, 다른 직종에 비해 연구·개발직에서 여성 취업자 비율이 낮다. 연구·개발직 중 이공계는 학력이 높을수록 여성 비율이 2013년과 2016년 각각 13%에서 18%로, 14%에서 19%로 증가하지만, 인문사회계는 각각 51%에서 36%로, 54%에서 39%로 감소한다. 따라서 연구·개발직 중 학력이 높을수록 여성 비율이 높아지는 현상은 이공계에서만 나타난다.

(빈 칸 포함 700자)