

**논술전형 논술고사(토요일 오후) 문항 정보**

<b>일반정보</b>		
유형	■ 논술고사 □ 면접 및 구술고사	
전형명	논술전형 논술고사	
해당 대학의 계열(과목) 및 문항번호	토요일 오후 - 인문계	
출제 범위	교육과정 과목명	국어, 독서와 문법, 화법과 작문, 고전, 영어, 생활과 윤리, 윤리와 사상, 사회, 법과 정치, 사회문화
	핵심개념 및 용어	자유/자율, 규제/간섭/통제, 자유주의, 간섭주의
예상 소요 시간	100분	

**문항 및 제시문**

※ 다음 글을 읽고 물음에 답하시오.

(가)

이승만 정권 때의 일이다. 펜클럽대회에 참석하고 돌아온 분들을 모시고 조그마한 환영회를 갖게 된 장소에서 각국의 언론자유에 대한 이야기가 나온 끝에 모 여류시인한테 나는 “한국에 언론자유가 있다고 봅니까?”하고 물었더니 그 여자 허, 웃으면서 “이만하면 있다고 볼 수 있지요”하는 태연스러운 대답에 나는 내심 어찌 분개를 하였던지 다른 말은 다 잊어버려도 그 말만은 3, 4년이 지난 오늘까지 잊어버리지 않고 있다. 시를 쓰는 사람, 문학을 하는 사람의 처지로서는 ‘이만하면’이란 말은 있을 수 없다. 적어도 언론자유에 있어서는 ‘이만하면’이란 중간사(中間辭)는 도저히 있을 수 없다. <중략> 우리는 무엇보다도 무엇이 달라져야 할 것인가부터 다시 한 번 진지하게 생각해야 할 필요가 있다. 무엇이 달라져야 할 것인가? 언론자유다. 1에도 언론자유요, 2에도 언론자유요, 3에도 언론자유다. 창작의 자유는 백 퍼센트의 언론자유가 없이는 도저히 되지 않는다. 창작에 있어서는 1퍼센트가 결한 언론자유는 언론자유가 없다는 말과 마찬가지로이다.

- 『고등학교 문학』

(나)

2011년 시행된 설탕다운제가 청소년들의 인터넷 게임 중독을 예방하고 건강한 성장을 지원하기 위한 정책목표를 달성하고 있는지 분석한 결과, 설탕다운제는 청소년들의 인터넷 게임 이용시간 감소에 긍정적인 효과가 거의 없는 것으로 나타났다. 한국입법학회 조사 결과에 따르면 설탕다운제 적용대상 학생들의 94.4%가 설탕다운제가 시행되더라도 주민등록번호 도용 등을 통해 게임 규제 시간에도 게임을 이용하겠다고 응답했다. 즉, 설탕다운제는 긍정적인 효과가 미미할 뿐더러 주민등록번호 도용 등의 부작용도 유발할 수 있다.

설탕다운제는 청소년을 보호하는 실질적인 역할은 하지 못하고 오히려 청소년의 자율성을 해친다. 이 제도는 청소년을 비롯한 국민을 국가가 관리하려는 통제이며, 청소년의 문화적 선택권을 침해하고 있을 뿐 아니라 게임의 산업적, 문화적 활성화에도 부정적인 영향을 미친다. 게다가 설탕다운제는 위헌의 소지가 있다. 인터넷 게임을 통해 자신의 소질과 취미를 살리고자 하는 청소년의 일반적인 행동자유권 및 인격의 자유로운 표현권을 침해하기 때문이다. 또한 문화에 대한 자율성과 다양성에 대한 국가의 지나친 간섭과 개입이므로 헌법상 문화국가의 원리에도 반한다.

- 박미경 외, 「설탕다운제의 효과성 평가」, 『국정관리연구』 외에서 재구성

(다)

스모그(smog)의 원인이 자동차의 배기가스 때문이라는 사실이 밝혀지자, 미국 캘리포니아 주에서는 자동차 오염 물질의 배출 농도 기준을 설정하고 ‘자동차 오염 방지법’을 세계 최초로 제정하였다. 그 후 다른 나라에서도 자동차에서 배출되는 가스의 양을 규제하고 규정을 위반하는 차량의 운행을 제한하기 시작했다. 이러한 법규의 시행으로 오염기준을

초과하는 배기가스를 배출하는 차량 소유자들은 자가 부담으로 차량을 수리하거나 차량 운행에 제한을 받게 되었다. 또한, 자동차 생산 업체들은 배기가스 감소를 위해 배기가스 정화 장치, 고효율 엔진, 신소재 등의 기술 개발에 막대한 투자를 해야 했다. 그러나 이 법규의 도입으로 대기오염에 큰 영향을 미치는 배기가스 배출량이 적게는 10분의 1, 많게는 50분의 1 이하로 감소했다. 자동차 배기가스 감축을 통한 대기 환경 개선 효과가 입증된 만큼 배기가스 배출 규제 기준을 강화할 필요가 있다.

- 『고등학교 화법과 작문』에서 재구성

(라)

나는 이 책에서 자유에 관한 아주 간단명료한 단 하나의 원리를 천명하고자 한다. 이를 통해 사회가 개인에 대해 강제나 통제를 가할 수 있는 경우를 최대한 엄격하게 규정하는 것이 이 책의 목적이다. 그 원리는 다음과 같다. 인간 사회에서 누구든 타인의 행동의 자유를 침해할 수 있는 경우는 그의 행위가 다른 사람에게 해를 끼치는 것을 막기 위한 목적뿐이다. 이 경우에만 당사자의 의지에 반해 권력이 사용되는 것이 정당화될 수 있다. 이 유일한 경우를 제외하고는, 문명사회에서 구성원의 자유를 침해하는 그 어떤 권력의 행사도 정당화될 수 없다. 행위자 자신의 물리적 또는 도덕적 이익을 위한다는 명목 아래 간섭하는 것도 일절 허용되지 않는다. 당사자에게 더 좋은 결과를 가져다주거나 더 행복하게 만든다고, 또는 다른 사람이 볼 때 그렇게 하는 것이 현명하거나 옳은 일이라는 이유에서 본인의 의사와 관계없이 무슨 일을 시키거나 금지해서는 안 된다. 이런 선한 목적에서라면 그 사람에게 충고하고, 논리적으로 따지며, 그 사람을 설득하면 된다. 그것도 아니면 간청할 수도 있다. 그러나 말을 듣지 않는다고 강제하거나 위협을 가해서는 안 된다. 그런 행동을 억지로라도 막지 않으면 다른 사람에게 나쁜 일을 하고 말 것이라는 분명한 근거가 없는 한, 결코 개인의 자유를 침해해서는 안 되는 것이다. 자신의 몸이나 정신에 대해서는 각자가 주권자이기 때문이다.

- 『고등학교 고전』

(마)

주인이 따로 없는 공유지가 있다. 그곳에서 자란 풀은 질이 좋아서 아침마다 여러 목동이 양 떼를 몰고 와 풀을 뜯게 한다. 저녁이 되면 목동들은 다시 양 떼를 몰고 집으로 돌아간다. 그러던 어느 날, 목동 하나가 몇 마리의 양을 더 사들여 초지에 풀어 놓았다. 양들은 게걸스럽게 풀을 뜯어 먹기 시작하였다. 이를 본 이웃들도 더 많은 양과 소가지 사들여 초지에 풀어 놓아 공유지에는 점점 더 많은 양과 소들이 들어차게 되었다. 시간이 흐르자 질 좋고 풍성했던 초지는 점점 사라지고, 마침내 황폐화되고 말았다. 공유지는 어떠한 의무나 책임도 존재하지 않는 공간으로, 이러한 공간은 급속히 황폐화될 수밖에 없다. 이는 적절한 규제가 없는 상황에서는 대다수의 개인이 자신의 이익만을 추구하기 때문이다.

- 『고등학교 윤리와 사상』에서 재구성

(바)

The question of fairness in the non-proctored exam should not be overlooked due mainly to the concern that test-takers may be able to receive outside help.

Researchers wanted to see how students performed on proctored\* and non-proctored exams in psychology classes at Washington State University during the four semesters from spring 2015 to spring 2016. The result of the study agrees with the previous research showing that students perform better when an exam is not proctored. A careful investigation confirms that cheating is obviously one explanation for this behavior. In other words, while students are taking their exam without the vigilant\*\* eye of a proctor, they have used notes, Internet sources, other classmates, and/or their textbook despite instructions not to do so.

\* proctor: 시험을 감독하다 / \*\* vigilant: 바짝 경계하는

- Daffin & Jones, 「Comparing student performance on proctored and non-proctored exams in online psychology courses」에서 재구성

[문제 1] (400자 내외, 210점)

(가)~(마)의 제시문들을 서로 다른 두 입장으로 분류하고 각 제시문을 요약하시오.

[문제 2] (500자 내외, 210점)

(바)에서 발생한 문제를 기술하고, 이 내용을 토대로 [문제1]의 두 입장을 평가하시오.

**[문제 3] (600자 내외, 280점)**

아래 ①의 상황을 (라)의 입장을 적용하여 설명하고, 뉴욕시가 취할 수 있는 적절한 대처 방안을 (라)와 아래 ②를 참고하여 제시하시오.

① 뉴욕시는 시민의 비만 예방 및 탈출을 위해 관내 식당, 영화관, 그리고 노점상들에서 대용량 탄산음료와 당분첨가음료의 판매 및 470ml가 넘는 탄산 음료수 용기의 사용을 금지할 계획이다. 이 정책에 대해 한 신문사는 뉴욕 시민들의 여론을 반영하여 아래와 같은 만평을 게재했다.



- 미국 Institute for Policy Studies 홈페이지에서 재구성

② 최근 영국 리즈 대학의 연구 결과에 따르면, 속도위반 운전자들에게 잉글랜드와 웨일즈에서 시행하는 '영국 과속 인식 교육과정'을 수강하도록 하는 것이 벌점이나 벌금을 부과하는 것보다 속도위반 재범률을 줄이는 데 더 큰 효과가 있다고 한다. 자율적으로 교육 과정을 수료한 속도위반 운전자들의 경우 6개월 이내 재범률이 최대 23%까지 감소한 것으로 추산되고, 3년 후의 재범률은 18%까지 감소했다. 제한속도 준수가 교통사고를 감소시킨다는 사실은 명백하므로 연구진은 이 교육과정인 안전한 주행 습관을 장려하고 간접적으로 교통사고 발생률을 감소시키는 데 기여한다고 결론지었다.

- European Transport Safety Council 홈페이지에서 재구성

**출제 의도 및 문항해설**

인문계(토, 오후) 문항세트는 세 문항으로 구성되어 있다. [문제 1]은 분류·요약, [문제 2]는 비판·평가, [문제 3]은 적용·추론의 능력을 측정한다. 세 문항에 대한 답을 구할 수 있도록, 총 6개의 제시문 (가)~(바)를 배치하였고, 이 중 하나를 영어지문으로 구성하여 제시문의 다양성을 높이고 영어지문 이해 능력도 측정할 수 있도록 하였다. 각 문항마다 위에서 기술한 능력의 측정 의도가 반영되어 있으며, 전반적으로 여러 개의 제시문 또는 특정 제시문의 핵심어, 요지 등을 종합적으로 이해하고 이를 분류, 연계하는 능력을 동시에 측정하고자 하였다. 각 문항별 출제 의도는 아래와 같다.

[문제 1]은 제시문 (가)부터 (마)까지 읽은 후, 개인의 자유 보장의 중요성 또는 이에 대한 국가/사회의 규제라는 입장을 중심으로 제시문을 두 가지로 분류하고 각각의 제시문을 요약할 것을 요구하였다. 제시문 들로부터 '자유'의 중요성과 '규제'의 필요성 또는 이와 유사한 두 핵심어군을 이끌어낼 수 있는지, 그리고 이 두 가지 유형 중 하나로 각 제시문을 구분할 수 있는지를 평가하고자 하였다. 또한 다섯 개의 제시문을 각각 요약하게 함으로써 핵심어를 이용한 요지파악 능력을 측정하고자 하였다.

[문제 2]는 제시문 (바)에서 나타난 문제점, 즉 "자유"의 남용에 관한 내용을 파악하여 기술하고 이를 바탕으로 [문제 1]에 나타난 두 입장인 자유와 규제에 대한 입장을 평가하는 능력을 측정하고자 하였다. 자유의 중요성을

충분히 인정할 수 있지만 지나친 자유의 부작용이나 자유의 남용, 오용을 방지하기 위한 적절한 규제가 필요함을 여러 제시문의 입장을 이용하여 기술할 수 있는지를 평가하고자 하였다.

[문제 3]에서는 [문제 1]에서 분류된 두 입장(자유와 규제)을 본 문항과 함께 주어진 추가지문 ①에 적용하여 추론할 수 있는 능력을 보고자 하였다. 추가지문 ①의 핵심적인 내용은 '타인에게 피해를 주지 않는 자유'를 추구할 권리를 뉴욕시민들이 주장하는 것으로 이러한 자유에 대한 요구를 보장하면서도 적절하게 대처할 수 있는 뉴욕시의 방안을 추가지문 ②와 제시문 (라)를 활용하여 기술하기를 요구하는 문제이다. 이 문제에 대한 적절한 추론을 위해서는 다음과 같은 여러 가지 과정이 적절히, 그리고 유기적으로 진행되어야 한다. 첫째, [문제 1]의 풀이 과정에서 핵심어인 '자유'와 '규제'의 대립적인 분류, 둘째, 개인의 자유 보장을 주장하는 제시문 (라)의 관점을 적용하여 뉴욕시의 정책 비판, 셋째, 개인의 자유의 극대화를 주장하는 제시문 (라)와 규제 대신 교육과 홍보 등 대안의 필요성을 보여주는 추가지문 ②를 조합하여 적절한 대처방법의 도출, 넷째, 여러 제시문에서 찾은 구체적인 예시를 주장의 근거로 제시 등이다. 수험자가 이 일련의 과정들을 적절히 연계할 수 있는 지, 이러한 추론의 진행을 적절한 문장으로 표현할 수 있는 지를 함께 평가하는 것이 이 문제의 출제 의도이다.

### [영어 제시문 (바)의 번역문]

무감독 시험은 응시자들이 외부의 도움을 받을 수 있으므로 시험의 공정성에 대한 의문이 제기될 수 있다. 연구자들은 2015년 봄 학기부터 2016년 봄 학기까지 4학기 동안 워싱턴주립대학교 심리학 수업 수강생들이 감독관이 있는 시험과 없는 시험에서 받은 점수를 비교해 보았다. 이 분석의 결과는 기존의 연구들에서 나타난 것처럼 시험이 무감독으로 치러진 경우 학생들의 성적이 더 좋았다는 것이다. 이러한 결과에 대한 면밀한 분석을 통해 내릴 수 있는 한 가지 설명은 학생들이 부정행위를 했다는 것이다. 즉, 학생들이 감독관의 감시가 없는 무감독 시험을 응시할 때에는 규칙을 어기고 강의 자료나 인터넷 검색을 참고하거나 다른 수강생들과 협의하거나 교과서를 참고하는 등 부정행위를 했다는 것이다.

**출제 근거**

1. 교육과정 근거

<p><b>적용 교육과정</b></p>	<p>교육과학기술부 고시 제 2012-14호 [별책 5] “국어과 교육과정”          교육과학기술부 고시 제 2012-14호 [별책 7] “사회과 교육과정”          교육과학기술부 고시 제 2012-14호 [별책 6] “도덕과 교육과정”          교육과학기술부 고시 제 2011-361호 [별책 14] “영어과 교육과정”</p>			
<p><b>관련 성취기준</b></p>	<p><b>1. 국어과 교육과정</b></p>			
	<p>과목명: 국어</p>		<p>관련</p>	
	<p>성취 기준</p>	<p>[문학의 수용과 생산]          (1) 섬세한 읽기를 바탕으로 작품을 다양한 맥락에서 이해하고 감상, 평가한다.          문학 작품은 다양한 내적 요소들의 결합체이면서 또한 사회·문화적 맥락, 문학적 맥락, 상호 텍스트적 맥락과 연계되어 있다. 문학 작품의 이해·감상·평가는 수용자가 이러한 내적 요소들의 결합 관계를 분석하고 작품에 작용하는 다양한 맥락을 함께 고려하면서 이루어진다. 문학 작품을 꼼꼼히 읽으면서 작품의 의미를 도출하고 작품 생산 시점뿐만 아니라 수용 시점에서의 여러 맥락을 고려하여 문학을 수용하는 능력을 기름으로써 작품을 이해하고 감상하는 폭을 넓히고 작품의 가치를 평가하는 안목을 높이도록 한다.</p>		<p>문제1 문제2 문제3</p>
	<p>과목명: 독서와 문법</p>		<p>관련</p>	
	<p>성취 기준 1</p>	<p>(16) 글의 기본 구조와 전개 방식에 대한 이해를 바탕으로 사고 전개 과정의 특징을 파악하며 읽는다.          글의 형식적 특징인 전개 방식과 구조를 이해하고, 이러한 전개 방식이 필자의 사고 전개의 특징과 표현 전략을 반영하고 있음을 이해할 필요가 있다. 글은 종류와 목적에 따라 구조적인 특징과 관습적인 전개 방식을 갖추고 있다. 또한 설명적인 글은 원인과 결과, 비교·대조, 문제·해결 등의 다양한 구조를 사용한다. 이러한 글의 구조적 지식이 독해에 효과적임을 알고 적용할 수 있도록 지도한다.</p>		<p>문제1 문제2 문제3</p>
	<p>성취 기준 2</p>	<p>(19) 글의 내용이나 자료, 관점 등에 나타난 필자의 생각을 비판하며 읽는다.          글에는 필자의 주장과 의견, 정보, 사실 등이 여러 형태로 나타나고 있다. 타당성이란 글에서 제시하고 있는 주장이나 의견과 그 근거가 합리적이고 일관성을 갖추고 있는가의 문제이다. 공정성이란 필자가 글의 내용과 관련하여 어느 한쪽에 치우치지 않고 균형적으로 접근하고 있는가의 문제이다. 자료의 적절성이란 필자가 사용한 자료가 글의 주장이나 설명한 내용에 적합하며, 필요한 정보 수준으로 구조화하여 제시되어 있는가와 관련된다. 글을 읽으면서 공감하거나 이와는 다른 자신의 주장이나 의견을 논리적으로 제시할 수 있는 비판적 독해 능력을 기르는 데 중점을 둔다.</p>		<p>문제1 문제2 문제3</p>
	<p>성취 기준 3</p>	<p>(22) 동일한 화제에 대한 다양한 관점의 글을 읽고 비판적으로 재구성한다.          특정한 주제와 관련하여 다양한 관점과 분야의 글들을 종합적으로 읽고 재구성할 수 있는 주제 통합적 독서 활동은 전문적인 독서 활동의 대표적인 예이다. 이는 학습 독자들의 독서 경험이 어느 한 분야로 편중되지 않고, 균형 잡힌 지식인으로 성장할 수 있도록 하는 데도 매우 중요하다. 인문학, 자연과학, 예술 분야 등 다양한 분야와 관점의 독서 자료들을 종합적이고 비판적으로 읽을 수 있는 독서 능력은 미래 사회가 요구하는 능동적이고 주체적이며 창의적인 독자가 갖추어야 할 전문적 능력이다.</p>		<p>문제1 문제2 문제3</p>
	<p>과목명: 화법과 작문</p>		<p>관련</p>	
	<p>성취 기준 1</p>	<p>(12) 정보의 속성에 적합하게 내용을 조직하여 글을 쓴다.          정보 전달을 위한 글을 쓸 때에는 정보의 속성에 따라 내용을 구성하고 전개할 수 있는 능력이 필요하다. 정보의 속성을 반영하여 내용을 구성하고 전개할 때 독자의 글에 대한 이해와 기억이 수월해지기 때문이다. 정보 전달을 위한 글을 쓸 때에는 정보의 특성을 고려하여 내용 구성과 전개 방법을 선정하는 것이 정보를 전달하는 데 더 효과적이다. 만약 전달하려는 정보의 속성이 유형에 따라 분류된다면 이를 병렬적으로 나열하는 방법을 사용할 수 있고, 일련의 과정으로 구성된다면 시간 순서에 따라 제시하는 방법을 사용할 수 있다.</p>		<p>문제1 문제2 문제3</p>

과목명: 고전		관련
성취 기준 1	(7) 고전을 통해 알게 된 사실과 깨닫게 된 점을 바탕으로 세계를 이해하고 문제를 해결할 수 있는 교양을 형성한다. 인간은 기본적으로 자신의 경험을 통해 세계를 이해하고, 그 경험을 바탕으로 자신의 문제를 해결하고자 하지만 직접 경험할 수 있는 범위는 매우 제약되어 있다. 인류의 지혜를 담고 있는 고전은 경험의 한계를 넘어설 수 있는 가장 좋은 경로이다. 고전을 통해 세계를 이해하고 문제를 해결할 수 있는 안목과 교양을 형성해 갈 수 있도록 한다.	문제1 문제3
성취 기준 2	(8) 고전을 읽고 공동의 관심사나 현대 사회에 유효한 문제 등을 중심으로 통합적 국어 활동을 수행한다. '인간의 본성', '사회와 갈등', '문명과 기술', '예술과 문화', '전쟁과 평화' 등 다양한 분야에 걸쳐 중요한 문제를 정하고 이 문제를 고전을 통해 탐구한다. 하나의 문제를 여러 고전을 통해 종합하여 탐구할 수도 있고, 하나의 고전을 통해 여러 문제를 심화하여 탐구할 수도 있다. 탐구한 결과를 바탕으로 발표, 토론, 서평, 논술 등 다양하고 통합적인 국어 활동을 수행한다. 교실에서의 활동뿐만 아니라 인터넷, 사회적 연결망에 바탕을 둔 공간에서의 활동도 포함할 필요가 있다.	문제1 문제3

## 2. 영어과 교육과정

과목명: 영어		관련
성취 기준 1	[읽기] ④ 맥락을 파악한다. ④-1.비교적 다양한 주제에 관한 글을 읽고 필자의 의도나 글의 목적을 파악한다. ④-2.비교적 다양한 주제에 관한 글을 읽고 필자의 심정이나 태도를 파악한다.	문제2
성취 기준 2	[읽기] ① 중심 내용을 파악한다. ①-1.비교적 다양한 주제에 관한 글을 읽고 주제 및 요지를 파악한다. ② 세부 내용을 파악한다. ②-1.비교적 다양한 주제에 관한 글을 읽고 세부 정보를 파악한다. ③ 논리적 관계를 파악한다. ③-1.비교적 다양한 주제에 관한 글을 읽고 내용의 논리적 관계를 파악한다.<제시문 1>을 올바르게 파악하기 위해서는 핵심 개념을 중심으로 다음과 같이 이해해야 한다.	문제2

## 3. 도덕과 교육과정

과목명: 생활과 윤리		관련
성취 기준 1	(나) 윤리 문제의 탐구와 실천 일상생활에서 발생하는 윤리 문제에 대한 탐구가 필요함을 인식하고, 윤리적 탐구 능력의 향상을 통해 자신의 윤리관을 정립하려는 의지를 기른다. 이를 위해 구체적인 삶의 현장에서 경험하고 판단해야 할 중요한 윤리적 주제에 대한 명료한 개념 사용, 자신의 주장에 대한 근거 찾기, 다른 사람의 주장에 대한 반론 등의 다양한 탐구 및 실천 활동을 전개한다. ① 윤리 문제와 윤리적 탐구	문제1 문제2 문제3
성취 기준 2	(다) 윤리 문제에 대한 다양한 접근 현대 사회에서 발생하는 윤리적 문제들을 해결하는데 다양한 윤리 이론들이 도움이 된다는 사실을 이해하고, 윤리 이론들을 적용하여 윤리 문제들을 바람직하고 합리적으로 해결하고자 하는 태도를 가진다. 이를 위해 다양한 윤리 이론들(의무론, 공리주의, 덕 윤리, 배려 윤리, 책임 윤리, 답론 윤리)의 강조점과 차이점을 알아보고, 윤리 이론들을 구체적 사례에 적용하는 방법에 대하여 탐구한다.	문제1 문제2 문제3
성취 기준 3	(4) 사회 윤리와 직업 윤리 (가) 사회의 도덕성과 사회 윤리 윤리를 바라보는 개인 윤리적 관점과 사회 윤리적 관점의 차이점을 이해하고, 개인의 자아실현과 공동선의 조화를 추구하는 태도를 가진다. 이를 위해 개인 윤리적 관점과 사회 윤리적 관점의 차이를 구체적 사례를 통해 조사·분석하고, 사회의 도덕성 제고를 위해서 사회 윤리적 관점이 필요함을 인식한다. ① 개인 윤리적 관점과 사회 윤리적 관점의 차이 ② 사회 구조 및 제도와 윤리 ③ 개인선과 공동선의 조화	문제1 문제2 문제3

과목명: 윤리와 사상		관련
성취 기준 1	(나) 개인과 자율 개인의 선택권과 자율성의 중요성을 이해하고, 현대 다원주의 사회에서 상대방의 의견이나 가치관을 포용하고 존중하는 태도를 기른다. 이를 위해 권리와 의무 및 책임과의 관계에 대해 조사하고, 관용의 중요성에 대해 토론한다. ① 개인의 선택권과 자율성(국가 중립성 논의 포함) ② 권리와 의무, 권리와 책임의 상호 보완성 ③ 갈등을 예방하기 위한 노력, 관용의 중요성과 갈등 해결의 바람직한 방법	문제1 문제2 문제3
성취 기준 2	(다) 공동체와 연대 개인은 단독으로 존재하는 것이 아니라 공동체의 구성원으로서 존재함을 이해하고 그 구성원으로서의 역할과 의무를 충실히 이행하려는 자세를 가진다. 이를 위해 공동선과 개인적 선의 조화 방안에 대해 토론한다. ① 공동체의 정체성 및 소속감 형성 기능(구성적 공동체) ② 공동체 구성원으로서의 역할과 개인적 자아의 갈등(자유주의와 공동체주의의 인간관에 대한 논의 포함) ③ 공동선과 개인적 선의 조화	문제1 문제2 문제3

#### 4. 사회과 교육과정

과목명: 사회문화		관련
성취 기준 1	(2) 개인과 사회 구조 사회적 존재인 인간은 다양한 집단과 조직의 구성원으로서 상호 작용하면서 유기적인 관계망을 형성하고 있음을 이해한다. 이러한 사회적 관계망을 바탕으로 형성된 사회 구조 속에서 개인과 집단이 어떻게 상호 작용을 하는지 이해한다. 아울러 일탈 행동의 원인을 파악하고 해결 방안을 탐색한다. (예) 사회 집단과 사회 조직을 이해하고 이들의 유형별 특징을 비교·분석한다.	문제1 문제2 문제3

과목명: 사회		관련
성취 기준 1	(가) 개인과 공동체 개인 and 공동체 간의 관계에서 개인의 자유와 권리의 소중함을 인식하고, 개인과 공동체 간의 조화로운 발전 방안을 탐색한다. 또한 구체적 사례의 분석을 통해 우리 사회의 차별과 소외를 없애기 위한 다양한 방안들을 평가한다. ② 개인의 자유와 국가의 정책이 대립하거나 갈등하는 구체적인 사례를 살펴보고, 이를 합리적으로 해결하는 방안을 모색한다.	문제1 문제2 문제3

과목명: 법과 정치		관련
성취 기준 1	(3) 헌법의 기본 원리 우리나라 민주 정치의 토대로서 헌법의 의의를 이해하고, 우리나라 헌법의 기본 원리를 파악하도록 한다. 또한 헌법에 규정된 기본권 및 통치 구조에 대해서 학습함으로써, 민주 시민의 기본적인 권리와 의무를 이해하도록 한다. (나) 기본권과 의무의 종류와 내용을 이해하고 기본권 제한의 조건과 그 한계를 파악한다.	문제1 문제2 문제3

2. 자료 출처

[교과서]

자료명(도서명)	저자	발행처	발행년도	쪽수	관련 자료	재구성 여부
고등학교 문학	권영민 외	지학사	2016	244	제시문 (가)	
고등학교 화법과 작문	박영목 외	천재교육	2016	58	제시문 (다)	○
고등학교 고전	김종철 외	천재교육	2016	109-110	제시문 (라)	
고등학교 윤리와 사상	정창우 외	미래엔	2016	223	제시문 (마)	○

[교과서 외]

자료명(도서명)	저자	발행처	발행년도	쪽수	관련 자료	재구성 여부
「셋다운제의 효과성 평가」, 『국정관리연구』 제11권 3호	박미경 외	국정관리 대학원	2016	171-196	제시문 (나)	○
‘강제적 셋다운제, 얼마나 알고 계십니까’	국회도서관 토론회	<a href="http://www.zdnet.co.kr">http://www.zdnet.co.kr</a>	2017		제시문 (나)	○
「청소년보호법」에 따른 인터넷게임 강제적 셋다운제도의 법적 문제점과 개선방안	홍승진	법제처	2014		제시문 (나)	○
Comparing student performance on proctored and nonproctored exams in online psychology courses.	Daffin & Jones.	Online Learning Consortium	2018	131-145	제시문 (바)	○
The War on Soda Pop ( <a href="https://ips-dc.org/the_war_on_soda_pop/">https://ips-dc.org/the_war_on_soda_pop/</a> )	Donald Kaul	미국 정책연구원	2012		[문제3] ①	○
Speed awareness courses more effective than fines <a href="https://etsc.eu/">https://etsc.eu/</a>	European Transport Safety Council	유럽교통안전 위원회	2018		[문제3] ②	○

[관련 교과서 근거]

자료명(도서명)	저자	발행처	발행년도	쪽수	관련 자료	재구성 여부
고등학교 생활과 윤리	변순용 외	천재교육	2016	128-129	제시문 (나)	○

**채점 기준**

문항	[채점요소] 채점위원의 채점 기준이 될 수 있도록 평가하고자 하는 역량, 핵심 주제 또는 핵심 문장 (단어) 등을 가급적 상세히 기술	배점
문제1	<ul style="list-style-type: none"> <li>제시문의 유형을 분류함에 있어 '자유/자율'과 '규제/간섭/통제'라는 핵심어가 언급되어야 함</li> <li>다섯 개의 제시문들이 '자유/자율'과 '규제/간섭/통제'라는 기준에 맞춰 분류되어야 함</li> <li>각 제시문의 요지가 핵심어를 중심으로 요약되어야 함</li> </ul>	210
문제2	<ul style="list-style-type: none"> <li>(바)의 영어지문을 적절히 요약: 무감독 시험의 사례에 대한 내용이 포함되어야 함</li> <li>(바)의 내용을 바탕으로 [문제 1]의 두 입장(자유/자율의 보장과 사회적 규제)에 대한 평가가 있어야 함</li> <li>무감독 시험의 문제점을 바탕으로 무조건적 자유의 보장에 대한 비판이 있어야 함</li> <li>적절한 규제의 필요성이 언급되어야 함</li> </ul>	210
문제3	<ul style="list-style-type: none"> <li>탄산음료 규제에 대한 뉴욕시의 입장과 반대하는 시민의 입장이 정리되어야 함</li> <li>(라)의 관점에서 뉴욕시의 탄산음료 규제는 잘못된 것임이 언급되어야 함</li> <li>대처방안으로 (라)의 관점에서 충고, 토론, 설득의 과정을 통해 문제가 해결될 수 있음이 언급되어야 함</li> <li>대처방안으로 ②의 관점에서 교육을 통해 문제가 해결될 수 있음이 언급되어야 함</li> </ul>	280

[문제 1]

등급	[채점기준] 7개 척도에 해당하는 채점기준을 가급적 상세히 기술
A	<b>A+</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>다섯 개의 제시문을 '자유/자율'과 '규제/간섭/통제'의 두 유형으로 나누되, 제시문 (가), (나), (라)를 전자의 입장으로, 제시문 (다), (마)를 후자의 입장으로 기술한 경우</li> <li>각 제시문의 요약에 '창작의 자유, 언론자유(제시문 (가))', '미미한 효과, 부작용, 위헌, 지나친 간섭(제시문 (나))', '타인에 대한 해(악), 어떠한 경우도 개인의 자유 규제불가(제시문 (라))', '대기환경 개선, 배기가스 배출규제 기준강화(제시문 (다))', '자유 극대화, 공유지 황폐화, 적절한 규제(마))' 등의 핵심어를 포함하여 기술한 경우</li> <li>문장의 표현이 매끄러운 경우 (예: 일관적인 형식, 적절한 어휘의 사용)</li> <li>문장의 연결과 구성이 자연스럽고 논리적인 경우 (예: 적절한 접속사를 사용한 연결)</li> <li>주어진 자수(400자)±10%의 오차 이내로 작성한 경우</li> </ul>
	<b>A0</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>A+의 조건이 대체로 충족되나 핵심어 대신 유사어를 사용한 경우, 또는</li> <li>다음 중 한 가지 결함이 있는 경우                     <ul style="list-style-type: none"> <li>- 문장의 표현이 다소 정확하지 못한 경우</li> <li>- 문장의 연결이 다소 매끄럽지 못한 경우</li> <li>- 적절한 어휘 사용의 실수가 드물게 나타난 경우</li> <li>- 문법 오류 등이 드물게 나타난 경우</li> </ul> </li> </ul>
B	<b>B+</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>제시문들을 상반되는 두 주장으로 분류하고 요약했으나 '자유/자율'과 '규제/간섭/통제'가 발현된 방식에 대한 기술이 미흡한 경우, 또는</li> <li>각 제시문의 요약이 부실한 경우</li> <li>A0의 기준이 대체로 충족되나 다음 중 한 가지 결함이 있는 경우                     <ul style="list-style-type: none"> <li>- 어휘 사용의 실수가 여러 번 나타난 경우</li> <li>- 특정한 문법 오류가 여러 번 나타난 경우</li> <li>- 문장의 연결이 부자연스러운 경우가 여러 번 나타난 경우</li> </ul> </li> </ul>
	<b>B0</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>제시문들을 상반되는 두 주장으로 분류하고 요약했으나 '자유/자율'과 '규제/간섭/통제'의 구별이 명확하지 못하고, 제시문들의 주장 분류 및 요약 또한 부실한 경우(예: 제시문들 간의 분류가 부분적으로 잘못된 경우)</li> <li>B+ 기준이 대체로 충족되나 다음 중 한 가지 결함이 있는 경우                     <ul style="list-style-type: none"> <li>- B+의 감점 요인이 2항목 이상 포함되는 경우</li> <li>- B+의 감점 요인 중 1항목이 심한 정도로 나타난 경우</li> </ul> </li> </ul>
C	<ul style="list-style-type: none"> <li>제시문 중 일부만을 요약하거나 제시문들을 상반되는 두 유형으로 분류하지 못한 경우</li> <li>위에 제시된 감점 요인이 복합적으로 나타난 경우</li> </ul>
D	<ul style="list-style-type: none"> <li>일부 관련된 내용을 서술하였으나 핵심어를 전혀 파악하지 못한 경우</li> <li>답안 작성을 중간에서 멈춘 경우</li> </ul>
F	<ul style="list-style-type: none"> <li>문제와 상관없는 내용을 서술한 경우</li> <li>답안 작성을 하지 않은 경우</li> </ul>

[문제 2]

등급		[채점기준] 7개 척도에 해당하는 채점기준을 가급적 상세히 기술
A	A+	<ul style="list-style-type: none"> <li>• (바)의 영어지문에 대한 적절한 요약이 포함된 경우</li> <li>• (바)의 영어지문을 통해 무조건적 자유의 보장은 한계가 있다는 내용이 포함된 경우</li> <li>• [문제 1]의 두 입장을 '자유/자율'과 '규제/간섭/통제'의 핵심어를 사용하여 평가한 경우</li> <li>• (바)의 내용을 바탕으로 무조건적 자유의 보장에 대한 비판과 적절한 규제의 필요성을 언급한 경우</li> <li>• 문장의 표현이 매끄러운 경우 (예: 일관적인 형식, 적절한 어휘의 사용)</li> <li>• 문장의 연결과 구성이 자연스럽게 논리적인 경우 (예: 적절한 접속사를 사용한 연결)</li> <li>• 주어진 자수(500자)±10%의 오차 이내로 작성한 경우</li> </ul>
	A0	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A+ 기준이 대체로 충족되나 다음 중 한 가지 결함이 있는 경우                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 문장의 표현이 다소 정확하지 못한 경우</li> <li>- 문장의 연결이 다소 매끄럽지 못한 경우</li> <li>- 적절한 어휘 사용의 실수가 드물게 나타난 경우</li> <li>- 실수로 인한 문법 오류 등이 드물게 나타난 경우</li> </ul> </li> </ul>
B	B+	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A0의 기준이 대체로 충족되나 다음 중 한 가지 결함이 있는 경우                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 핵심어와 요지를 파악하였으나, 무조건적 자유의 보장에 대한 비판이 미흡한 경우</li> <li>- 적절한 규제가 필요하다는 평가가 미흡한 경우</li> <li>- 적절한 평가를 하였지만 핵심어를 적절히 사용하지 못한 경우</li> <li>- 문장의 표현이나 연결이 매끄럽지 않은 경우</li> <li>- 어휘 사용의 실수가 여러 번 나타난 경우</li> <li>- 특정한 문법 오류가 여러 번 나타난 경우</li> </ul> </li> </ul>
	B0	<ul style="list-style-type: none"> <li>• B+ 기준이 대체로 충족되나                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- B+의 감점 요인이 2항목 이상 포함되는 경우, 또는</li> <li>- B+의 감점 요인 중 1항목이 심한 정도로 나타난 경우</li> </ul> </li> </ul>
C		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 핵심어의 일부를 사용하였으나 논리성이 결여된 경우</li> <li>• 위에 제시된 감점 요인이 복합적으로 나타난 경우</li> <li>• 영어 지문을 충분히 이해하지 못한 경우</li> </ul>
D		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 일부 관련된 내용을 서술하였으나 핵심어를 전혀 파악하지 못한 경우</li> <li>• 답안 작성을 중간에서 멈춘 경우</li> </ul>
F		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 문제와 상관없는 내용을 서술한 경우</li> <li>• 답안 작성을 하지 않은 경우</li> </ul>

[문제 3]

등급		[채점기준] 7개 척도에 해당하는 채점기준을 가급적 상세히 기술
A	A+	<ul style="list-style-type: none"> <li>탄산음료 규제에 대한 뉴욕시의 입장과 반대하는 시민의 입장이 간결하게 정리되어 있는 경우</li> <li>타인에게 직접적이고 명백한 피해를 주지 않는 행위에 대해 국가나 사회의 간섭을 반대하는 (라)의 관점에서 뉴욕시의 탄산음료 규제는 잘못된 것임이 설명된 경우</li> <li>뉴욕시의 대처방안으로 (라)의 관점에서 충고, 토론, 설득의 과정을 통해 문제가 해결될 수 있고, 다른 대처방안으로 ②의 관점에서 교육을 통해 문제가 해결될 수 있음이 서술된 경우</li> <li>문장의 표현이 매끄러운 경우 (예: 일관적인 형식, 적절한 어휘의 사용)</li> <li>문장의 연결과 구성이 자연스럽게 논리적인 경우 (예: 적절한 접속사를 사용한 연결)</li> <li>주어진 자수(600자)±10%의 오차 이내로 작성한 경우</li> </ul>
	A0	<ul style="list-style-type: none"> <li>A+ 기준이 대체로 충족되나 다음 중 한 가지 결함이 있는 경우                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 문장의 표현이 다소 정확하지 못한 경우</li> <li>- 문장의 연결이 다소 매끄럽지 못한 경우</li> <li>- 적절한 예시가 부족한 경우</li> <li>- 적절한 어휘 사용의 실수가 드물게 나타난 경우</li> <li>- 실수로 인한 문법 오류 등이 드물게 나타난 경우</li> </ul> </li> </ul>
B	B+	<ul style="list-style-type: none"> <li>탄산음료 규제에 대한 뉴욕시의 입장과 반대하는 시민의 입장이 간결하게 정리되어 있고, 타인에게 직접적이고 명백한 피해를 주지 않는 행위에 대해 국가나 사회의 간섭을 반대하는 (라)의 관점에서 뉴욕시의 탄산음료 규제는 잘못된 것임이 설명되었으나, (라)와 ②의 관점 중 하나만을 이용해서 대안을 제시한 경우 또는 대안 제시가 미흡한 경우, 또는</li> <li>A0 기준이 대체로 충족되나                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 적절한 추론을 하였지만 핵심어를 적절히 사용하지 못한 경우, 또는</li> <li>- 예시가 없고, 문장의 표현이나 연결이 매끄럽지 않은 경우, 또는</li> <li>- 어휘 사용의 실수가 여러 번 나타난 경우, 또는</li> <li>- 특정한 문법 오류가 여러 번 나타난 경우</li> </ul> </li> </ul>
	B0	<ul style="list-style-type: none"> <li>뉴욕시의 탄산음료 규제에 대한 두 입장이 기술되어 있으나, (라)의 입장을 적절히 파악하여 문제에 적용하지 못한 경우, 또는</li> <li>B+ 기준이 대체로 충족되나 다음 중 한 가지 결함이 있는 경우                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- B+의 감점 요인이 2항목 이상 포함된 경우</li> <li>- B+의 감점 요인 중 1항목이 심한 정도로 나타난 경우</li> </ul> </li> </ul>
C		<ul style="list-style-type: none"> <li>핵심어의 일부를 사용하였으나 논리성이 결여된 경우</li> <li>위에 제시된 감점 요인이 복합적으로 나타난 경우</li> </ul>
D		<ul style="list-style-type: none"> <li>일부 관련된 내용을 서술하였으나 핵심어를 전혀 파악하지 못한 경우</li> <li>답안 작성을 중간에서 멈춘 경우</li> </ul>
F		<ul style="list-style-type: none"> <li>문제와 상관없는 내용을 서술한 경우</li> <li>답안 작성을 하지 않은 경우</li> </ul>

[문제 1]

제시문 (가), (나), (라)는 개인 자유의 극대화를 옹호하고 있다. (가)의 화자는 창작의 자유 보장을 위한 완전한 언론 자유를 주장한다. (나)는 섯다운제가 긍정적인 효과가 미미하고 주민등록번호 도용 등의 부작용을 유발할 수 있으며, 청소년의 자유를 해치는 위헌의 소지가 있는 국가의 지나친 간섭이라 주장한다. (라)는 타인에게 해를 끼치는 경우를 제외하고는 어떤 경우에도 자유를 규제해서는 안 된다고 주장한다. 이에 반하여 (다)와 (마)는 개인의 자유에 대한 규제를 옹호하고 있다. (다)는 캘리포니아와 다른 나라들의 사례에 의거하여 대기환경 개선을 위해 배기가스 배출 규제 기준을 강화할 필요가 있다고 주장한다. (마)는 개인의 자유를 극대화하면 공유지가 황폐화되므로 적절한 규제가 필요하다고 주장한다. (400자)

[문제 2]

무감독 시험은 공정성의 문제가 발생할 수 있다는 한계를 갖는다. 실제로 연구진의 실험 결과에 따르면, 무감독 시험 응시자들의 성적이 감독 시험 응시자들보다 더 높았다. 이는 무감독 시험 응시자들이 원칙을 따르지 않고 수업자료, 인터넷, 친구, 교과서를 참고하는 등의 부정행위를 저지른 것으로 설명될 수 있다.

이 내용을 바탕으로 [문제 1]의 두 입장을 평가해 볼 수 있다. 자유의 보장을 주장하는 입장을 평가해 본다면 무감독 시험은 학생의 자유를 극대화할 수 있다는 측면에서 장점이 있지만, 적절한 규제가 없는 상황에서는 개인이 자신의 이익만을 추구하기 때문에 부정행위가 발생할 수 있다는 한계가 있다. 다른 입장인 규제가 필요하다는 주장을 평가해 본다면, 무감독 시험이 개인의 자유를 침해한다는 면에서는 부정적일 수 있으나 시험의 공정성을 확보할 수 있다는 측면에서 설득력을 얻는다. 즉, 자유를 극대화하는 것은 한계가 있으므로 적절한 규제를 통해 제도를 보완하고 공정성을 확보해야 한다. (500자)

[문제 3]

①에서 뉴욕시는 시민의 비만 예방을 위해 대용량 탄산음료를 규제하려 하고 있다. 이러한 규제에 대해 뉴욕 시민들은 ‘살필 수 있는 자유’를 주장하며 개인의 자유에 대해 뉴욕시가 지나치게 간섭하고 있다고 반발하고 있다.

(라)의 화자는 타인에게 피해를 주지 않는 행위에 대해 국가나 사회가 간섭하는 것을 반대하며, “당사자에게 더 좋은 결과를 가져다주거나 더 행복하게 만든다고, 또는 다른 사람이 볼 때 그렇게 하는 것이 현명하거나 옳은 일이라는 이유에서 본인의 의사와 관계없이 무슨 일을 시키거나 금지해서는 안 된다.”고 주장한다. 따라서 (라)의 입장에서는 시민의 비만 예방과 탈출이라는 명목으로 탄산음료 판매를 규제하려는 뉴욕시의 정책은 잘못되었다.

뉴욕시가 대안으로 취할 수 있는 적절한 대처방안은 (라)와 ②에서 찾을 수 있다. (라)에서는 선한 목적에서라면 충고하고, 논리적으로 따지며, 설득하면 된다고 주장한다. 또한 ②에서는 자율적인 교통안전교육이 벌점이나 벌금 부과 제도보다 교통사고 발생률 감소에 더 효과적임을 보여준다. 따라서 탄산음료가 시민의 건강에 해롭다면 탄산음료의 섭취를 교육이나 홍보 등 간접적인 방법을 통해 줄이도록 유도하는 것이 바람직하다. (600자)