

III. 계열별 문항분석

1. 인문계열I

■ 문제배경 설명 : 문제 1 ~ 문제 3 제시문

2016년도 수시논술 모의고사(인문계열 I)에 출제된 제시문은 근대의 역사를 거치면서 서양을 중심에, 동양을 주변에 위치시켜온 문화적 편견을 비판적으로 바라보고, 이를 지배계층과 이에 도전하는 계층 사이의 관계로까지 확장하여 적용하는 능력이 있는가를 묻는 데 주안점을 두고 있다. 동양에서도 중국을 중심에, 나머지 지역을 오랑캐로 간주하던 관습이 지배적이었지만, 이처럼 고착화된 생각을 타파하려는 글들이 제시문으로 활용되고 있다. 특히 여성차별 문제와 인종갈등, 계급갈등의 문제들이 중심-주변의 구도와 맞물려 해석될 수 있는 여지가 있다는 점에서, 제시문들 사이의 연관성은 다양한 방식으로 엮일 수 있다. 따라서 이러한 제시문과 연관된 질문을 통해 수험생들이 자신들의 정체성을 파악하는 데 있어 기성관념을 얼마나 극복하면서 새로운 시야로 확대할 수 있는가를 살펴보는 데 문제의 초점을 맞추고 있다.

제시문 [가]는 『의산문답』에서 발췌한 것으로서, 조선 후기의 학자 홍대용(1731~1783)이 그의 사상을 집대성한 글이다. 저자는 이 글에서 허자와 실용이라는 두 인물을 등장시키고 사람과 사물, 별과 지구, 중국과 타 민족의 역사 등 다양한 주제에 대해 문답하도록 하여 자신의 주장을 편다. 제시문은 우주에는 위아래나 안팎이 없다는 우주무한론에 이어 각 민족에게는 각 민족의 역사가 있다는 역외춘추론의 내용으로 되어 있다. 우주무한론은 중심 개념을 해체하여 스스로 선 곳이 중심이기에, 중국이 천하의 중심이라는 화이론은 스스로 해체되는 것이며, 그 결과 중국만이 『춘추(역사)』가 있는 것이 아니라 각 민족마다 자신들의 역사가 있다는 역사관이 나올 수 있었다.

제시문 [나]는 헨리 키신저가 『중국 이야기』에서 소개하고 있는 근대 후기 영국사절과 청나라 사이의 외교의전 사례를 발췌한 것이다. 근대문명의 중심에 서 있던 영국사절이 최초로 동양의 중심이라고 할 수 있는 청나라 황제를 알현하기 위해 양측 관리들이 교섭하는 과정에서 어느 쪽의 의례를 따를 것인가를 두고 신경전을 벌이는 모습이 잘 묘사되어 있다. 이를 통해 서로를 잘 알지 못했던 당시 사람들의 세계관이 자기중심적으로 형성되어 있었으며, 서로 다른 문명권을 접하게 되면서 이러한 배타적 세계관이 충돌하는 양상을 흥미롭게 보여주고 있다.

제시문 [다]는 마셜 호지슨 저, 『마셜 호지슨의 세계사론』에서 발췌하였다. 여기서는 유럽 중심주의에 입각한 역사관이 어떻게 형성되었고 그 극복방안이 무엇인지 종합적으로 제시되어 있다. 가장 널리 쓰이는 메르카토로 도법의 세계지도에서 왜곡된 유럽 중심주의를 확인할 수 있는데, 이 지도에 나타난 ‘면적의 세계관’이 실제 세계사를 바라보는 인식을 정확히 상징한다고 지적하고 있다.

제시문 [라]는 고등학교 영어 교과서인 『High School English II』 (천재교육, 2010)에서 발췌한 글로 영어의 위상 변화에 따른 다양한 영어의 등장을 설명하고 있다. 영어의 사용이 확산되면서 제 2언어로 간주되던 영어가 고유한 특성을 지닌 영어로 인정받게 되고, 해당 영어를 사용하는 사람들도 영어를 원어민만의 영어가 아니라 자신들의 언어로 인식하게 된 World Englishes 현상을 소개하고 있다.

제시문 [마]는 19세기 후반에 창작된 작가 미상의 한문소설 『포의교집(布衣交集)』에서 발췌한 것이다. 이 작품의 주인공은 한시문에 능통할 정도로 지적이고 젊고 아름다운 하층 여성 초옥이고, 그 상대

역인 남성인물은 과거를 준비하며 서울에 머무르는 나이 많고 한미한 시골 선비 이생이다. 제시문은 초옥과 이생의 관계가 시작되는 장면으로, 초옥이 이생에게 꽃을 보낸 까닭을 설명하는 부분이다. 이 장면에서 초옥은 꽃을 예로 들어 처지에 따라 대접이 달라지는 것을 애석하게 여긴다고 하며, 자신은 물론 이생 역시 이 처지의 문제에서 자유롭지 못함을 이야기한다.

제시문 [바]는 시몬느 드 보부아르의 『제2의 성』으로서, 1949년 출간된 이 책의 제1부 사실과 신화의 프롤로그에서 발췌하여 다듬은 글이다. 프랑스 여성주의 철학자인 저자는 현대 페미니즘의 고전인 이 책을 통해 여성과 여성문제에 대한 근본적이고 폭넓은 성찰을 피력하였는데, 제시문은 그 첫걸음에 해당하는 내용으로 남성과 여성이 주체-타자의 전형적인 관계구도를 보여주고 있으며, 당시 절대 중심부의 남성과 달리 주변인에 머물러 있는 여성의 위치를 잘 분석해주고 있다.

제시문 [사]는 에드워드 사이드의 『오리엔탈리즘』으로서, 1978년 출간된 이 책의 서설부분에서 발췌하여 다듬은 글로, 중심-주변의 관계구도를 쉽게 찾을 수 있는 글이다. 문명비평가인 저자는 이 책을 통해 서구인들이 형성해 놓은 담론으로서의 ‘오리엔탈리즘’은 서양의 관점에서 동양을 해석하고 재구성한 것임을 체계적으로 비판하여 밝히고 있다. 인용된 서론 부분은 서양 중심주의에 의한 동양의 주변화 현상과 그 영향을 요약적으로 잘 드러내고 있다.

문제 1. 제시문 [가]의 관점에서, 제시문 [나]에 나타난 매카트니 사절단 및 중국 측의 입장과 제시문 [다]에 나타난 서구인의 입장을 각각 비판하시오. [30점]

■ 출제의도

중국의 화이론은 중심과 주변으로 구성된 전형적인 전근대 세계관이다. 이러한 구도의 유사한 세계관은 비단 전근대 동양에서만 아니라 서구 문명권과 중국 문명권의 충돌 과정에서도 드러났으며 오늘날 유럽 중심주의에도 내재되어 있다. 세계에 대한 통찰적 사고를 바탕으로 중심과 주변에 관한 세계관을 검출해 내고 이를 체계적으로 비판할 수 있는 안목을 파악하는데 역점을 두었다.

■ 우수답안

제시문 [가]에서는 공자가 『춘추』에서 중국과 변방의 오랑캐를 엄격히 구분한 데 비해, 실용은 각 민족에게는 자신의 독자적 역사가 있다고 보면서 중국과 오랑캐의 구분을 근본적으로 부정하고 있다. 여기서 중요한 것은 중심인 중국과 주변인 오랑캐를 명확하게 구분하는 화이론적 시각이다. 전통적인 중국 중심의 천하관인 화이론은 세상을 중국 중심으로 바라보는 시각으로, 실용은 이처럼 중심과 주변으로 인식하는 세계관인 화이론을 부정하고 있다. 한편 제시문 [다]는 영국 매카트니 사절단이 중국을 방문하면서 의례를 둘러싼 갈등 과정이 생생하게 묘사되어 있다. 여기서 돌발적으로 발생하고 있는 의례의 충돌 문제는 매카트니 사절단과 중국 측이 자신들의 배타적 세계관에 입각하여 스스로를 중심이라고 여기면서 일어난 것이다. 유럽 근대 문명의 중심에서 온 매카트니 사절단은 상대방이 근대 기술 문명의 수혜를 간절히 원할 것이라고 착각하는 반면 중국 측은 화이관에 입각하여 매카트니 사절단을 천자의 특별한 은덕을 바라는 야만족으로 여긴다. 따라서 이들은 만남의 과정에서도 세계의 중심인 자신들의 의례만 옳은 것으로 여기고 자신들의 방식을 고집하게 되면서 충돌이 빚어지게 되었다. 중국과 오랑캐의 구분을 부정하는 실용의 입장에서 보면, 매카트니 사절단과 중국 측은 모두 자신을 중심으로 인식하

는 세계관에 간혀 상대방을 주변으로 인식하고 자신들만의 입장을 배타적으로 고집한 편협한 태도를 취했던 것이다.

제시문 [다]는 세계 지도의 왜곡된 표현 방식을 통해 유럽 중심주의의 양상을 제시하고 있다. 제시문 [가]와 연관시켜 본다면 세계를 유럽 중심으로 인식하는 태도는 역시 전근대 중국의 화이론과 비교될 수 있는 시각이다. 화이론이 중국을 중심으로 세상을 인식하는 태도라면 유럽 중심주의는 유럽을 세계의 중심이자 역사의 주체로 인식하는 시각이다. 이에 따라 서구인들은 면적과 모양을 덜 왜곡시키는 투영법이 있음에도 불구하고, 유럽을 상대적으로 크게 표현하고 있는 메르카토르 도법의 세계지도를 여전히 선호하고 있다. 왜곡된 세계 지도를 통해 고착되는 유럽 중심주의는 전근대 중국의 화이론과 마찬가지로 자기중심적인 편협한 세계관의 일종인 것이다.

■ 우수답안 분석

이 답안은 먼저 제시문 [가]에서 중국 중심으로 세계를 인식하는 화이론의 해체라는 관점을 정확히 파악하였다. 이에 입각하여 제시문 [다]에서는 메카트니 사절단과 중국 측이 각각 자신을 세계의 중심이라고 여기는 배타적 세계관을 확인하고 이에 입각한 의례의 충돌이라는 점을 추출하였으며, 메카트니 사절단과 중국 측의 일방적이고 편협한 세계관을 비판하고 있다. 제시문 [다]에서는 모양과 크기가 왜곡된 메르카토르 도법의 지도에 나타난 유럽 중심주의의 일면을 찾아내고 화이론과 동일한 맥락에 있다는 점을 지적하면서 비판하고 있다. 제시문 [가]에 지나치게 이끌릴 경우 자칫 문화상대주의적 관점으로 제시문 [나]와 [다]를 해석할 우려도 있으나, 중심 대 주변의 관계라는 시각으로 제시문 [나]와 [다]의 논지를 일관되게 파악하고 있다.

문제 2. 제시문 [라]를 요약하고 제시문 [가]의 내용을 바탕으로 제시문 [라]를 평가하시오. [30점]

■ 출제의도

제시문 [라]는 영어가 더 이상 영어를 모국어로 사용하는 원어민의 언어로만 인식되지 않고 다양한 지역에서 제 2언어로 사용되는 영어도 고유한 특성을 지닌 영어로 인정받는 세계어로서의 영어(World Englishes) 현상을 소개하고 있다. 한편 제시문 [가]는 사람들이 각자 자기가 선 곳을 중심으로 보고 안과 밖과 같은 구분을 하지만 하늘에서 보면 다 마찬가지로이기 때문에 중심과 주변을 구분할 필요가 없다고 주장한다. 제시문 [가]가 중심과 주변의 구분이 무의미하다고 주장하는 반면 제시문 [라]는 원어민이 구사하는 영어만 권위를 인정받다가 여러 곳에서 사용되는 영어도 고유한 특성을 지닌 영어로 인정받게 된 세계어로서의 영어 현상에서 제시문 [가]의 저자가 비판하는 것처럼 중심과 주변의 구분이 존재하지만 그 구분이 고정된 것은 아니며 사회 변화에 따라 주변이 중심이 되는 중심의 확산 현상을 보여주고 있다. 중심과 주변 구분에 대한 두 제시문의 관점 차이를 논리적으로 파악하는 것이 관건인 문제이다.

■ 우수답안

제시문 [라]는 여러 지역에서 사용되는 영어가 고유한 특성을 지닌 영어로 인정을 받게 된 세계어로서의 영어(World Englishes) 현상을 설명하고 있다. 영어의 사용이 확산되면서 외국어로서 영어를 사용하던 세계 여러 지역에서 영어가 제 2언어로 자리 잡고 있으며 이 중 일부는 고유한 특성을 지닌 영어

로 권위를 인정받게 되었다. 이에 따라 영어는 더 이상 영어를 모국어로 사용하는 사람들만의 소유물이 아니고 세계어로서의 영어를 구사하는 사람들의 언어로도 인식하게 되었다.

한편 제시문 [가]에서는 사람들이 설정하는 중심과 주변의 구분이 하늘에서 보면 아무런 의미가 없다고 주장하고 있다. 이 주장에 따르면 사람들은 자기가 살아가는 곳을 정기준의 세계로 삼지만 사실은 지역에 따라 다 그러하고 자기 나라 사람을 안으로 삼고 다른 지역 사람을 밖으로 구분하지만 하늘에서 보면 안과 밖의 구별이 없다고 설명하면서 중심과 주변의 구별 자체가 타당하지 않다고 주장한다.

중심과 구별이라는 구분 자체가 무의미하다는 [가]의 주장과 달리 제시문 [라]에 소개된 영어의 확산 현상은 제시문 [가]의 저자가 비판하는 것처럼 중심과 주변의 구분이 존재하지만 그 구분이 고정된 것은 아니고 사회 변화에 따라 중심이 확산될 수 있다는 것을 보여준다.

■ 우수답안 분석

본 문항은 제시문 [라]에서 소개하는 세계어로서의 영어 등장이라는 영어의 위상 변화를 제대로 파악할 수 있는가, 중심과 주변의 구분이 무의미하다는 제시문 [가]의 주장과 다양한 영어가 모국어 화자가 구사하는 영어와 동등한 권위를 인정받는 영어가 된 것처럼 중심과 주변의 구분이 고정되지 않고 중심이 확산되기도 한다는 중심과 주변의 구분과 관련된 관점의 차이를 파악할 수 있는가가 관건이다.

먼저 제시문 [라]는 세계어로서의 영어 현상을 설명한 글로서 영어 사용이 확대되면서 여러 지역에서 영어가 제 2언어로 사용되고 이 중 일부가 고유한 특성을 지닌 영어로 인정받게 되고 영어가 원어민뿐만 아니라 해당 영어를 사용하는 사람들의 언어이기도 하다고 인식하게 된 세계어로서의 영어 현상을 파악하는 것이 이 제시문을 독해하는 핵심이다. 위의 우수답안은 이러한 영어의 위상 변화를 정확하게 설명하고 있다.

한편 제시문 [가]는 홍대용의 『의산문답』에서 발췌한 내용으로 인간들이 자신이 선 곳을 중심으로 중심과 주변을 구분하지만 하늘에서 보면 무의미하다는 주장에서 중심과 주변의 구분이 타당하지 않다는 저자의 주장을 유추해낼 수 있어야 한다. 위에 제시한 우수답안은 이러한 저자의 주장을 잘 추론해내고 있다.

마지막으로 중심과 주변의 구분과 관련하여 위의 우수답안은 중심과 주변의 구분이 타당하지 않다는 제시문 [가]의 요지를 정확하게 파악하고 있고, 원어민이 구사하던 영어만 권위를 인정받았지만 영어의 확산에 따라 다른 지역에서 사용되는 영어도 권위를 인정받게 된 영어의 위상 변화가 제시문 [가]의 저자가 비판하는 것처럼 중심과 주변의 구분이 존재하지만 그 관계가 고정된 것은 아니며 세계화와 같은 사회 변화에 따라 중심이 확산될 수도 있다는 점을 보여주는 예라고 설명하여 제시문 [가]와 [라]의 관점 차이를 잘 비교해서 설명하고 있다. 특히 제시문 [가]의 저자가 문화상대주의 관점을 취하고 있다고 잘못 판단하여 제시문 [라]에 소개된 세계어로서의 영어 현상을 단순히 다양한 영어가 존재한다라는 식으로 해석하지 않고 중심과 주변의 구분과 관련하여 두 지문의 관점 차이를 잘 설명하고 있다.

문제 3. 제시문 [마], [바], [사]에 나타난 ‘중심과 주변’을 인식하는 태도를 비교하여 논하시오. [40점]

■ 출제의도

문제 3은 매우 다른 맥락에서 발췌된 제시문들 속에서 하나의 공통된 주제 -‘중심과 주변’에 대한 인식-를 찾아내서 그 주제 아래 관점을 재구성하는 탐구력을 측정하는 문제이다. 이를 위해서는 단순한 내용 파악을 넘어서 제시문의 저자들이 문제 삼고 있는 대상들의 관계를 파악하여 서로 비교 분석이 가능할 수 있도록 깊이 사유할 수 있어야 한다. 타고난 신분의 차이, 남녀성별의 차이, 동서양의 차이에 대한 논의가 어떻게 중심 주체로부터 타자화되는 주변부를 인식하게 만드는 내용으로 발전되는지를 살펴보면 그 인식 태도의 서로 다른 특징을 분별해낼 수 있는 통찰력을 보고자 하였다. 이 논점들을 유기적으로 연결하여 종합적으로 서술할 수 있어야 한다.

■ 우수답안

위의 세 가지 제시문은 서로 다른 대상들에 대해서 논하고 있지만 모두 ‘중심과 주변’의 관계를 나타내는 내용을 가지고 있다. 제시문 [마]는 똑같은 꽃이어도 어디에 피었느냐에 따라서 다른 대접을 받게 되듯이, 사람도 여자도 어느 집안에 태어났느냐에 따라 그가 가진 재능이나 성품은 동일하더라도 높고 귀한 지위를 얻게 되거나 혹은 평범하고 천한 신분으로 살아가게 되어 있다고 단정 지으면서, 왕과 권세가 사는 수도는 중심이고 여기서 멀어진 가난하고 천한 시골은 주변이라는 인식을 하고 있다. 한편 제시문 [바]는 남성과 여성이 대등한 관계의 양극으로 평등하게 공존하고 있지 않음을 비판하면서, ‘남자’라는 말이 인간 전체를 총칭하는 말로 사용되듯이 남성은 본질적으로 절대적인 중심 주체인 반면에, 여성은 비본질적인 존재로 남성에 대해 타자이자 주변인으로서 중심부인 남성에 의존적 관계를 가진다는 것이다. 그리고 제시문 [사]는 오리엔탈리즘이라는 사고방식이 서양을 중심축으로 하여 그 반대급부에 있는 동양의 모든 것을 주변부로 해석함으로써 타자인 동양을 억압하고 지배하려는 의도에서 나왔음을 지적하고 있어서, 서양 중심-주체에서 주변-타자화된 동양에 대한 인식을 분명하게 드러내고 있다.

그런데 이렇게 ‘중심과 주변’이라는 관계구도를 가지고 있는 위의 세 가지 제시문을 조금 더 깊이 살펴보면, 세 제시문의 저자들이 ‘중심-주변’을 인식하는 태도가 서로 다를 수 있다. 저자가 의도했던 의도하지 않았던 간에, 그 태도들을 구별해보자면 다음과 같이 세 가지 다른 양상이 드러난다. 그 중심(주체)으로부터 주변(타자)화 된 현상을 그대로 받아들이는 ‘관계 수용의 태도’이거나 싸워서 타자가 중심에 서기를 바라는 ‘관계 전복의 태도’, 그리고 중심 주체에서 의도적으로 왜곡시킨 잘못된 타자 이미지를 처음부터 허상이므로 바로 잡아야한다는 ‘관계 개선의 태도’로 각기 이름 붙여볼 수 있겠다.

먼저 제시문 [마]의 저자는 타고난 신분과 처지를 그대로 인정하고 체념하는 태도를 보인다. 똑같은 능력을 가졌어도 가난한 시골에서 태어나 빛을 보지 못하는 것을 당연한 천지의 이치로 받아들이고 애석해하고 있다. 반면에 제시문 [바]의 여성 저자는 남성 중심 사회에서 여성이 남성과 동등한 지위를 차지하기 위해서는 프롤레타리아와 흑인이 각각 자신을 주변으로 밀어낸 부르주아와 백인에 대항하여 싸우고 혁명을 일으키듯이, 여자들도 연대하여 남성을 오히려 타자화시키고 자신을 중심부에 놓으려는 구체적인 노력이 필요하다고 보고 있다. 즉 [마]의 저자와 달리, 중심-주변의 관계를 뒤바꿔놓을 수 있는 가능성을 인식하고 있는 것이다. 이에 비하면, 제시문 [사]의 저자의 ‘중심-주변’ 인식 태도는 확연히 다르다. ‘오리엔탈리즘’ 자체가 동양인에 의해서 형성된 것이 아니라 서구 즉 자신을 중심에 놓고 있는 주체가 잘못 그려낸 동양과의 왜곡된 관계 설정이기에, 서양과 동양 간의 중심-주변 관계를 그대로

수용하는 태도도 아닐뿐더러 그렇다고 동양이 서양을 전복하고 중심에 서야한다는 태도는 더욱 아니다. 단지 중심에서 주변을 함부로 규정하는 그러한 관계 자체가 개선되지 않으면 서로에게 악영향을 줄 수밖에 없다는 인식의 태도이다.

■ 우수답안 분석

이 답안의 구조는 제시문 세 개에 대해 각각의 내용을 잘 파악하고 있으면서도 이를 문제가 제시한 ‘중심-주변’의 관계에서 재구성하여 그 각각의 관점을 서로 잘 연결하여 종합적으로 서술한 점에서 우수하다. 전체 구성에서 보자면 제시문들의 핵심 내용에서 뽑아낸 ‘중심-주변’의 대상들을 먼저 간략하고 명료하게 정리하였고, 다음으로 그 중심-주변 관계를 풀어나가는 저자들의 태도를 특징적으로 파악하여 세 가지 다른 양상들 -수용, 전복, 개선- 을 개념적으로 설정하여 그 특징적 태도를 차례로 제시문들의 핵심 주장과 연결하였다. 이는 주어진 제시문을 매우 깊이 있게 분석하면서도 이에 근거하여 창의적으로 통찰해낸 결과이기에 우수한 논술 답안이다. 아울러 답안 말미에는 이러한 ‘중심-주변’ 관계를 인식하는 태도에 대한 성찰이 우리의 일상에 어떠한 의미를 줄 수 있을지를 고찰해보는 것으로 마무리를 짓고 있어서 전체 숲을 볼 수 있는 안목이 담긴 수준 높은 답안이다.