

2014년 동국대학교 모의 논술고사 문제 해설(인문계 2)

I. 출제 의도

[문제 1]

이 문제는 정치권력의 의미를 정확히 이해하고, 정치권력이 정당성을 가지지 위한 조건으로 무엇이 필요한지를 학생들이 알고 있는지, 또 그것을 논리적으로 설명할 수 있는지를 측정하기 위해 출제하였다. 이를 통해 정치권력에 대한 개념, 정치권력의 행사에서 나타나는 지배와 복종관계의 유형, 그리고 현재의 민주정치사회에서 바람직한 권력관계를 위해 마련한 제도적 장치에 대해 학생들이 알고 있는지 확인하려고 한다. 제시문의 내용은 고등학생 수준에서 충분히 독해할 수 있도록 교과서의 지문, 그리고 널리 읽히는 『논어』, 『군주론』, 『법의 정신』 등에서 발췌해 구성했다. 그러나 개념만을 추상적으로 암기한 사람은 풀 수 없도록 각 제시문 사이의 입장 차이를 명확히 대비시켜 복합적, 비판적으로 사고할 수 있는 문제 유형이 되도록 하였다.

[문제 2]

오늘날 세계는 공통적으로 해결할 과제가 적지 않다. 인류 공동체라는 입장에서 핵전쟁의 위협을 종식시켜야 하고, 무절제한 경제개발이 몰고 온 파괴된 자연환경을 살려야 하고, 지구촌의 빈곤문제를 해결해야 한다. 물론 이문화간의 충돌로 인한 불행도 종식되어야 한다. 또한 제시문 [다]에서처럼 상상의 공동체인 민족주의적 결정들이 만들어내는 비이성적인 행동들도 근절되어야 한다. 본 문제는 이러한 지구촌의 문제들을 근본적으로 해결하기 위해 어떤 가치관/세계관이 필요한지를 묻고자 했다. 세계주의라는 관점에서 인류공동체 정신을 살리고, 편협한 민족주의의 벽을 극복하는데 제시문 [가]의 혼종의 창조성과 세계주의적 입장이 어떻게 기여하는지를 묻는 문제이다.

[문제 3]

세계화 현상은 1990년대 이후 거역할 수 없는 큰 흐름이었다. 이러한 지구적 규모에서 진행된 현상에 대한 평가는 확연히 구분되고 있다. 세계화 현상으로 인해 받을 수 있는 지구적 문제 해결이나 가능한 혜택이 얘기되기도 하지만, 세계화로 인한 국가 간의 경제적, 사회적, 문화적 측면에서의 문제점을 비판하는 소리도 적지 않다. 이에 문제는 피할 수 없는 전(全)지구적 현상으로서 세계화 현상을 균형감 있는 관점에서 바라보면서 더 나아가 미래지향적인 방안을 제시할 수 있는지를 묻고 있다.

[문제 4]

이 문항은 세계화 현상의 이면에 놓여 있는 이데올로기, 즉 비판이론가인 알러스틴(I.

Wallerstein)이 유럽적 보편주의라고 지칭하는 허구적 이념을 이해하고, 이러한 주장이 고교 교육과정에서 자주 다루어왔던 개념인 '문화적 상대주의(cultural relativism)'와 관련지을 수 있는냐를 평가한다. 왈러스틴이 진정한 보편주의 이념을 끊임없이 모색하고자 하면서 제안하고 있는 궁극적인 개념들과 문화적 상대주의 윤리 사이의 관계가 내용상 어떤 관계에 있는지 묻고 있다.

II. 문제해설

[문제 1] 제시문 [가]의 공자와 [나]의 마키아벨리가 정치권력의 지배와 복종관계를 서로 어떻게 이해하고 있는지 그 차이점을 설명하고, 제시문 [다]의 몽테스키외의 입장에서 [가]의 공자와 [나]의 마키아벨리의 주장이 갖는 문제점을 서술하시오.

- 문제해설 : 제시문 [가]는 『논어』의 위정편, 안연편 등에서 공자와 당시의 실권자인 계강자 사이에 벌어진 '정치'에 관한 문답식 대화를 발췌하여 소개한 것이다. 공자의 정치관은 정치지도자 스스로 자신을 바르게 한 뒤라야 다른 사람을 바르게 할 수 있다는 논리다. 정치인의 가슴 속에 스스로를 다스리는 자율적인 정치적 인격과 양심이 들어 있어야만 정치가 제대로 된다는 뜻이다. 제시문 [나]는 마키아벨리의 『군주론』 중 제18장 '어떤 방식으로 군주는 약속을 지켜야 하는가?'에서 발췌한 것이다. 『군주론』을 통해 마키아벨리는 정치의 영역에서는 군주의 윤리적인 덕이 언제나 공적인 덕으로 전환되지 않으며, 사적인 윤리와 공적인 윤리를 구별하여야 한다고 보았다. 즉 인격의 수양이 사적 인간의 올바른 목표인 것은 분명하지만, 결코 정치적 행위의 지침은 아니라고 이해하고 있다. 이에 기초해 도덕적 원리로부터 정치를 분리시키고 정치의 원리를 군주들에게 주지시켜 계산적이고 합리적인 권력의 행사를 도모하도록 권고하였다. 강대한 국가와 강력한 군주를 위해서는 종교와 도덕적 규범을 정치의 권위 밑에 종속시켜야 한다고 보았다. 제시문 [다]는 몽테스키외의 『법의 정신』을 인용하여 그 핵심내용을 소개한 『고등학교 사회』 교과서를 발췌한 것이다. 몽테스키외는 이 책에서, 정치권력이 공적인 합법성을 지니고 있고, 또 도덕성까지 가지고 있다고 하여도, 정당하지 않은 권력 행사를 할 가능성이 있기 때문에, 이를 방지하기 위한 제도적 장치로서 권력행사를 법으로 통제하고, 상호 견제하도록 하는 법치주의의 원리가 필요함을 제안하였다. 즉 권력이 발현되는 형식을 법으로 세분하고, 상호간에 견제할 수 있도록 권력을 입법·사법·행정으로 분립시키는 권력의 '삼권분립'을 주장하였다.

[문제 2] 제시문 [가]와 [나] 사이의 관계를 설명하고, 제시문 [나]의 세계주의와 제시문 [다]에 나타난 앤드슨의 민족 개념을 대비하여 서술하시오.

- 문제해설 : 제시문 [가]는 바흐친의 입장을 인용해 문화 혼합(혼종)이 혁신과 창조성을 자극

하는데 도움이 된다고 했다. 제시문 [나]는 세계주의의 관점에서 인류공동체는 전쟁 방지, 복지
와 정의 추구, 생태계의 균형 등의 문제를 해결해야 한다고 했다. 제시문 다)는 앤더슨의 민족
개념이 상상의 공동체이고 공동체 내의 민족주의적 결정이 비이성적으로 전개됨을 보여주는
예이다. 본 문제는 혼종의 힘이 만들어내는 창조성과 열린 세계주의가 제시문 [다]에 나타난 민
족 개념의 부작용을 막아줄 수 있고, 인류공동체의 문제점들을 해결할 수 있는 방안임을 이해
하고 논리적으로 서술할 수 있는지를 묻고 있다.

**[문제 3] 제시문 (가)와 (나)가 내용상 어떤 관계에 있는지 설명하고, 제시문 (나)의 주장을 '세
계화'와 '지역화의 조화'라는 관점에서 비판적으로 논술향시오.**

- 문제해설 : 제시문 [가]는 고등학교 교과서 『생활과 윤리』에 나오는 세계화 현상의 양면적인
평가를 정리하고 있는 글이다. 이 글엔 이미 세계화 현상을 통한 전(全)지구적인 과제해결의 기
회와 그 이면에 놓인 경제적, 문화적 불평등 및 부작용에 관한 내용이 모두 들어있다. 제시문
[나]는 세계화 현상의 이면에 놓여 있는 이데올로기적 문제를 폭로하는 비판 글이다. 여기서 핵
심은 유럽적 보편주의라는 허구의 이념이 세계화를 추동시키는 데 기여하고 있다는 고발이다.
이 문항에서는 먼저, 제시문 [가]의 세계화에 대한 양면적인 평가와 그러한 세계화 과정의 이면
에서 작동하고 있는 이데올로기적 고발 사이의 내용상의 관련성을 설명하도록 하고, 다소 일면
적인 주장으로 보일 수 있는 제시문 [나]의 기본적인 입장을, 세계화와 지역화라는 미래지향적
인 과제해결의 관점에서 균형감 있게 비판할 수 있는지를 묻고 있다.

[문제 4] 제시문 (나)의 밑줄 친 부분들과 '문화적 상대주의'가 어떤 관계에 있는지 설명하십시오.

- 문제해설 : 제시문 [나]에서 밑줄 친 부분은 왈러스틴이 제시하는 '진정한' 보편주의의 목표를
표현하는 것들이다. 확고한 실체가 무엇인지는 불분명하지만, 그 방향과 자세만은 제시하고 있
다. 이것과 문화적 상대주의 개념 사이의 관계를 묻는 문제이다. 일반적으로 문화적 상대주의
는 '타자의 문화'를 바라보는 관용 및 따뜻한 시선을 의미하기 때문에 왈러스틴이 제기하는 목
표라기보다, 그것을 구축하는 데 전제조건 혹은 그 과정에서의 올바른 태도 내지 규범적 가치
에 가깝다.