

제	시	문	(가)	의	핵	심	단	어	는	통	제	로	,	일	탈	혹	은	범	죄	행	동				
을	제	재	하	는		수	단	으	로	내	적	,	외	적	통	제	중	외	적	통	제	에					
관	한	이	론	과		사	례	를		설	명	하	고	있	다	.	외	적	통	제	의	에	시	로			
지	목	던	개	진		창	문		이	론	은		작	은	무	질	서	를	강	력	처	벌	하	여	중		
대	한		범	죄	를	에	방	한	다	는		의	미	로	,	뉴	욕	과	우	리	나	라	에	서	의	사	
례	를		통	해		공	정	적	인		효	과	를		제	시	하	고	있	으	나	,	문	제	점	에	대
한		비	판	의		필	요	성	도		강	조	하	고		있	다	.									

문제		첨삭
문제1-1	A	<p>제시문에 대한 이해와 요약이 전체적으로 적절하게 이루어졌다. 특히 요약 부분의 내용이 지문의 전체를 포괄하고 있다는 점에서 요약 능력이 잘 갖추어졌음을 알 수 있다. 다만 이 글의 마지막 부분에서 지나친 통제나 처벌 위주의 대책이 문제를 근본적으로 해결 할 수 있는 방법이 아니라는 내용이 첨가되었다면 더 좋은 답이 될 수 있었을 것이라 보여 조금 아쉬운 점이 있다.</p>

[가]	에	서	주	제	를	나	타	내	는	단	어	는	통	제	이	다	.		'	가	'	는	
통	제	가	약	회	되	거	나	해	체	되	었	을	때	개	인	이	일	탈	및	범	죄				
행	동	을	할	가	능	성	이	크	다	고	보	았	다	.	그	령	기	때	문	에	일	탈			
및	범	죄	를	줄	이	기	위	해	서	는	내	적	통	제	나	외	적	통	제	를	강				
화	해	야	한	다	고	사	례	들	을	에	로	들	어	주	장	하	고	있	다	.	하	지			
만	한	편	으	로	는	처	별	위	주	의	대	책	이	갖	는	문	제	점	에	대	한				
비	판	적	성	찰	이	필	요	하	다	고	주	장	한	다	.										

30
60
90
120
150
180
200

문제		첨삭
문제1-1	A	제시문에 대한 이해와 요약이 전체적으로 고르게 이루어졌다. 특히 요약 부분에서 이루어진 군더더기 없는 서술이 제시문의 이해 정도를 잘 보여주고 있다는 점에서 이 글을 뛰어난 답안이라고 할 수 있다. 다만, 제시문 전체에서 사용된 다양한 예시 중 하나를 가져와 서술했다면 필자의 서술 능력을 더 잘 보여주지 않았을까 생각되기도 한다.

제	시	문	[나]	의	미	셀	푸	코	는	벤	담	의	패	놉	티	콘	을	세	로	운	근
대	적	통	제	원	리	의	물	리	적	모	델	로	써	해	석	했	다	.	푸	코	는	이	것
이	한	명	의	권	력	자	가	다	수	를	감	시	하	며	통	제	하	게	되	는	'	규	
을	사	회	'	로	의	변	화	와	근	대	권	력	의	통	제	방	식	을	상	징	한	다	
고	보	았	다	.	이	러	한	푸	코	의	철	학	은	현	대	의	권	력	에	의	한	'	
전	자	감	시	'	개	념	에	영	향	을	미	치	게	되	었	다	.						
제	시	문	[다]	에	따	르	면	국	민	들	은	합	법	성	을	지	닌	법	을	집	행
하	는	국	가	의	통	제	에	복	종	할	의	무	를	가	지	고	있	다	.	하	지	만	
이	는	모	든	통	제	에	대	한	국	민	들	의	맹	목	적	인	복	종	을	뜻	하	는	
것	은	아	니	다	.	만	약	국	가	의	통	제	가	상	위	법	도	는	사	회	의		
정	의	감	이	니	양	심	에	위	반	된	다	면	,	국	민	은	'	시	민	불	복	종	'
진	행	할	수	있	다	.	이	러	한	불	복	종	은	국	가	의	권	위	를	인	정		
하	고	공	익	성	,	공	개	성	,	자	발	성	,	비	폭	력	성	의	조	건	하	에	서
어	질	수	있	다	.																		

문제		첨삭
문제1-2	A	통제를 중심으로 한 (나)의 요약과 (다)의 설명이 충실하게 이루어졌다. 특히 (나)에서 현대 사회를 '전자 감시'의 사회로 요약한 것과 (다)에서 시민 불복종의 성립 요건에 대해 밝힌 것은 답안에서 요구하는 내용을 충실히 적시한 것이다. 다만 (다)의 설명에서 "시민 불복종이 부당한 통제에 대한 저항 방식이며, 통제에 대한 비판적 성찰의 결과물"이라고 까지 설명의 영역을 확장하지 못한 것이 아쉽다.

제	시	문	(나)	에	서	푸	코	는	사	회	가	감	옥	과	다	르	지	않	다	고	
주	장	한	다	.	푸	코	는	벤	담	의	패	놉	티	콘	을	확	장	시	커	사	회	에	적
용	하	였	다	.	근	대	사	회	는	패	놉	티	콘	처	럼	한	명	의	권	력	자	가	
다	수	를	감	시	하	는	체	계	를	갖	고	사	람	들	을	통	제	한	다	.	푸	코	의
주	장	이	더	욱	놀	라	운	점	은	그	의	주	장	이	정	보	시	대	의	전			
자	감	시	에	서	도	나	타	나	기	때	문	이	다	.	현	재	정	보	사	회	에	서	
사	람	들	은	컴	퓨	터	나	데	이	터	에	의	해	통	제	반	는	전	자	패	놉	티	콘
에	간	한	것	과	다	름	없	다	.	제	시	문	(다)	에	따	르	면	국	가	는	
국	민	에	게	막	강	한	영	향	력	을	가	진	다	.	국	가	는	법	률	을	통	해	
국	민	을	통	제	할	수	있	는	데	이	때	법	률	은	도	덕	적	이	여	야	한	다	
.	도	덕	적	이	지	못	한	법	률	을	거	부	하	기	위	해	공	개	적	으	로	위	
법	을	통	해	저	항	하	는	것	이	시	민	불	복	중	이	다	.	이	는	다	양	한	
형	태	로	나	타	날	수	있	지	만	몇	가	지	조	건	을	만	족	해	야	인	정		
받	을	수	있	다	.																		

문제		첨삭
문제1-2	A	<p>통제를 중심으로 제시문 (나)의 요약과 (다)의 설명이 충실히 이루어졌다. 특히 (나)에서 현대 사회를 전자 패놉티콘에 갇힌 사회로 정리한 것과 (다)에서 시민 불복종이 성립하기 위해서는 총족 조건이 있다고 설명한 것은 적절하다고 보인다. 다만 분량과 내용에서 제시문 (다)에 대한 것이 상대적으로 소략하다는 것과 시민 불복종이 부당한 통제에 대한 저항이며, 통제에 대한 비판적 성찰을 바탕으로 한 것이라는 점으로까지 설명의 영역이 확장되지 못한 점은 아쉽다.</p>

(가)	는	사	회	현	상	들	에	원	인	과	결	과	가	엮	혀	있	으	며	,	현
상	에	는	다	양	한	원	인	이	있	어	서	로	복	합	적	으	로	작	용	한	다	고
주	장	한	다	도	한	들	중	무	엇	에	더	비	중	을	두	느	냐	에	따	라		
평	가	가	달	라	진	다	고	본	다	(나)	는	결	과	론	적	윤	리	로	서	
결	과	에	더	초	점	을	맞	춘	다	죽	,	공	리	주	의	이	며	행	복	과	과	
락	이	도	덕	적	이	라	고	보	고	고	통	을	악	으	로	보	는	결	과	주	의	
다	보	편	타	당	성	보	다	는	결	과	의	효	용	성	을	중	시	하	는	경	험	주
적	관	점	을	반	영	한	다	반	면	(다)	는	의	무	론	적	윤	리	이	며	
원	칙	을	즉	원	인	을	중	시	한	다	행	위	의	결	과	보	다	는	의	지	에	
관	심	을	가	지	며	선	한	의	지	에	따	른	행	위	를	통	해	도	덕	적	의	
무	를	지	켜	야	한	다	고	주	장	한	다	의	무	론	적	윤	리	의	대	표	는	
칸	트	가	있	다	(라)	를	(나)	의	입	장	에	서	불	때	결	과		
인	최	대	이	익	을	중	시	하	기	때	문	에	내	명	보	다	는	한	명	의		
회	생	을	통	해	비	상	철	로	로	이	동	시	킬	것	이	다	이	들	은	불	행	
을	감	소	시	키	는	행	위	를	옳	은	행	위	로	보	며	유	익	한	것	이		
곧	도	덕	적	인	것	이	기	때	문	이	다	반	면	(다)	는	원	칙	을	중	
요	시	하	기	때	문	에	기	차	를	비	상	철	로	로	이	동	시	키	지	않	는	다
네	명	이	중	상	을	입	는	상	황	을	한	명	을	통	해	피	하	는	결	과		
다	는	도	덕	적	의	무	로	서	서	로	인	격	을	존	중	하	고	사	람	을	수	단
으	로	이	용	하	지	않	는	것	을	중	시	하	기	때	문	이	다					

문제		첨삭
문제2	A	<p>1. 비교적 논제에 충실한 답안이다. 다만 논제가 " (나)와 (다)의 주장을 비교하고 (나)와 (다)의 입장에서 논술하라"이므로 논술의 분량이 비교, (나)입장의 논술, (다)입장의 논술이 비슷한 양이 될 수 있도록 하였으면 좋았을 것이다. 따라서 비교하는 단락의 내용을 줄이고 (라) 상황에 대한 논술을 좀 더 구체적으로 쓰는 것이 좋다.</p> <p>2. 논술이란 문제에 대한 주장이나 이론에 대해 근거를 제시하여 논증하는 것이다. 여기서 중요한 것은 주장이나 이론이 아니라 근거이다. 그러므로 (라) 상황의 논술에 대한 근거의 제시가 더 이루어지는 것이 좋겠다.</p> <p>3. 비교는 그 대상의 공통점과 차이점을 드러내는 것임에도 의무론적 윤리관과 결과론적 윤리관의 공통점을 언급하지 않은 것은 아쉽다.</p> <p>4. 단락은 내용의 단일성과 완결성을 특징으로 하기 때문에 내용이 달라지는 경우에는 단락을 바꾸어줘야 한다. 따라서 (라)의 상황의 논술 부분은 단락을 바꾸어주는 것이 좋다.</p>

(가)	는	사	회	현	상	이	나	인	간	의	행	위	가	행	위	의	원	인	에
초	점	을	맞	춘	의	무	론	과	결	과	에	초	점	을	맞	춘	공	리	주	의	의
가	지	관	점	에	서	평	가	될	수	있	다	고	설	명	한	다	.	(나)	는
공	리	주	의	적	관	점	을	설	명	한	다	.	결	과	론	적	윤	리	의	대	표
리	주	의	는	최	대	다	수	의	최	대	행	복	을	가	저	오	는	결	과	의	효
성	을	강	조	한	다	.	모	든	구	성	원	의	이	해	관	계	를	고	려	하	고
의	효	용	성	을	반	영	하	는	행	위	만	이	도	덕	적	인	행	위	이	다	.
다)	는	의	무	론	적	관	점	을	설	명	한	다	.	의	무	규	범	,	선	의
따	른	행	동	만	이	도	덕	적	이	다	.	행	위	의	결	과	보	다	동	기	를
한	다	.	또	한	행	위	의	결	과	를	고	려	한	행	동	은	인	격	을	수	단
하	는	행	동	이	며	,	비	도	덕	적	이	다	.								
(라)	의	상	황	에	서	(나)	는	기	차	를	비	상	철	로	로	이	동
키	는	스	위	치	를	누	를	것	이	다	.	그	이	유	는	4	명	의	목	숨	보
1	명	의	목	숨	을	잃	는	것	이	더	적	은	희	생	이	므	로	결	과	적	으
로	효	용	성	을	가	저	온	다	.	공	리	주	의	는	결	과	를	중	시	하	기
이	다	.	반	면	(다)	는	기	차	를	비	상	철	로	로	이	동	시	키	는
위	치	를	누	르	지	않	을	것	이	다	.	그	이	유	는	비	상	철	로	로	이
동	한	다	는	건	결	과	를	고	려	한	행	동	이	므	로	인	격	을	수	단	화
행	동	이	다	.	또	한	스	위	치	를	누	른	다	는	것	은	직	접	적	으	로
인	을	결	정	한	것	이	므	로	살	인	하	지	말	라	는	규	칙	에	위	배	된

문제		첨삭
문제2	A	<p>1. 비교적 논제에 충실한 답안이다. 다만 논제가 " (나)와 (다)의 주장을 비교하고 (나)와 (다)의 입장에서 논술하라"이므로 논술의 분량이 비교, (나)입장의 논술, (다)입장의 논술이 비슷한 양이 될 수 있도록 하였으면 좋았을 것이다.</p> <p>2. 또한 비교는 그 대상의 공통점과 차이점을 드러내는 것임에도 의무론적 윤리관과 결과론적 윤리관의 공통점을 언급하지 않은 것은 아쉽다.</p>

가	>	는	원	인	과	결	과	중	어	느	것	을	우	선	순	위	로	설	정	하	느		
나	에	따	라	평	가	가	달	라	진	다	고	말	한	다	.	이	를	통	해	나	>	와	
다	>	의	주	장	을	비	교	할	수	있	다	.	두	주	장	모	두	인	간	을			
평	등	하	게	본	다	는	점	에	서	공	통	점	을	가	진	다	.	하	지	만	행	위	의
옳	고	그	름	을	다	른	방	식	으	로	생	각	한	다	는	점	에	서	차	이	를	가	
진	다	.	나	>	는	결	과	를	중	시	하	는	결	과	론	적	윤	리	의	관	점	으	로
,	그	릇	된	행	위	이	더	라	도	결	과	가	중	으	면	옳	은	행	위	로	봐	야	한
다	고	주	장	한	다	.	반	면	다	>	는	행	위	자	체	를	중	시	하	는	의	무	
론	적	윤	리	의	관	점	으	로	,	선	한	결	과	를	얼	지	못	하	디	라	도	행	위
자	의	의	지	가	선	하	다	면	옳	은	행	위	로	봐	야	한	다	고	주	장	한	다	.
제	시	문	라	>	는	다	수	를	위	해	소	수	를	히	생	시	킬	것	인	가	에		
대	한	내	용	이	다	.	나	>	의	입	장	에	서	는	스	위	치	를	누	를	것	이	다
.	비	록	스	위	치	를	놀	러	소	수	를	히	생	시	키	는	행	위	는	옳	은	행	
위	가	아	닐	수	있	으	나	,	선	을	최	대	화	하	고	자	하	는	나	>	의		
입	장	에	서	는	다	수	를	살	리	는	것	이	결	과	적	으	로	옳	다	고	판	단	
할	것	이	다	.	반	면	다	>	의	입	장	에	서	는	스	위	치	를	누	르	지	않	
을	것	이	다	.	소	수	를	히	생	하	여	다	수	를	살	리	는	것	이	결	과	적	으
로	는	선	을	최	대	하	는	것	일	수	있	으	나	,	행	위	자	체	를	중	요	시	
하	는	다	>	의	입	장	에	서	는	스	위	치	를	놀	러	소	수	를	히	생	하	는	
선	택	을	옳	지	않	은	행	위	로	판	단	할	것	이	다	.							

문제		첨삭
문제2	A	<p>상대평가의 개념을 도입한 평가 결과 비교적 우수한 답안이다.</p> <p>첫째, 문제에서 "[가]를 토대로 [나]와 [다]를 비교하라는 주문은 [나]와 [다]의 주장이 갖는 공통점과 차이점을 기술하고 있느냐에 초점을 두고 있다. 대부분의 수험생들이 이를 놓치고 있는 반면에 해당 답안은 이를 잘 설명하고 있다.</p> <p>둘째, 두 주장의 공통점은 '옳은 행위와 도덕적 삶을 추구'한다는 점이다. 답안에서는 인간을 평등하게 본다고 주장하고 있어 이에 합치되지 않는 내용으로 감점 요인이 될 수 있다. 다만, 예비논술의 시각에서 논지를 찾아 내고 해석하는 능력에 방점을 두고 지원자의 발전 가능성에 점수를 주었다.</p>

[가]에	따	르	면	사	회	현	상	의	원	인	과	결	과	를	명	백	히	구	분		
할	수	없	으	며	복	합	적	으	로	작	용	한	다	.	따	라	서	도	덕	적	행	위	
에	대	한	판	단	또	한	다	양	한	관	점	에	서	평	가	될	수	있	다	.			
이	러	한	[가]를	토	대	로	할	때	[나]와	[다]는	도	덕	적				
행	위	에	대	한	판	단	을	시	도	했	다	는	점	에	서	공	통	점	이	있	다	.	
그	러	나	판	단	기	준	에	있	어	차	이	가	있	다	.	우	선	[나]의			
공	리	주	의	는	결	과	론	적	도	덕	론	으	로	써	동	기	나	원	인	보	다	는	
결	과	의	효	용	에	주	목	한	다	.	도	덕	적	판	단	은	행	위	에	수	반	되	는
결	과	에	따	라	달	라	질	수	있	다	는	가	변	적	특	성	을	지	닌	다	.		
그	러	나	[다]의	의	무	론	적	윤	리	는	행	위	의	동	기	에	주	목	한		
다	.	결	과	를	고	려	하	지	않	은	선	의	지	의	실	천	을	도	덕	적	인	행	
위	라	고	판	단	하	는	것	이	다	.	따	라	서	특	정	한	기	준	에	의	해	결	
대	적	으	로	실	천	해	야	한	다	는	특	징	이	있	다	.	[나]의	공	리	주	
의	자	들	은	[라]와	같	은	상	황	에	서	스	위	치	를	놀	리	1	명	의		
피	해	자	를	만	드	는	행	위	를	할	수	있	을	것	이	다	.	적	은	목	숨		
을	알	는	것	이	사	회	전	체	의	행	복	을	덜	감	소	시	키	는	행	위	의		
결	과	를	가	저	오	기	때	문	이	다	.	반	면	[가]의	의	무	론	자	들	은	
이	상	황	을	회	피	할	것	이	다	.	의	무	론	자	들	에	게	살	인	은	도	덕	
적	으	로	용	납	될	수	없	는	행	위	이	기	때	문	이	다	.	따	라	서	어	떠	
한	조	작	도	하	지	않	고			4	명	이	히	생	될	것	이	다	.				

문제		첨삭
문제2	A	<p>상대평가의 개념을 도입한 평가 결과 비교적 우수한 답안이다.</p> <p>첫째, 문제에서 "[가]를 토대로 [나]와 [다]를 비교"하라는 주문은 [나]와 [다]의 주장이 갖는 공통점과 차이점을 기술하고 있느냐에 초점을 두고 있다. 대부분의 수험생들이 이를 놓치고 있는 반면에 해당 답안은 이를 잘 설명하고 있다.</p> <p>둘째, 답안의 후반부(510째행)의 [가]는 [다]로 수정되어야 한다. 지문의 [가]에서는 결과론적 윤리론(지문 나)과 의무론적 윤리론(지문 다)이 모두 포함된 일상의 사례를 예시로 제시한 지문이다. 따라서 [다]로 명시해야 할 내용을 [가]로 표기하는 작은 실수를 범하고 있다. 전반적으로 제시문에 대한 이해를 충분히 하고 있는 것으로 추정되지만, 오기로 인한 실수는 고득점으로 연결되는 장애요인으로 작용하고 있어 아쉬움이 크다.</p>

[나]	는		중	산	총	의		축	소	와		빈	곤	총	의		증	가	,		빈	곤	탈	출	를	의		
감	소		즉		사	회		이	동		가	능	성	의		감	소	를		보	여	주	고		있	다	.		이	
는		사	회	이	동		수	단	중		하	나	였	던		교	육	의		양	극	화		때	문	인	대	,		
고	소	득	총	의		교	육	비		지	출	과		저	소	득	총	의		교	육	비		지	출		차	이	가	
	크	고		어	쥘	수		없	는		지	출		차	이	가		다	음		세	대	의		소	득		차	이	
로		귀	결	되	기		때	문	에		빈	곤	이		세	습	되		빈	곤	탈	출	를	이		감	소	한	다	
.	[다]	는		외	국	인		근	로	자	나		다	문	화		가	정	에		대	한		차	별	로		
인	해		외	국	인		근	로	자	의		소	득		수	준	이	나		가	정		자	녀	의		교	육		
수	준	이		떨	어	짐	을		보	여	주	고		있	다	.		개	인	의		노	력	과		상	관	없	이	
	사	회	에	서		도	태	되	기	에		개	인	의		의	육		또	한		낮	아	지	고		반	사	회	
적	인		행	동	을		보	이	기	도		한	다	.	[라]	의		문	제	를		해	결	하	기		위	
해		우	선		정	부		차	원	에	서		[다]	에	서		보	인		외	국	인		근	로	자	,	
다	문	화		가	정	에		대	한		차	별	을		줄	이	는		캠	페	인	을		시	행	해		동	등	
한		사	회		구	성	원	으	로	써	의		인	정	을		장	려	하	고	,		[나]	의		사	례	
와		갈	이		경	제	적		한	계	로		야	기	되	는		개	인	의		노	력	으	로		어	쥘		
수		없	는		교	육	의		양	극	화	를		줄	여		개	인	의		노	력	이		사	회	이	동	의	
	가	장		큰		원	동	력	이		될		수		있	는		사	회	를		구	축	하	려		제	도		
개	편	등	의		방	안	이		필	요	하	다	.	개	인	적		차	원	에	서	는		외	국	인	에		대	
한		편	건	을	갖	지		않	도	록	하	며		노	력	에		타	당	한		결	과	를		얻	는		대	
사	회	를		만	드	려		노	력	해	야		한	다	.															

문제		첨삭
문제3	A	각 단단의 내용을 명확히 파악하고 요약정리하였으며, 가를 이용해서 나와 다를 명확히 분석하였고, 라에서는 다문화 가정의 빈곤과 진학을 하락을 방지하 위한 대책으로 개인과 정부를 구분하여 잘 설명하였음.

제	시	문	가	에	의	하	면	사	회	계	총	구	조	는	고	정	되	어	있	지	않	으	며
원	상	승	하	기	도	하	강	하	기	도	한	다	.	또	한	개	인	의	노	력	에	따	라
성	활	한	사	회	.	이	동	이	보	장	될	수	록	사	회	가	발	전	해	갈	가	능	
.	이	커	진	다	.	그	러	나	제	시	문	나	에	의	하	면	한	국	의	중	산	총	의
.	비	중	은	점	점	줄	어	들	고	저	소	득	총	의	비	중	이	증	가	하	고	있	다
한	도	한	빈	곤	총	을	벗	어	나	는	비	율	도	해	마	다	줄	교	있	다	.	이	려
인	현	상	이	심	화	되	는	이	유	는	빈	곤	을	벗	어	날	수	있	는	수	단	우	
리	교	육	이	양	극	화	되	기	때	문	이	다	.	제	시	문	다	에	의	하	면	우	
나	라	의	외	국	인	경	제	활	동	인	구	는	약	8	2	만	명	이	다	.	그	려	
나	이	들	중	절	반	이	넘	는	인	구	가	빈	곤	총	예	속	한	다	.	또	한	다	
문	화	가	정	의	자	녀	들	이	학	업	을	중	단	하	는	비	율	은	상	급	학	교	
갈	수	록	증	가	한	다	.	빈	곤	을	벗	어	날	수	있	는	가	능	성	이	적	어	
다	는	것	이	다	.	제	시	문	라	의	다	문	화	가	정	자	녀	인	완	득	이	는	
빈	곤	총	이	다	.	라	와	갈	이	다	문	화	가	정	의	빈	곤	문	제	를	해	결	
받	위	해	서	정	부	는	다	문	화	가	정	의	자	녀	들	이	총	분	한	교	육	을	
을	수	있	도	록	해	야	한	다	.	교	육	은	계	총	을	이	동	할	수	있	는	,	
즉	빈	곤	을	벗	어	날	수	있	는	수	단	이	되	기	때	문	이	다	.	또	한		
개	인	은	다	문	화	가	정	의	자	녀	들	에	개	이	유	없	는	차	별	과	따	돌	
을	가	해	서	는	안	던	다	.	개	인	의	차	별	혹	은	따	돌	림	이	다	문	화	
가	정	자	녀	들	의	학	업	중	단	의	원	인	이	될	수	있	기	때	문	이	다	.	

문제		첨삭
문제3	A	각 제시문의 내용을 잘 요약하였고, 가, 나, 다를 유기적으로 서술하였으며, 라에서 정부나 개인측면에서 다문화 가정의 빈곤과 교육진학을 하락을 방지할 수 있는 적절한 대응책을 제시하였습니다.