

2018학년도 모의논술 문제해설

인문사회계열 - 문제해설

1. 제시문 출전과 해설

- 제시문 (가): 작자미상, 『바리공주』, 김윤식 외 『문학』, 천재교육, 2013(2016), 197쪽
작자미상, 『바리공주』, 박종호 외 『문학』, 창비, 2013(2016), 93~97쪽.
- 제시문 (나): 디트리히 슈바니츠, 『과학의 진보』, 권영민 외 『독서와 문법』, 창비, 2013(2016), 200~201쪽
- 제시문 (다): 성석제, 『황만근은 이렇게 말했다』, 이도영 외 『국어 1』, 교회사, 2013(2016), 24~35쪽
- 제시문 (라): 장영희, 『미안합니다』, 한철우 외 『문학』, 비상교육, 2013(2016), 250~254쪽
- 제시문 (마): 『EBS 수능 특강 독서』, 윤종필 외 『EBS』, 2016, 75~76쪽
- 제시문 (바): 베르톨트 브레히트, 『문서』, 이상형 외 『독서와 문법』, 지학사, 2013(2016), 106쪽
- 제시문 (사): 세르반테스, 『돈키호테』, 한철우 외 『문학』, 비상교육, 2013(2016), 289~291쪽
- 제시문 (아): 『기업가 정신과 혁신』, 김중호 외 『경제』, 씨마스, 2013(2016), 64쪽
『기업가는 혁신을 추구하고 불확실성을 감수한다』, 박형준 외 『경제』, 천재교육, 2013(2016), 64쪽
- 제시문 (자): 『최고 경영자의 의사 결정이 바꾼 두 기업의 상반된 운영』, 박형준 외 『경제』, 천재교육, 2013(2016), 65쪽.

제시문 (가)는 고등학교 『문학』(천재교육, 2016)과 고등학교 『문학』(창비, 2016)에 실린 작자 미상의 서사 무가 『바리 공주』에서 각각 발췌하여 문제 출제되는데 부합되게 일부 편집하고 원전을 활용해 보충한 글이다. 이 작품은 죽은 사람의 혼을 위로하고 극락으로 인도하는 오구굿에서 구연되는 무기인데, 이 제시문에서는 부모에게 버림 받은 바리공주가 병든 부모를 위해 여섯 언니가 모두 못 가겠다고 주저하는 위험을 감수하고 홀로 저승으로 가. 깊은 고초 끝에 악류수를 구해와 부모의 생명을 구한다는 무가의 내용이 압축적으로 묘사되어 있다.

제시문 (나)는 고등학교 『독서와 문법』(창비, 2016) 3장 글의 구조와 독서의 방법에서 글의 기본구조와 전개방식에 대한 이해를 바탕으로 사고전개 과정의 특징을 파악하여 읽는다는 학습목표를 구현하기 위해 『중단원 통합 활동』에 소개된 글의 일부를 발췌하였다. 이 글은 토마스 쿤의 과학철학을 들어 과학의 진보를 설명하는 디트리히 슈바니츠의 『과학의 진보』의 일부 분으로 기존의 과학이론이 발전하고 새로운 패러다임으로 전환되기 위해서는 소수의 비주류자들의 저항 노력이 필요하다고 주장하고 있다. 이 제시문에서는 기득권을 놓지 않으려는 기존의 패러다임 유지세력들에게 과감히 반기를 들고 끈질기게 공격하는 과학자의 도전정신이 필요하다는 것을 이해하는 것이 중요하다.

제시문 (다)는 고등학교 『국어 1』(교회사, 2016) 1장 『문학의 세계』에서 두 번째 글로 소개된 성석제의 소설 『황만근은 이렇게 말했다』에서 발췌한 것이다. 『황만근은 이렇게 말했다』는 서사문학으로 서술자인 민 씨를 통해 주인공 황만근의 이야기를 소개하고 있다. 시골의 작은 동네에 대대로 모여 사는 농민 중 하나였던 황만근은 허 짚은 소리를 한다는 이유로 동네사람들에게 바보취급을 당하지만 모두들 기뻐했던 농기부채탕감을 위한 농민 쫓기대회에 경운기를 끌고 참여하려 나가는 실천의식을 보인다. 문제점은 알고 있지만 모두들 주저하고, 파하던 상황에서 유일하게 행동에 옮긴 황만근은 안타깝게도 사고로 사망하고 만다. 이 작품에서 대중들에게 무시당하고, 놀림이 되었지만 실상은 진실하고 용기 있는 황만근의 모습과 이러한 진실성과 실천정신이 우리사회에 필요한 가치임을 이해하는 것이 중요하다.

제시문 (리)는 고등학교 『문학/비상교육, 2016』 교과서에 실린 장영희의 「미안합니다」의 일부이다. 이 단원의 학습목표는 광복 이후 문학의 전개 양상과 문학 갈래별 특성을 시대 상황에 접목하여 파악하고 더 나아가 광복 이후의 문학을 통해 한국 문학의 특질과 전통을 이해하는데 있다. 이 작품의 작가가 일상의 경험을 통해 「미안합니다」라는 말이 갖는 가치를 깨닫게 되는 과정을 그린 2000년대 수필이다. 이 작품에서는 투쟁에 가까운 삶을 살아 왔던 작가에게 있어서 왜 「미안합니다」라는 말을 꺼내기가 어려웠는가를 이해하고, 일상의 경험을 통해 미안합니다라는 말이 갖는 진정한 가치를 깨닫게 되었음을 이해하는 것이 중요하다.

제시문 (미)는 『EBS 수능 특강 독서, 75~76쪽에 실린 지문의 일부이다. 이 글은 맹자가 말하는 부동심의 실천적 행동력의 핵심인 '용기에 대해 설명한다. 맹자에 따르면, 용기는 크게 험기의 단편을 통해 이루어지는 '험기지용과 진실을 추구하고 정의를 실현하는 '의리지용'으로 나뉘어 진다. 또한 용기에 대한 맹자의 평가에 따르면 진정한 용기는 스스로에 대한 반성을 통해 한 점 부끄러움이 없이 선한 본성을 실현하는 용기이다.

제시문 (비)는 『독서와 문법/지학사, 2016』 고등학교 교과서에 실린 베르톨트 브레히트의 시 「문서의 전문이다. 이 단원의 주요 학습목표는 비판적 읽기이며 주어진 글을 객관적인 기준을 바탕으로 비판적인 시각으로 읽고 자료의 적절성, 주장이나 의견의 타당성, 그리고 관점의 공정성을 비판하는데 있다. 학습목표는 글쓴이가 자신의 사고 과정을 글의 구조와 전개 방식으로 파악하는 것이다. 이 작품에서 시적 화자는 복잡적이고 진실을 은폐하려 하는 독자 정권에 분연히 맞서 진실을 수호하기 위해 당당히 맞서는 지식인의 저항을 보여준다.

제시문 (시)는 고등학교 『문학/비상교육, 2016』에 실린 스페인 소설가 세르반테스의 「돈키호테」에서 발췌한 후 출제 의도를 선명하게 부각시키기 위해 원전의 일부를 활용해 보완한 텍스트이다. 서양 중세 시대 기사들의 모험담을 통해 시대학오적인 이상과 허영을 풍지한 이 소설에서 제시문이 묘사하는 부분은 기사 소설을 너무 탐독한 나머지 스스로 중세 편력 기사가 되기로 결심한 시골 귀족 돈키호테가 무사 수업 원정 중 풍차를 거인으로 잘못 알고 공격했다가 낭패를 보는 장면이다. 작가는 이 장면을 통해 주변인의 조언을 경청하지 않고 환상에 빠져 오만한 적을 향해 돌진하는 시대학오적인 기사의 민용을 풍자하고 있다.

제시문 (이)는 고등학교 『경제/씨마스, 2016』의 「기업가 정신과 혁신, 고등학교 『경제/천재교육, 2016』의 「기업가는 혁신을 추구하고 불확실성을 감수한다.에서 각각 발췌하여 문제 출제 의도에 부합되게 일부 편집한 글이다. 이 제시문은 미래가 불확실하고 위험 부담이 큰 새로운 영역에 도전하는 「기업가 정신과 미지의 영역을 개척하여 혁신을 이끄는 「창조적 파괴」가 경제 성장과 발전에 미치는 역할에 관해 말하고 있다.

제시문 (자)는 고등학교 『경제/천재교육, 2016』 교과서에 실린 「최고 경영자의 의사 결정이 바꾼 두 기업의 상반된 운명의 일부를 발췌한 것이다. 이 글은 IBM 쇠퇴의 원인으로 의사결정 과정에서 경영진들이 범한 실수에 관해 말하고 있다.

2. 예시 답안

[문제 1] 제시문 (가)~(라)에는 여러 상황에서 발휘되는 다양한 용기와 이를 통해 구현된 가치가 나타난다. 제시문 (가)의 용기는 타인을 위해 모두가 주저하고 꺼리는 죽음의 위험을 무릅쓴 희생이다. 이는 부모의 생명을 구하고 은혜를 갚는 효심의 실천이라는 점에서 가치를 지닌다. 제시문 (나)의 용기는 지배적인 주류 학문 패러다임에 맞서는 소수의 도전이다. 이는 새로운 학설을 창설하여 과학의 발전을 견인한다는 점에서 생산적 가치를 지닌다. 제시문 (다)의 용기는 당연한 현실의 문제를 개선하기 위해 주저함 없이 실행에 옮기는 실천이다. 이 용기는 사회의 모순과 부당함에 저항하여 더 나은 사회를 만드는 데 일조할 수 있다는 점에서 의미를 갖는다. 제시문 (라)의 용기는 반성적 성찰을 통해서 자신의 잘못을 깨닫고 받아들이는 인정이다. 이는 경쟁심, 열등감, 자격지심과 같은 부정적인 생각을 극복하고, 상대의 마음을 얻어 관계를 회복시킨다는 점에서 의의가 있다. 이처럼, 용기는 희생, 도전, 실천, 인정처럼 다양하게 발현되고, 효의 실천, 과학의 진보, 사회 발전, 자기 극복 및 관계 회복이라는 가치를 지닌다. (563자)

[문제 2] (라)의 나는 삶의 투쟁에서 승리해야 한다는 경쟁의식에 사로잡혀 있어 자신의 결함과 실수를 알고 있지만 이를 스스로 인정하거나 상대방에게 사과하는 용기를 실천하지 못했다. 하지만 나는 반성적 성찰을 통해 과도한 승부근성, 열등감 등의 부정적인 생각을 극복하여 자신의 잘못을 인정하고 사과하는 용기를 실천할 수 있게 된다. 명지에 따르면, 나의 이전의 삶은 상대방을 이기려고 험기지용을 부르는데 국한되었으나, 변화된 삶은 자신의 잘못을 뉘우치고 사과할 줄 아는 내면화된 용기인 의리지용을 지향하는 삶으로 해석될 수 있다.

(배)의 시인의 용기는 진실을 은폐하고 양심적인 지식인을 압박하는 부정한 독재 체제에 분연히 맞서 곳곳이 진실을 수호하고, 정의를 지켜내려는 용기이다. 이는 두려움 없이 상대와 맞서 이기려는 명지의 험기지용을 넘어서 진실과 도덕성을 기반으로 행동하는 용기인 의리지용에 해당된다. 즉 폭압적인 체제에 직면하여 자신의 신념을 당당히 외치고 독재 정권에 항거하는 (배)의 지식인의 용기는 명지가 진정한 용기로 평가한 스스로 정의롭다면 한 점 부끄러움 없이 대적할 수 있는 의리지용으로 볼 수 있다. (570자)

[문제 3] 앞뒤 가리지 않고 환상에 빠져 돌진하는 돈키호테는 무모한 리더십의 전형적인 모습으로 보이나, 이러한 분별없고 외골수적인 그의 행동은 두려움을 모르는 모험심과 관심사에 집중하는 열정으로도 해석될 수 있다. 스펀터의 주장에 따르면, 돈키호테의 리더십은 미래가 불확실하고 위험 부담이 큰 새로운 영역에 도전하는 기업가 정신과 유사하며, 미지의 세계를 개척하여 혁신을 이끄는 창조적 파괴의 단초가 될 수 있다는 점에서 긍정적 효과를 갖는다. 그러나 의사 결정의 측면에서 돈키호테와 IBM 경영진이 공통적으로 가지고 있는 문제점을 추론해 보면 다음과 같다. 첫째, 구성원의 의견과 조언을 경청하지 않고 독단적인 결정을 내렸다. 둘째, 현재의 상황을 면밀히 점검하지 않아서 잘못된 판단을 하였다. 셋째, 미래 예측 분석이 부족하고 단기적인 이익에만 급급하였다. (420자)

3. 채점 기준

[문제 1] 40점 만점

(1) 기술적(記述的) 측면(-5점)

1) 문제에서 제시하고 있는 글자 수(550~570자)를 위반했을 경우 감점한다.

위반 글자 수	감점 점수
±1~25자	1점 감점
±26자 이상	2점 감점

2) 맞춤법과 원고지 사용법에 중대한 오류가 있을 경우: 최대 3점 감점

3) 답안 작성 시 제시문을 한 문장 이상 그대로 옮겨 쓸 경우: 최대 5점 감점

(2) 내용적 측면(40점: 32점 + 8점)

1) 제시문 (가), (나), (다), (라)에서 '각각의 상황에서 발휘되는 용기와 이를 통해 구현되는 가치가 무엇인지'를 각각 정확하게 찾아내고 있는지 평가한다 (32점): 4~32점 부여

(가) 용가: 타인을 위해 모두가 주저하는 죽음의 위험을 무릅쓴 희생이다.

가치: 부모의 생명을 구하고 은혜를 갚는 효심의 실천이다.

(나) 용가: 지배적인 주류 학문 패러다임에 맞서는 소수의 도전이다.

가치: 이는 새로운 학설을 창설하여 과학의 발전을 견인한다.

(다) 용가: 당연한 현실의 문제를 개선하기 위해 주저함 없이 실행에 옮기는 실천이다.

가치: 사회의 모순과 부당함에 저항하여 더 나은 사회를 만드는 데 일조할 수 있다.

(라) 용가: 반성적 성찰을 통해서 자신의 잘못을 깨닫고 받아들이는 인정이다.

가치: 이는 경쟁심 열등의식, 자격지심과 같은 부정적인 생각을 극복한다. 상대의 마음을 얻어 관계를 회복시킨다.

- 네 개의 제시문에서 용가와 가치를 모두 정확히 파악하여 제시한 경우, 25~32점 부여
- 세 개의 제시문에서 용가와 가치를 정확히 파악하여 제시한 경우(혹은 6개의 용가 혹은 가치가 정확히 파악된 경우), 17~24점 부여
- 두 개의 제시문에서 용가와 가치를 정확히 파악하여 제시한 경우, (혹은 4개의 용가 혹은 가치가 정확히 파악된 경우) 9~16점 부여
- 한 개의 제시문에서 용가와 가치를 정확히 파악하여 제시한 경우, (혹은 2개의 용가 혹은 가치가 정확히 파악된 경우) 4~8점 부여

2) 네 개의 제시문에서 각각의 상황에서 발휘되는 '용기와 이를 통해 구현되는 가치가 무엇인지' 하나의 완성된 글(서론/본론/결론)로 논리적으로 구성하고 있는지 평가한다. 즉, 글을 시작하는 도입 부분과 글을 맺는 결론 부분이 포함되어 있는지 평가한다 (8점): 2~8점 부여
하나의 완성된 논리적인 글로 구성하려고 요구했으므로, 답안이 서론, 본론, 결론의 논리적 구성을 갖추고 있고(1~3점), 서론을 쓰고 결론 부분에서 각 제시문의 차이가 핵심적 표현으로 요약적으로 제시되어 있는지 평가한다(2~5점).

※ 단, 글이 매우 논리적이거나 창의적일 경우, 최대 5점을 가산할 수 있다.

※ 글이 논리적이지 못하면 정도에 따라 최대 5점을 감점할 수 있다.

[문제 1] 채점 기준 요약표

기술적 측면 (-5점)	글자수 위반(-2점)	±1~25자	1점 감점
		±26자 이상	2점 감점
	맞춤법과 원고지 사용법(-3점)	중대한 오류	최대 3점 감점
	제시문을 그대로 옮겨 쓴 경우(-5점)	한 문장 이상	최대 5점 감점
내용적 측면 (40점)	① 각 제시문에서 나타난 용기와 그러한 용기가 갖는 가치를 찾아 제시(32점): 4~32점	4개의 제시문에서 찾아 제시한 경우	25~32점
		3개의 제시문에서 찾아 제시한 경우	17~24점
		2개의 제시문에서 찾아 제시한 경우	9~16점
		1개의 제시문에서 찾아 제시한 경우	4~8점
	② 논리적 구성 (3점)과 결론 제시 (5점): 1~5점	서론-본론-결론으로 구성	1~3점
		본론의 내용을 결론으로 잘 도출하여 요약했는지 여부 (참산성도 고려)	2~5점

[문제 2] 40점 만점

(1) 기술적(記述的) 측면(-5점)

1) 문제에서 제시하고 있는 글자 수(550~570자)를 위반했을 경우 감점한다.

위반 글자 수	감점 점수
±1~25자	1점 감점
±26자 이상	2점 감점

2) 맞춤법과 원고지 사용법에 중대한 오류가 있을 경우: 최대 3점 감점

3) 답안 작성 시 제시문을 한 문장 이상 그대로 옮겨 쓴 경우: 최대 5점 감점

(2) 내용적 측면(40 점)

1) 제시문 (라)의 '나'에게 나타난 변화와 제시문 (마)에서 명자가 말하는 용기를 정확히 파악하고, 명자의 용기를 적절히 활용하여 '나'의 변화를 설명할 수 있는지 평가한다 (20점): 5~20점 부여

제시문 (라)의 '나는 과거에는 삶을 투쟁으로 보고 항상 승리해야 한다는 경쟁의식에 사로잡혀 스스로 저지른 잘못을 인정하고 사과하는 용기를 실천하지 못했으나 자기 성찰을 통해 과도한 승부근성이나 열등감 같은 부정적인 생각을 극복하고 결국에는 잘못을 인정하고 사과하는 용기를 실천한다

- 제시문 (라)의 '나'의 변화는 정확히 파악했으나 논리적으로 제시하지 못했을 경우, 5~7점 부여
- 제시문 (라)의 '나'의 변화를 정확히 파악하고 논리적으로 제시했을 경우, 8~10점 부여

제시문 (라)의 '나'의 기존의 삶은 투쟁에서의 승리만을 추구했으므로 협기를 단편하여 승리를 쟁취하는 용기인 협기지용을 실천하는 삶으로 볼 수 있으나 '나는 자기 성찰을 통해 스스로의 잘못을 인정하고 사과하는 용기를 실천했으므로 자신을 낮추고 부끄러움 없이 선한 본성을 행하는 '의리지용'을 실천하는 삶으로 변화했다.

- 제시문 (마)에서 명자가 말하는 두 가지 용기에 대해 정확히 파악했으나, 제시문 (라)의 '나'의 변화에 적용하여 설명하지 않은 경우, 2~5점 부여
- 제시문 (마)에서 명자가 말하는 두 가지 용기에 대해 정확히 파악했으나, 제시문 (라)의 '나'의 변화에 한 가지 용기만 적용한 경우, 6~8점 부여
- 제시문 (마)에서 명자가 말하는 두 가지 용기에 대해 정확히 파악하고, 제시문 (라)의 '나'의 변화에 두 가지 용기를 모두 적절히 적용한 경우, 9~10점 부여

2) 제시문 (바)에서 나타나는 용기를 파악하고, 제시문 (마)에서 명자가 말한 두 가지 용기 중 어디에 해당하는가를 파악하고 논리적으로 적절히 설명할 수 있는지 평가한다 (20점): 5~20점 부여

제시문 (바)의 시인은 양심적인 지식인을 위협하는 폭압적인 독재 체제에 분연히 맞서서 진실을 수호하고자 정의를 지켜내고자 하는 용기이다. 제시문 (마)에서 명자가 말하는 진정한 용기는 스스로 반성하여 한 점 부끄러움이 없이 선한 행동을 실천하는 의리지용이라는 점에서 자신의 신념을 지키고 당당히 폭압적인 체제에 맞서는 시인의 용기는 의리지용에 해당한다고 볼 수 있다.

- 제시문 (바)에서 나타난 시인의 용기를 정확히 파악하지 못했을 경우, 2~5점 부여
- 제시문 (바)에서 나타난 시인의 용기를 정확히 파악했으나, 명자의 의리지용에 해당한다고 설명하지 못했을 경우, 6~15점 부여
- 제시문 (바)에서 나타난 시인의 용기를 정확히 파악하고, 명자의 의리지용에 해당한다고 적절히 설명한 경우, 16~20점 부여

※ 단, 글이 매우 논리적이거나 창의적인 경우, 최대 5점을 가산할 수 있다.

※ 글이 논리적이지 못하면 정도에 따라 최대 5점을 감점할 수 있다.

[문제 2] 채점 기준 요약표

기술적 측면 (-5점)	글자 수 위반(-2점)	±1~25자	1점 감점
		±26자 이상	2점 감점
	맞춤법과 원고지 사용법(-3점)	중대한 오류	최대 3점 감점
	제시문을 그대로 옮겨 쓴 경우(-5점)	한 문장 이상	최대 5점 감점
내용적 측면 (40점)	① 제시문 (2)의 '나'의 변화를 정확히 파악하여 설명했는지 평가(10점): 5~10점	제시문 (2)의 '나'의 변화는 정확히 파악했으나 논리적으로 제시하지 못했을 경우	5~7점
		제시문 (2)의 '나'의 변화를 정확히 파악하고 논리적으로 제시했을 경우	8~10점
	② 제시문 (2)의 '나'의 변화를 제시문 (a)에서 영자가 말하는 두 가지 용가에 대해 정확히 파악했으나 제시문 (2)의 '나'의 변화에 적용하여 설명하지 않은 경우	제시문 (a)에서 영자가 말하는 두 가지 용가에 대해 정확히 파악했으나 제시문 (2)의 '나'의 변화에 한 가지 용가만 적용한 경우	2~5점
		제시문 (a)에서 영자가 말하는 두 가지 용가에 대해 정확히 파악했으나 제시문 (2)의 '나'의 변화에 한 가지 용가만 적용한 경우	6~8점
		제시문 (a)에서 영자가 말하는 두 가지 용가에 대해 정확히 파악하고, 제시문 (2)의 '나'의 변화에 두 가지 용가를 모두 적절히 적용한 경우. 9~10점 부여	9~10점
	③ 제시문 (b)에서 시인인 실천한 용가를 정확히 파악하고 제시문 (a)에서 영자가 말한 두 가지 용가 중 어느 것에 해당하는지 적절히 판단하여 설명하는지 평가 (20점): 2~20점	제시문 (b)에서 나타난 시인의 용가를 정확히 파악하지 못했을 경우	2~5점
		제시문 (b)에서 나타난 시인의 용가를 정확히 파악했으나 영자의 의리지용에 해당한다고 설명하지 못했을 경우	6~15점
제시문 (b)에서 나타난 시인의 용가를 정확히 파악하고, 영자의 의리지용에 해당한다고 적절히 설명한 경우		16~20점	

[문제 3] 20점 만점

(1) 기술적(記述的) 측면(-5점)

1) 문제에서 제시하고 있는 글자 수(400~420자)를 위반했을 경우 감점한다.

위반 글자 수	감점 점수
±1~25자	1점 감점
±26자 이상	2점 감점

2) 맞춤법과 원고지 사용법에 중대한 오류가 있을 경우: 최대 3점 감점

3) 답안 작성 시 제시문을 한 문장 이상 그대로 옮겨 쓸 경우: 최대 5점 감점

(2) 내용적 측면(20 점)

1) 제시문 (사)와 (아)에 대한 정확한 이해를 바탕으로 돈키호테 식의 리더십이 가져올 수 있는 긍정적인 효과를 적절히 파악하였는지를 평가한다(12점): 2~12점 부여

- 앞뒤 가리지 않고 환상에 빠져 돌진하는 돈키호테의 무모하고 분별없으며 외골수적인 행동만 언급한 경우 (제시문 (사)만 파악), 2~7점 부여
- 미래가 불확실하고 위험 부담이 큰 새로운 영역에 도전하고 미지의 세계를 개척하여 혁신을 이끄는 기업이 정신과 청초적 파괴만 언급한 경우 (제시문 (아)만 파악), 2~7점 부여
- 돈키호테의 리더십은 미래가 불확실하고 위험 부담이 큰 새로운 영역에 도전하는 기업이 정신과 유사하며, 미지의 세계를 개척하여 혁신을 이끄는 청초적 파괴의 단초가 될 수 있다는 긍정적인 점을 언급한 경우, 8~12점 부여

2) 제시문 (사)와 (자)에 대한 정확한 이해를 바탕으로 돈키호테와 IBM 경영진의 의사 결정에서의 공통적인 문제점들을 찾을 수 있는지를 평가한다(8점): 2~8점 부여

- 구성원의 의견과 조언을 경청하지 않고 독단적인 결정을 내렸다는 것만 설명한 경우, 2~4점 부여
- 구성원의 의견과 조언을 경청하지 않고 독단적인 결정을 내렸고, 현재의 상황을 면밀히 점검하지 않아서 잘못된 판단을 했으며, 미래 예측 분석이 부족하고 단기적인 이익에만 급급하였다는 점 모두를 설명한 경우, 5~8점 부여

* 단, 글이 매우 논리적이거나 창의적일 경우, 최대 3점을 가산할 수 있다.

* 글이 논리적이지 못하면 정도에 따라 최대 3점을 감점할 수 있다.

[문제 3] 채점 기준 요약표

기술적 측면 (-5점)	글자 수 위반(-2점)	±1~25자	1점 감점
		±26자 이상	2점 감점
	맞춤법과 원고지 사용법(-3점)	중대한 오류	최대 3점 감점
	제시문을 그대로 옮겨 쓴 경우(-5점)	한 문장 이상 그대로 옮겨 쓴 경우	최대 5점 감점
내용적 측면 (20점)	① 제시문 (사)와 (아)에서 돈키호테 식의 리더십이 가져올 수 있는 긍정적인 효과 파악(12점): 2~12점	(사)의 돈키호테의 무모하고, 무분별하며, 외골수적인 행동만 언급하거나 (제시문 (사)만 파악), (아)의 위험 부담을 큰 새로운 영역에 도전하고 혁신을 이끄는 기업가 정신과 창조적 파괴만을 언급한 경우 (제시문 (아)만 파악)	2~7점
		(사)의 돈키호테 식 리더십이 불확실하고 위험 부담이 큰 새로운 영역에 도전하는 (아)의 기업가 정신과 유사하고, 미지의 세계를 개척하여 혁신을 이끄는 창조적 파괴의 단초가 될 수 있다는 점에서 긍정적인 효과를 지닌다라는 점을 언급한 경우	8~12점
	② (사)와 (자)의 내용에서 돈키호테와 IBM 경영진의 의사 결정에서 공통적인 문제점들을 찾아서 제시(8점): 2~8점	구성원의 의견과 조언을 경청하지 않고 독단적인 결정을 내렸다는 것만 언급한 경우	2~4점
첫째, 구성원의 의견과 조언을 경청하지 않고 독단적인 결정을 내렸다. 둘째, 현재의 상황을 면밀히 점검하지 않아서 잘못된 판단을 하였다. 셋째, 미래 예측 분석이 부족하고 단기적인 이익에만 급급하였다는 점 모두를 경우		5~8점	