

# 2018학년도 논술전형 문제 해설

## 인문사회계열 I (오전) 문제 해설

### 1. 평가 목표와 출제 의도

#### (1) 평가 목표

인문사회계열 논술 시험은 고교 교육 과정에서 배운 지식을 창의적으로 활용할 수 있는 능력과 문제 해결 능력을 모두 갖춘 통합형 인재를 선발하는 것을 목표로 한다. 이를 위해 수험생들의 추론적·논리적 사고력에 기초한 종합적 사고력과 자신의 주장을 적합한 언어에 담아 논술하는 능력을 평가한다. 2018학년도 논술에서 사용된 제시문은 고등학교 교과서에 수록된 글에서 선별하였고, 논술 문제는 고등학교 교육과정에서 학습한 내용을 다양한 각도에서 독해하고 응용할 수 있는지를 평가하기 위해 교육부의 '고등학교 핵심 성취기준'에 부합되도록 출제하였다. 구체적으로 1) 주어진 제시문을 읽고 그 요지와 논지를 정확하게 이해하는 독해력, 2) '여행의 동기와 의미'라는 주제로 각 제시문의 핵심 논지를 파악하고 그 논지의 차이를 비교, 분석하여 종합하는 맥락적 사고력, 3) 직접적인 연계가 없어 보이는 텍스트를 근거로 정보를 수용할 때의 유의점을 도출하는 유추적 사고력과 보다 양질의 정보를 생산하는 방식을 모색하는 대안 제시 능력, 4) 특정한 관점에서 어떤 현상이나 대상을 다각도로 비교해 보는 균형 잡힌 입체적 사고력, 5) 특정한 논지를 바탕으로 어떤 결정의 정당성을 옹호해 보는 추론적 사고력, 6) 그리고 이러한 능력을 토대로 주어진 시간에 문제에 대한 답을 정확한 문장으로 구성하여 표현하는 논리적 글쓰기 능력을 종합적으로 평가하고자 한다.

#### (2) 출제 의도와 논제 접근 방법

##### [문제 1]

이 문제의 출제 의도는 1) 동일한 주제에 대한 다양한 제시문을 읽고 그 핵심 요지를 파악하는 독해력과 2) 제시문의 내적 요소들을 다양한 맥락에 비추어 해석함으로써 제시문의 논지를 비교하고 종합하여 결론을 도출해 내는 논리적 사고력을 평가하는 데 있다. 구체적으로 말하자면 주어진 네 가지 제시문을 꼼꼼하게 읽어 요지를 정확하게 이해한 후, 네 가지 제시문에서 '여행의 동기와 의미'를 각각 찾아내어 자신의 문장으로 요약하여 정리하고, 이를 서로 비교하고 종합하여, 현장실태 조사, 현실 불만족 해소, 미해결된 과거상처, 순례와 같은 다양한 여행 동기와 문제인식 및 대안모색, 예상치 못한 만남과 성과, 내적 갈등 해소, 문화 및 종교적 체험 등과 같은 다양한 여행의 의미를 결론으로 도출하는 능력을 평가하고자 한 것이다.

##### [문제 2]

이 문제의 출제 의도는 1) 직접적인 연계가 없어 보이는 텍스트를 근거로 정보를 수용할 때의 유의점을 도출하는 유추적 사고력과 2) 보다 양질의 정보를 생산하는 방식을 모색하는 대안 제시 능력을 평가하는 데 있다. 이 문제에 답을 하기 위해서는, 먼저 제시문 (마)가 문화적 특수성을 강조하는 글임을 알아야 한다. 그리고 제시문 (마)에 근거하여, 제시문 (라)와 같은 기행문 또한 문화적 특수성이 반영된 정보이기 때문에 객관적이거나 보편적이라고 해석하기 어렵다는 점을 파악할 수 있어야 한다. 또한 이러한 한계를 보완하기 위한 방식으로 제시문 (바)가 기술하는 집단 지성과 제시문 (사)가 기술하는 체계적이고 과학적인 정보생산방식을 통합적으로 고려할 수 있어야 한다.

### [문제 3]

이 문제의 출제 의도는 1) 어떤 현상이나 대상을 다양한 측면에서 비교해 보는 균형 잡힌 입체적 사고력, 2) 특정한 논지를 바탕으로 어떤 결정의 정당성을 옹호해 보는 추론적 사고력을 평가하는 데 있다. 이 문제에 답하기 위해서는, 우선 제시문 (다)와 (아)의 박상민과 소크라테스가 죽음을 두려워하지 않는 이유를 여러 각도에서 비교한 후, 두 경우 사이의 차이, 즉 내면의 상처로부터 벗어나고자 하는 절박함(박상민)과 진리 추구의 당위성에 대한 인식과 죽음에 대한 철학적 인식(소크라테스)을 파악해야 한다. 또한, 구체적이고 개별적인 상황의 문제에 직면하면 보편적인 법칙이나 원리에 따라 상황을 해결하기 보다는 현재 상황을 토대로 독립적인 결정을 내리는 것이 중요하다는 실존주의에 대한 제시문 (자)의 핵심 요지를 파악하였는지를 평가한 후, 이 철학적 관점을 근거로, 내면의 상처를 해결하지 못한 상황에서 하산이라는 상식적인 결정이 아니라 의미 있는 삶을 찾아 다시 산을 올라가기로 한 박상민의 결정을 실존의 주체적 결단으로 긍정적으로 지지하고 있는가를 평가한다.

## 2. 제시문 출전과 해설

- **제시문 (가)** : 「금강 소나무 숲을 다녀와서」, 문영진 외, 『국어II』, 창비, 2013(2016), 79-85쪽.
- **제시문 (나)** : 「구복여행」, 조정래 외, 『문학』, 해냄에듀, 2013(2016), 103-105쪽
- **제시문 (다)** : 박범신, 「출라체」, 이승원 외, 『문학』, 좋은책 신사고, 2013(2017), 77-80쪽.
- **제시문 (라)** : 해초, 「왕오천축국전」, 한철우 외, 『고전』, 교학사, 2013(2016), 103-105쪽.
- **제시문 (마)** : 조앤 마리 갤러트(송주리 옮김), 「달 이야기」, 박종호 외, 『문학』, 창비, 2013(2016), 125쪽.
- **제시문 (바)** : 「정보 이해와 표현 능력의 윤리적 접근」, 남궁달화 외, 『생활과 윤리』, 교학사, 2013(2016), 163쪽.  
윤여탁, 「디지털 매체 환경에서 읽기의 변화」, 한철우 외, 『독서와 문법』, 교학사, 2013(2016), 294쪽.
- **제시문 (사)** : 「지리 정보의 수집과 표현」, 김종욱 외, 『세계 지리』, 교학사, 2013(2017), 27-28쪽.  
「다양한 지리 정보 기술의 활용」, 위상복 외, 『세계 지리』, 비상교육, 2013(2016), 27쪽.
- **제시문 (아)** : 「소크라테스의 변명」, 정재승 외, 『고전』, 해냄 에듀, 2013(2016), 14-18쪽.
- **제시문 (자)** : 「실용주의와 실존주의 윤리」, 박찬구 외, 『윤리와 사상』, 천재교육, 2013(2014), 180쪽.  
「실용주의 윤리와 실존주의 윤리」, 김선욱 외, 『윤리와 사상』, 금성출판사, 2013(2016), 187쪽.

**제시문 (가)**는 고등학교 『국어』(창비, 2016)에 실린 「금강 소나무 숲을 다녀와서」를 출제의도에 부합되게 일부 재편집한 글이다. 이 텍스트는 생태 답사 동아리 학생들이 금강 소나무 숲으로 답사 여행을 다녀 온 뒤, 조사 결과와 보고 느낀 점을 발표한 글이다. 이 제시문에는 동아리 학생들이 답사여행을 통해 소나무 생태계를 위협하는 요소를 파악하여 그 존재 가치를 다시 깨닫고 감동하며 생태계 보존을 위한 대안모색의 필요성을 인식하는 과정이 잘 나타나 있다.

**제시문 (나)**는 고등학교 『문학』(해냄에듀, 2013)에 실린 작자 미상의 설화 「구복여행」의 전문이다. 줄거리를 요약하자면 다음과 같다. 설화 속 주인공은 자신이 처한 현실의 가난과 결핍을 해결하고자 떠난 여행 중 우연히 만난 다른 사람들로부터 문제에 대한 해결책을 알아봐 달라는 부탁을 받는다. 하지만 주인공은 옥황상제에게 정작 자신의 해결책은 언지 못하고 다른 사람들의 문제 해결 방안만을 듣는다. 그렇지만 돌아오는 길에 다른 사람들의 문제가 해결되는 과정에서 중국에는 주인공의 문제도 뜻밖에 해결된다.

**제시문 (다)**는 고등학교 『문학』(좋은책 신사고, 2017)에 실린 박범신의 소설 「출라체」의 일부다. 이 작품은 전문 산악인이었지만 선배가 등반 도중에 추락사한 후 일상 생활에 적응하지 못하고 더 이상 산을 오를 수 없게 된 박상민과 그의 이부 형제 하영교가 출라체 북벽을 등산하며 겪은 조난과 생환의 이야기다. 제시문에서 인용된 부분은 부상당한 하영교가 먼저 떠난 후 박상민이 그를 뒤쫓아 갈 것인지, 아니면 한국 등산인의 시신이 있는 크레스바로 갈 것인지를 고민하며 크레스바로 가기로 결심하는 대목이다. 즉 박상민이 극한의 한계 상황 속에서 회피하고자 했던 과거의 내적 상처와 정면으로 독대하여 이를 극복할 수 있는 결단을 내리는 장면인 것이다.

**제시문 (라)**는 고등학교 『고전』(교학사, 2016)에 실린 혜초의 「왕오천축국전」의 일부다. 이 책은, 신라 경덕왕 때 승려 혜초가 인도 및 중앙아시아 각국을 답사하면서 기후, 지리, 풍속, 문화, 종교 등의 유사점과 차이점을 파악하고, 오천축국 전역에서 부처의 진리인 자비가 실천되는 모습을 목격하며 그 감회를 기록한 기행문이다. 인용된 제시문은 혜초가 문화 다양성을 인식하고, 신분에 관계없이 부처를 섬기고 자비가 구현되는 모습을 보며 불법을 깨닫는 장면을 보여준다.

**제시문 (마)**는 고등학교 『문학』(창비, 2016) 교과서에 실린 「달 이야기」의 일부다. 이 단원의 학습목표는 보편성과 특수성의 관점에서 문학을 이해하는 데 있다. 이 단원에서는 ‘달’이라는 소재가 시간과 공간을 초월하여 다양한 문학 작품으로 생산된다는 것을 설명하고 있다. 제시문 (마)는 다른 문화권 사람들이 ‘보름달’이라는 동일 대상을 다른 모습으로 연상한다는 점을 통해 문화적 특수성을 강조한다. 수용자는 작품이 생산된 시간적·공간적 맥락을 고려하여 그 문학 작품을 이해할 필요가 있다.

**제시문 (바)**는 고등학교 『생활과 윤리』(교학사, 2016) 교과서에 실린 「정보 이해와 표현 능력의 윤리적 접근」의 일부와 고등학교 『독서와 문법』(교학사, 2016) 교과서에 실린 「디지털 매체 환경에서 읽기의 변화」의 일부를 출제 의도에 맞게 편집한 글이다. 「정보 이해와 표현 능력의 윤리적 접근」 단원의 학습목표는 정보 이해와 표현 능력의 중요성을 이해하고 정보 사회에서 필요한 윤리적 태도를 가지도록 하는 데 있다. 이 단원에서 발췌한 글의 일부는 집단 지성의 개념을 설명한다. 「디지털 매체 환경에서 읽기의 변화」 단원의 학습목표는 정보화 시대의 다양한 독서 매체의 특성을 이해하는 데 있다. 이 단원에서 발췌한 글의 일부는 디지털 매체의 상호 작용성이라는 특성을 설명한다. 이 제시문에서는 정보 사회에서 디지털 매체의 특성을 이해하고 인터넷 공간에서 이용자들의 참여로 가능해진 새로운 정보 생산 방식을 이해하는 것이 중요하다.

**제시문 (사)**는 고등학교 『세계 지리』(교학사, 2017) 교과서에 실린 「지리 정보의 수집과 표현」의 일부, 고등학교 『세계 지리』(비상교육, 2016) 교과서에 실린 「다양한 지리 정보 기술의 활용」의 일부를 출제 의도에 맞게 편집한 글이다. 이 단원들의 목표는 여러 지역을 이해하기 위한 다양한 정보 수집 및 표현 방법을 알아보는 것이다. 이 제시문에서는 정보를 수집하고 표현하는 체계적이고 과학적인 방법을 통한 정보 생산 방식을 이해하는 것이 중요하다.

**제시문 (아)**는 고등학교 『고전』(2016)에 실린 「소크라테스의 변명」의 일부다. 이 글은 소크라테스가 법정에서 자신이 무죄임을 논증하고 자신의 행위의 정당성에 대해 변론하는 과정을 제자 플라톤이 기록한 것이다. 소크라테스는 진리를 수호하지 않는 악행을 알고 있고 그렇게 때문에 반듯이 지켜야 한다고 주장하고 있다. 또, 사람들이 죽음을 나쁜 것으로 인식하고 있음을 비판하고, 자신은 죽음이 어떤 것인지 알 수 없다는 것으로 알고 있고, 알 수 없는 죽음에 대해서 두려움을 가지기 보다는 악행을 저지르는 것이 더 나쁜 것임을 피력하고 있다.

**제시문 (자)**는 고등학교 『윤리와 사상』(천재교육, 2014), 『윤리와 사상』(㈜금성출판사, 2016)을 출제의도에 맞게 일부 편집한 글이다. 이 제시문에는 인간은 근본적으로 피할 수 없는 한계 상황에 직면하면서 자신의 실존의 중요성을 깨닫게 되고, 자신과 관계없는 보편적이고 객관적 진리를 추구하기 보다는 ‘여기 지금’의 특수한 상황 속에서 미래의 진정한 자신을 찾기 위해 주체적 결단을 내리는 것이 더 중요하다는 실존주의 철학의 핵심이 서술되어 있다.

### 3. 예시 답안

**[문제 1]** 여행자가 여행을 떠나게 된 ‘동기’와 여행에서 찾을 수 있는 ‘의미’를 제시문 (가), (나), (다), (라)에서 각각 찾아서 하나의 완성된 글로 논술하시오. [40점, 550~570자]

(가)~(라)는 여행의 다양한 동기와 의미를 보여준다. (가)의 여행동기는 소나무 숲을 현장조사하고 보고하기 위함이다. 답사를 통해 소나무 생태계를 위협하는 요소를 직접 확인하고 그 존재가치를 다시 깨닫고 생태계 보존을 위한 대안모색의 필요성을 인식한다는 점에서 의미가 있다. (나)의 동기는 가난에 대한 현실불만을 해소하기 위함이다. 여행 중 우연히 만난 사람들과 도움을 주고받으며 타인의 문제가 해결되는 과정에서 자신의 문제도 뜻밖에 해결되었다는 점에서 의미가 있다. (다)의 동기는 내면의 상처로부터 벗어나기 위함이다. 합리적 판단이 힘든 극단적 한계 상황에서 회피하고자 했던 과거의 상처를 독대하여 이를 극복할 수 있는 결단을 내렸다는 점에서 의미가 있다. (라)의 동기는 불교의 근본적인 가치를 깨닫기 위함이다. 순례를 통해 문화 다양성을 인식하고, 전역에서 부처를 섬기고 자비를 실천하는 모습을 확인했다는 점에서 의미가 있다. 결론적으로, 여행동기는 현장조사, 현실불만 해소, 과거상처, 순례 등 다양하며, 그 의미도 사실 재확인, 우연한 만남과 성과, 내적 갈등 해소, 문화 및 종교적 체험 등 다양하다. (570자)

**[문제 2]** 제시문 (라)와 같은 정보를 수용할 때 유의할 점을 제시문 (마)의 논지에 근거하여 서술하고, 제시문 (라)의 ‘정보 생산 방식’보다 더 나은 방식을 제시문 (바)와 (사)를 통합적으로 고려하여 서술하시오. [40점, 550~570자]

(마)는 보름달이라는 동일한 대상이 문화적 맥락에 따라 올빼미, 하늘의 진주, 개구리 등으로 다르게 연상된다는 문화적 특수성을 보여준다. 이러한 관점에서 보면, (라)의 기행문이 특정 지역의 지리, 풍속, 기후, 사찰 등을 상세히 기록한 정보라 할지라도 불교라는 문화적·종교적 맥락과 순례자 한 사람의 시각에서 기록된 정보이기 때문에, 그 정보가 객관적이거나 보편적이지 않을 수 있다는 점에 유의해야 한다. 따라서 (바)에 언급된 것과 같이, 쌍방향적 소통, 시공간적 제약을 벗어난 비대면적 소통, 자발적이고 능동적인 소통을 통해 생산, 공유, 조정되는 집단지성을 활용함으로써 다각적인 관점이 반영된 정보를 생산할 수 있다. 또한, (사)에서 기술된 것처럼, 다양한 매체와 자료를 이용하여 관련 정보를 사전에 수집하고 현장조사 계획을 세우며 정보처리시스템을 통해 수집된 정보를 결합 및 분석하는 과학적인 방식을 활용함으로써 신뢰성 높은 정보를 생산할 수 있다. 이처럼, 다수가 참여하고 공유하는 방식은 관점의 다양성을, 체계적이고 과학적인 방식은 정보의 신뢰성을 높이는 데 기여함으로써 더 나은 정보를 생산할 수 있다. (570자)

**[문제 3]** 제시문 (다)의 ‘나’와 제시문 (아)의 ‘소크라테스’가 죽음을 무릅쓰려고 하는 이유를 비교하여 차이점을 서술하고, 제시문 (자)에 근거하여 제시문 (다)의 ‘나’가 마지막에 한 결심을 옹호해 보시오. [20점, 400~420자]

김선배의 추락사에 대한 죄책감에 구속된 (다)의 ‘나’는 무의미하고 절망적인 삶을 죽음과 동일시하여 해결되지 않은 상처로부터 벗어나고자 의미있는 삶을 살고자 하는 절박함 때문에 죽음을 무릅쓰는 선택을 하였다면, (아)의 소크라테스는 신의 소명인 진리를 추구해야 한다는 확고한 신념을 포기하고 삶을 택한다는 것을 악행으로 보고, 죽음은 알 수 없는 것이라고 인식해 악이라고 볼 수 없기 때문에 죽음을 두려워하지 않았다. (자)는 한 개인이 현재 처한 특수한 상황에서 내린 주체적 결정이 미래의 삶에 영향을 미친다는 실존주의 철학을 설명하고 있다. 이러한 맥락에서 하산이라는 보편적이고 상식적인 결정이 아니라 극단적 한계상황 속에서 산으로 올라가기로 한 ‘나’의 현재의 결정이 미래의 의미 있는 삶을 위해서는 최선의 선택이라는 점에서 정당화될 수 있다. (420자)

## 4. 채점 기준

### [문제 1] 40점 만점

#### (1) 기술적(記述的) 측면(-5점)

① 문제에서 제시하고 있는 글자 수(550~570자)를 위반했을 경우 감점한다.

위반 글자 수	감점 점수
±1~25자	1점 감점
±26자 이상	2점 감점

② 맞춤법과 원고지 사용법에 중대한 오류가 있을 경우 : 최대 3점 감점

③ 답안 작성 시 제시문을 한 문장 이상 그대로 옮겨 쓸 경우 : 최대 5점 감점

#### (2) 내용적 측면(40점 : 32점+8점)

1) 제시문 (가), (나), (다), (라)에서 여행자가 여행을 떠나게 된 ‘동기’와 여행에서 찾을 수 있는 ‘의미’를 각각 정확하게 찾아내고 있는지 평가한다. (32점 만점)

(가) 동기 : 소나무 숲을 현장조사하고 보고하기 위함 (3점)

의미 : 답사를 통해 소나무 생태계를 위협하는 요소를 직접 확인하고 그 존재가치를 다시 깨닫고 생태계 보존을 위한 대안모색의 필요성을 인식함 (5점)

(나) 동기 : 가난에 대한 현실불만을 해소하기 위함 (3점)

의미 : 여행 중 우연히 만난 사람들과 도움을 주고받으며 타인의 문제가 해결되는 과정에서 자신의 문제도 뜻밖에 해결됨 (5점)

(다) 동기 : 내면의 상처로부터 벗어나기 위함 (3점)

의미 : 합리적 판단이 힘든 극단적 한계 상황에서 회피하고자 했던 과거의 상처를 독대하여 이를 극복할 수 있는 결단을 내림 (5점)

(라) 동기 : 불교의 근본적인 가치를 깨닫기 위함 (3점)

의미 : 순례를 통해 문화 다양성을 인식하고, 전역에서 부처를 섬기고 자비를 실천하는 모습을 확인함 (5점)

- 네 개의 제시문에서 동기와 의미를 모두 찾아 제시한 경우, 25~32점 부여
- 세 개의 제시문에서 동기와 의미를 찾아 제시한 경우, 17~24점 부여
- 두 개의 제시문에서 동기와 의미를 찾아 제시한 경우, 9~16점 부여
- 한 개의 제시문에서 동기와 의미를 찾아 제시한 경우, 4~8점 부여

2) 네 개의 제시문에서 여행자가 여행을 떠나게 된 동기와 여행에서 발견할 수 있는 의미를 찾아 하나의 완성된 글(서론/본론/결론)로 논리적으로 구성하고 있는지 평가한다. 즉, 글을 시작하는 도입 부분과 글을 맺는 결론 부분이 포함되어 있는지 평가한다.(8점)

하나의 완성된 논리적인 글로 구성하라고 요구했으므로, 답안이 서론, 본론, 결론의 논리적 구성을 갖추고 있고(3점), 서론을 쓰고 결론 부분에서 각 제시문의 차이가 핵심적 표현으로 요약적으로 제시되어 있는지 평가한다(5점).

**(예)**

**서론** : 제시문 (가)~(라)는 여행의 다양한 동기와 의미를 보여준다.

**결론** : 결론적으로, 여행동기는 현장조사, 현실불만 해소, 과거상처, 성지순례 등 다양하며, 그 의미도 사실 재확인(실태 파악, 대안모색), 우연한 만남과 성과(소원성취), 내적 갈등 해소(트라우마 극복), 문화 및 종교적 체험(문화 다양성 인식, 신의 진리를 깨달음) 등 다양하다.

※ 단, 글이 매우 논리적이거나 창의적일 경우, 최대 5점을 가산할 수 있다.

※ 글이 논리적이지 못하면 정도에 따라 최대 5점을 감점할 수 있다.

**[문제 1] 채점 기준 요약표**

기술적 측면 (-5점)	글자 수 위반(-2점)	±1~25자	1점 감점
		±26자 이상	2점 감점
	맞춤법과 원고지 사용법(-3점)	중대한 오류	최대 3점 감점
	제시문을 그대로 옮겨 쓴 경우(-5점)	한 문장 이상	최대 5점 감점
내용적 측면 (40점)	① 각 제시문에서 각각 태도와 결론을 찾아 제시(32점)	4개의 제시문에서 찾아 제시한 경우	25~32점
		3개의 제시문에서 찾아 제시한 경우	17~24점
		2개의 제시문에서 찾아 제시한 경우	9~16점
		1개의 제시문에서 찾아 제시한 경우	4~8점
	② 논리적 구성(3점)과 결론 제시(5점)	서론-본론-결론으로 구성	1~3점
		본론의 내용을 결론으로 잘 도출하여 요약했는지 여부(참신성도 고려)	2~5점

**[문제 2] 40점 만점**

**(1) 기술적(記述的) 측면(-5점)**

① 문제에서 제시하고 있는 글자 수(550~570자)를 위반했을 경우 감점한다.

위반 글자 수	감점 점수
±1~25자	1점 감점
±26자 이상	2점 감점

② 맞춤법과 원고지 사용법에 중대한 오류가 있을 경우 : 최대 3점 감점

③ 답안 작성 시 제시문을 한 문장 이상 그대로 옮겨 쓸 경우 : 최대 5점 감점

**(2) 내용적 측면(40점)**

**1) 제시문 (마)의 관점과 제시문 (바)와 같은 정보의 특성을 정확히 파악한 후에, 제시문 (마)를 근거로 (라)와 같은 정보를 수용할 때 유의할 점을 제시했는지 평가한다. (15점) : 3~15점 부여**

- ① 제시문 (마)의 관점 : 동일 대상일지라도 문화적 맥락에 따라 다르게 인식한다는 문화의 특수성
- ② 제시문 (라)의 정보 특성 : 특정 지역을 상세한 기록일지라도 불교문화권 순례자 한 사람의 시각에서 기록된 정보임
- ③ 정보 수용에 유의할 점 : 정보에 내재된 문화적 특수성으로 인해 그 정보가 객관적이거나 보편적이라고 보기 어려움

- 제시문 (마)의 관점을 정확히 제시했을 경우, 3~5점 부여
- 제시문 (라)와 같은 정보의 특성을 정확히 제시했을 경우, 3~5점 부여
- 제시문 (마)의 관점과 (라)와 같은 정보의 특성을 정확히 파악하고 (마)의 관점을 근거로 정보를 수용할 때 유의할 점을 정확히 제시했을 경우, 10~15점 부여

**2) (라)의 정보 생산 방식보다 더 나은 방식을 (바)와 (사)를 통합적으로 고려하여 서술했는지 평가한다. (25점) : 5~25점**

- ① 제시문 (바)의 정보생산방식 : 쌍방향적 소통, 시공간적 제약을 벗어난 비대면적 소통, 자발적이고 능동적인 소통을 통해 생산, 공유, 조정되는 집단지성
- ② 제시문 (사)의 정보생산방식 : 다양한 매체와 자료를 이용하여 관련 정보를 사전에 수집하고 현장조사 계획을 세우며 정보처리시스템을 통해 수집된 정보를 결합 및 분석하는 과학적인 방식
- ③ 제시문 (바)와 (사)를 통합적으로 고려함 : 다수가 참여하고 공유하는 방식은 다각적인 관점이 반영된 정보를 생산할 수 있고, 체계적이고 과학적인 방식은 신뢰성 높은 정보를 생산하는 데 기여할 수 있음

- 제시문 (바)의 정보생산방식(다수의 참여와 공유를 통한 집단지성)을 정확히 제시했을 경우, 6~10점 부여
- 제시문 (사)의 정보생산방식(다양한 매체와 자료를 활용한 체계적이고 과학적인 방식)을 정확히 제시했을 경우, 6~10점 부여
- 제시문 (바)와 (사)의 정보생산방식을 정확히 제시한 후, 이를 통합적으로 고려하는 것이 제시문 (라) 보다 더 나은 정보 생산 방식이라는 점을 서술했을 경우, 20~25점 부여

※ 단, 글이 매우 논리적이거나 창의적인 경우, 최대 5점을 가산할 수 있다.

※ 글이 논리적이지 못하면 정도에 따라 최대 5점을 감점할 수 있다.

**[문제 2] 채점 기준 요약표**

기술적 측면 (-5점)	글자 수 위반(-2점)	±1~25자	1점 감점
		±26자 이상	2점 감점
	맞춤법과 원고지 사용법(-3점)	중대한 오류	최대 3점 감점
	제시문을 그대로 옮겨 쓴 경우(-5점)	한 문장 이상	최대 5점 감점
내용적 측면 (40점)	① (마)를 근거로 (라)와 같은 정보를 수용할 때 유의할 점을 서술했는지 평가(15점) : 3~15점	제시문 (마)의 관점을 서술한 경우	3~5점
		제시문 (라)와 같은 정보의 특성을 서술한 경우	3~5점
		(마)의 관점을 근거로 정보를 수용할 때 유의할 점을 서술한 경우	10~15점
	② (바)와 (사)를 근거로 더 나은 정보 생산 방식을 서술했는지 평가 (25점) : 5~25점	제시문 (바)와 (사)의 논지 중 하나만 파악한 경우	7~10점
		제시문 (바)와 (사)의 논지를 모두 정확히 파악한 경우	14~20점
		두 제시문의 논지를 통합적으로 고려해 더 나은 정보 생산 방식이라는 점을 정확히 서술한 경우	20~25점

**[문제 3] 20점 만점**

**(1) 기술적(記述的) 측면(-5점)**

① 문제에서 제시하고 있는 글자 수(400~420자)를 위반했을 경우 감점한다.

위반 글자 수	감점 점수
±1~25자	1점 감점
±26자 이상	2점 감점

- ② 맞춤법과 원고지 사용법에 중대한 오류가 있을 경우 : 최대 3점 감점
- ③ 답안 작성 시 제시문을 한 문장 이상 그대로 옮겨 쓸 경우 : 최대 5점 감점

**(2) 내용적 측면(20점)**

1) 제시문 (다)와 (아)에 대한 정확한 이해를 바탕으로 죽음을 무릅쓰려는 이유의 차이점을 적절히 파악하였는지를 평가한다.(12점) : 2~12점

- 소크라테스의 죽음을 무릅쓰고자 한 이유만 언급한 경우(제시문 (아)만 파악), 2~7점 부여
- ‘나(박상민)’이 죽음을 무릅쓰고자 하는 이유를 언급한 경우(제시문 (다)만 파악), 2~7점 부여
- ‘나’와 소크라테스의 죽음을 무릅쓰고자 한 이유 모두를 언급하고, 진정한 삶을 위해서 추구하는 가치가 다르다는 차이를 모두를 제시한 경우, 8~12점 부여

2) 제시문 (자)에 대한 논지를 파악하여 그 논지를 적용하여 제시문 (다)의 ‘나’의 결심에 대한 정당성을 적절히 옹호하였는지를 평가한다.

(8점) : 2~8점

- 실존주의가 개별적 상황, 주체적 결단 등을 주장한다는 논지만을 설명한 경우, 2~4점 부여
- 실존주의의 특성을 제시문 (다)의 결심과 연계하여 설명한 경우, 5~8점 부여

※ 단, 글이 매우 논리적이거나 창의적일 경우, 최대 3점을 가산할 수 있다.

※ 글이 논리적이지 못하면 정도에 따라 최대 3점을 감점할 수 있다.

**[문제 3] 채점 기준 요약표**

기술적 측면 (-5점)	글자 수 위반(-2점)	±1~25자	1점 감점
		±26자 이상	2점 감점
	맞춤법과 원고지 사용법(-3점)	중대한 오류	최대 3점 감점
	제시문을 그대로 옮겨 쓴 경우(-5점)	한 문장 이상 그대로 옮겨 쓴 경우	최대 5점 감점
내용적 측면 (20점)	① 제시문 (다)와 (아)의 차이 파악(12점) : 2~12점	(다)의 죽음을 무릅쓰고자 하는 이유만 쓴 경우 (아)에서 소크라테스가 죽음을 무릅쓰려는 이유만 쓴 경우	2~7점
		(다)와 (아)의 죽음을 무릅쓰는 이유 모두 언급한 경우	8~12점
	② (자)의 실존주의에서 현재의 개별 상황과 주체적 결단을 언급하고 (다)의 ‘나’가 내린 결심의 정당성을 옹호(8점) : 2~8점	(자)의 실존주의에서 주장만을 언급한 경우	2~4점
		(자)의 실존주의 주장을 토대로 (다)의 결정을 긍정적으로 지지한 경우	5~8점