2017학년도 논술전형 문제해설
인문사회계열 II – 문제해설

1. 평가 목표와 출제 의도

(1) 평가 목표

인문사회계열 논술 시험은 고교 교육 과정에서 배운 지식을 창의적으로 활용할 수 있는 능력과 문제 해결 능력을 모두 갖춘 통합형 인재를 선발하는 것을 목표로 한다. 이를 위해 수험생들의 추론적·논리적 사고력에 기초한 종합적 사고력과 자신의 주장을 적확한 언어에 담아 논술하는 능력을 평가한다. 2017년 논술에서 사용된 제시문은 고등학교 교과서에 수록된 글에서 선별하였고, 논술 문제는 고등학교 교육과정에서 학습한 내용을 다양한 각도에서 독해하고 응용할 수 있는지를 평가하기 위해 교육부의 '고등학교 핵심 성취기준'에 부합되도록 출제하였다. 구체적으로 1) 주어진 제시문을 읽고 이해하는 독해력, 2) '진실'이라는 주제어로 각 제시문의 핵심 논지를 파악하고 그 논지의 차이를 비교하여 종합하는 사고력, 3) '인간의 특정한 행위와 인식'을 상반된 입장에서 옹호하거나 비판해 보는 입체적 분석력과 논리적 사고력, 4) 얼핏 보면 연관성이 없어 보이는 이론이나 상황 속에서 '진실을 발견할 때 필요한 자세'를 논리적으로 유추해 보는 맥락적 사고력, 5) 다른 각도에서 진실을 발견 할 수 있는 가능성을 모색해 보는 대안 제시 능력을 갖추었는지를, 그리고 이러한 능력을 토대로 주어진 문제에 대한 답을 정확한 문장으로 구성하여 표현하는 논리적 글쓰기 능력을 종합적으로 평가하고자 한다.

(2) 출제 의도와 논제 접근 방법

[문제 1] 이 문제의 출제 의도는 1) 동일한 주제에 대한 다양한 제시문을 읽고 그 핵심 요지를 파악하는 독해력과 2) 제시문의 내적 요소들을 다양한 맥락에 비추어 해석함으로써 제시문의 논지를 비교하고 종합하여 결론을 도출해 내는 논리적 사고력을 평가하는 데 있다. 구체적으로 말하자면 주어진 네 가지 제시문을 꼼꼼하게 읽어 요지를 정확하게 이해한 후, 네 가지 제시문에서 '진실을 알게 되었을 때 나타나는 태도'와 '그 태도로 인해 나타난 결과'를 각각 찾아내어 자신의 문장으로 요약하여 정리하고, 이를 서로 비교하고 종합하여, 진실을 대면할 때에는 안정, 수용, 반성, 외면 등 다양한 태도가 나타나고, 이런 태도가 삶의 의미 성찰, 개인의 파멸, 자기 반성, 지배질서 유지 등의 결과로 이어진다는 결론을 도출할 수 있는 논리적 사고 능력을 평가하고자 한다.

[문제 2] 이 문제의 출제 의도는 1) 작품 속 인물들이 처한 상황을 바탕으로 다양한 삶의 방식을 이해할 수 있는 능력, 2) 제시문에서 반박할 부분을 찾아 필자의 생각을 비판하고 창의적으로 해석하고 평가하는 능력, 3) 주어진 문제를 해결할 수 있도록 능동적으로 재구성하여 적용할 수 있는 문제 해결 능력을 평가하는 데 있다. 이 문제에 답을 하기 위해서는, 먼저 제시문 (라)에서 촌장과의 대화 후 파수꾼이 취한 행위에 대해 파악해야 한다. 파수꾼은 이리 떼가 없다는 진실을 알게 되었지만 진실을 알리면 혼란이 커질 것이라는 촌장의 논리에 회유 당해 진실을 외면하고 은폐하는 데 동조하게 된다. 이러한 파수꾼이 처한 상황을 바탕으로 그의 삶의 방식을 이해할 수 있는 능력을 평가하고자 했다. 파수꾼의 행위에 대해서는 옹호와 비판 두 가지 견해가 있을 수 있는데, 먼저 결과론을 중시하는 제시문 (마)의 논지에 근거해 체제 유지와 안정이라는 좋은 결과를 가져온 파수꾼의 행위가 옳은 행위임을 해석하고, 제시문 (바)와 (사)를 통합적으로 고려해 연대의 가능성을 고려하지 못한 파수꾼의 인식의 한계를 비판할 수 있는지 평가한다.

[문제 3] 이 문제의 출제 의도는 1) 제시문의 논지와 상황과 같은 내적 요소들을 다양한 맥락에 비추어 해석하는 능력과 2) 이를 주어진 문제를 해결할 수 있도록 능동적으로 재구성하여 적용할 수 있는 맥락적 사고력과 문제 해결 능력을 평가하는 데 있다. 이 문제의 답을 하기 위해서는, 먼저 제시문 (나)에서는 파멸을 예감하면서도 회피할 수 없는 불편한 진실을 끝까지 파헤쳐 밝혀가는 오이디푸스의 적극적인 태도에서 진실을 발견하기 위해 필요한 자세인 두려움을 피하지 않는 의지와 용기를 파악하는지, 제시문 (아)에서는 롤스의 '무지의 베일'이란 핵심개념에서 진실에 접근하기 위해 필요한 자세인 공정한 판단을 연계하여 찾아내는지를 평가한다. 그리고 의지, 용기, 공정성 이외에도 진실 발견 시 요구되는 다른 자세를 모색하기 위해 제시문 (자)의 거꾸로 보기 일화에서 일상의 경험 속 우연한 계기에서 비롯된 호기심, 고정관념에서 벗어난 개방된 시각 등의 자세가 필요하다는 것을 제시하는 문제 해결 능력을 평가한다.

2. 제시문 출전과 해설

- 제시문 (가): 「영화 사진 영화 속 윤리 이야기」, 박병기 외, 『윤리와 사상』, 지학사, 2013(2016), 28쪽.
  「현대의 윤리사상」, 박찬구 외, 『윤리와 사상』, 천재교육, 2013(2016), 178~180쪽.
  「출생과 죽음의 윤리적 의미」, 정창우 외, 『생활과 윤리』, 미래엔, 2013(2016), 49쪽.
- 제시문 (나): 소포클레스, 강대진 옮김, 『오이디푸스 왕』, 권영민 외 『문학』, 지학사, 2013(2016), 66~71쪽.
- 제시문 (다): 윤동주, 「참회록」, 김창원 외 『문학』, 동아출판, 2013(2016), 376~377쪽.
- 제시문 (라): 이강백, 「파수꾼」, 이승원 외, 『문학』, 좋은책 신사고, 2013(2016), 32~40쪽.
- 제시문 (마): 「결과론적 윤리와 공리주의」, 박찬구 외, 『윤리와 사상』, 천재교육, (2013)2016, 162~163쪽.
- 제시문 (바): 고정희, 「상한 영혼을 위하여」, 박종호 외 『문학』, 창비, 2013(2016), 272~273쪽.
- 제시문 (사): 「지하철을 움직인 힘」, 한철우 외, 『독서와 문법』, ㈜교학사, 2013(2016), 193~194쪽.
- 제시문 (아): 「공정으로서의 정의」, 정창우 외, 『윤리와 사상』, 미래엔, 2013(2016), 257쪽.
- 제시문 (자): 법정, 「거꾸로 보기」, 이승원 외, 『문학』, 좋은책 신사고, 2013(2016), 343~344쪽.

제시문 (가)는 고등학교 『윤리와 사상』(지학사, 2016)의 「영화 사진 영화 속 윤리 이야기」, 고등학교 『생활과 윤리』(미래엔, 2016)의 「출생과 죽음의 윤리적 의미」, 고등학교 『윤리와 사상』(천재교육, 2016)의 「현대의 윤리사상」에서 각각 발췌하여 문제 출제의도에 부합되게 일부 편집한 글이다. 이 제시문의 핵심 요지는, 프랑스 화가 푸생의 그림 〈아르카디아의 목자들〉에 대한 해설과 독일 실존주의 철학자 하이데거의 사상을 통해, 죽음에 대한 자각이 생의 유한성을 겸허히 인식하게 하고 삶의 의미와 가치를 깊이 성찰하게 만든다는 것이다.

제시문 (나)는 고등학교 『문학』(지학사, 2016) 1장 '문학의 수용과 생산'의 '섬세한 읽기를 바탕으로 작품을 이해하여 비판적이고 창의적으로 수용한다'는 학습목표를 구현하기 위해 선택된 소포클레스의 비극 『오이디푸스 왕』에서 발췌한 글이다. 이 작품은 학생들의 이해도를 높이기 위해 교과서에 실린 '전체 줄거리 요약' 중 일부를 제시문 마지막에 편집해 추가했다. 오이디푸스 왕과 하인의 대화로 구성된 이 제시문에서는, 비극적 운명을 안고 태어난 오이디푸스가 자신의 파멸을 예감하면서도 이를 외면하지 않고 끝까지 진실(아버지 라이오스 왕을 살해한 범인이 자기 자신이라는 사실)을 밝히는 과정과, 이렇게 밝혀진 진실에 직면한 오이디푸스가 거스를 수 없는 운명에 순응하여 종국에는 자신의 눈을 찌르는 자기 징벌의 장면이 생생히 묘사되어 있다.

제시문 (다)는 고등학교 『문학』(동아출판, 2016) 5장 '문학과 삶' 가운데 '문학과 자아'에 실린 윤동주의 시 「참회록」 전문이다. 「참회록」은 '문학은 우리의 삶을 성찰하고 풍부한 내면세계를 형성할 수 있다'는 '문학과 자아'의 학습목표를 구체화하기 위해 선택된 작품이다. 이 작품에서 시적 화자는 식민지 시대를 살아가는 지식인으로서의 자신의 욕된 삶을 부끄러워하고 참회할 것이라고 고백한다. 이러한 끊임없는 자기 반성적 성찰의 자세를 견지하는 시적 화자는 일제 강점기라는 암울한 현실에 맞서는 삶을 선택한 자신이 미래에 맞이하게 될 비극적 모습을 예감한다.

제시문 (라)는 고등학교 『문학』(좋은책 신사고, 2016) 교과서에 실린 이강백의 「파수꾼」의 일부이다. 이 단원의 학습목표는 내용과 형식이 긴밀하게 연관되어 이루어지는 것이 작품임을 이해하고, 섬세한 읽기를 바탕으로 작품을 다양한 맥락에서 이해하고 감상하며 평가할 수 있다는 데 있다. 이 작품은 진실이 은폐되고 있는 상황을 우의적으로 표현하여 사회 현실을 풍자한 1970년대 희곡이다. 이 작품에 등장하는 파수꾼 3과 촌장, 마을 사람들은 현실 속에 존재하는 인물을 대신하는 알레고리적 기능을 갖는다. 주인공인 파수꾼 3은 이리 떼가 존재하지 않는다는 진실을 알게 되어 이를 알리고자 하지만, 촌장은 혼란을 막고 질서를 유지한다는 구실로 파수꾼 3을 설득한다. 결국 파수꾼 3은 촌장의 회유에 넘어가 이리 떼가 없다는 진실을 은폐하는 데 동조하게 된다. 이 작품에서는 파수꾼 3이 진실을 알면서도 결국 촌장의 회유에 넘어가 진실을 은폐하고 마을의 체제를 유지하는 데 동조하게 됨을 이해하는 것이 중요하다.

제시문 (마)는 고등학교 『윤리와 사상』(천재교육, 2016) 교과서에 실린 「결과론적 윤리와 공리주의」의 일부이다. 이 단원의 학습목표는 결과론적 윤리의 특징을 이해하는 데 있다. 이 글에서는 결과의 좋고 나쁨을 행위의 도덕성을 평가하는 기준으로 삼는 결과론에 대해 설명하고 있다. 결과론에서는 '어떤 결과를 좋은 결과로 볼 것인가?'가 중요한 문제가 된다. 결과론에서 옳은 행위나 그른 행위나를 평가하는 기준은 결과에 달려 있음을 이해하는 것이 중요하다.

제시문 (바)는 고등학교 『문학』(창비, 2016) 교과서에 실린 고정희의 시 「상한 영혼을 위하여」의 전문이다. 이 단원의 학습목표는 문학을 통해 자아를 성찰하고 타자를 이해하며 삶의 다양성을 수용할 수 있다는 데 있다. 이 작품은 고통을 대하는 화자의 태도를 통해 인생을 살아가다 보면 만날 수 있는 힘든 상황에 대처하는 자세를 보여 주고 있다. 위태롭고 고통스러운 "상한 영혼"이라도 희망을 가지고 불굴의 의지로 고통에 맞서 나아간다면, 아무리 고통스러운 현실 속에서도 "마주 잡을 손 하나"라는 연대의 가능성이 열릴 것이라는 믿음을 보여 주는 작품이다. 고통에 맞서는 화자의 불굴의 의지와 희망을 이해하는 것이 중요하다.

제시문 (사)는 고등학교 『독서와 문법』(교학사, 2016) 교과서에 실린 「지하철을 움직이는 힘」의 일부를 발췌한 글로서, 이 단원의 학습목표는 글쓴이가 자신의 사고 과정을 글의 구조와 전개 방식으로 파악하는 것이다. 이 제시문은 지하철 천호역 승강장에서 위험에 빠진 한 승객을 구하는 과정을 설명하면서, 한 사람만으로는 불가능하다고 여겨지던 일들이 여러 사람이 함께 함으로써 작은 기적이 이루어질 수 있다는 것을 보여 주고 있다. 즉, 처음 시도가 즉각적인 변화를 가져올 수는 없을지 모르지만 변화를 위한 단초가 될 수 있음을 파악해야 한다.

제시문 (아)는 고등학교 『윤리와 사상』(미래엔, 2016) 교과서에 실린 「공정으로서의 정의」의 일부이다. 이 글은 롤스가 정의론에서 제시한 '무지의 베일' 개념을 설명하고 있다. 무지의 베일은 이해관계에 영향을 미칠 수 있는 자신과 타인에 대한 정보, 사회적 배경과 같은 특수 조건을 배제하는 것을 말한다. 따라서 사람들은 무지의 베일을 씀으로써 자신과 타인에 대한 편견을 갖지 않고 공정한 판단과 선택을 할 수 있다는 것을 이해하는 것이 중요하다.

제시문 (자)는 고등학교 『문학』(좋은책 신사고, 2016) 교과서에 실린 「거꾸로 보기」의 일부를 발췌한 것이다. 이 글은 작품의 이해와 감상을 통해서 자신의 삶을 성찰하고 작품에서 배운 내용을 내면화한다는 'Ⅲ. 문학과 삶' 단원 목표를 구체화하기 위해 선택되었다. 이 글에서는 법정 스님이 일상 속에서 우연한 기회를 통해서 새로운 사실을 발견하려는 호기심, 거꾸로 보기와 같은 다른 방식으로 동일한 대상을 다르게 볼 수 있음을 알게 된다. 대상을 인식할 때 고정관념에서 벗어나 열린 마음으로 바라보려는 자세를 가져야 함을 이해해야 한다.

3. 예시 답안

[문제 1] **제시문 (가), (나), (다), (라)에서 '진실(사실)을 알게 되었을 때 나타나는 태도'와 '그 태도로 인해 나타나는 결과'를 각각 찾아서 하나의 완성된 글로 논술하시오. [40점, 550~570자]**

(가)~(라)에는 진실을 대면하는 다양한 태도와 그 태도가 가져온 결과들이 나타난다. (가)에서는 인간은 죽는다는 진실을 자각할 때 이를 인정하고 수용하는 태도가 나타난다. 이를 통해 삶의 유한성을 깨닫고 진정한 존재의 의미를 성찰하게 된다. (나)에서는 오이디푸스가 파멸을 예감하면서도 밝혀낸 불편한 진실과 직면할 때 회피하지 않고 운명을 수용하는 태도가 묘사된다. 이로 인해 오이디푸스는 의도치 않게 운명을 거슬렀던 잘못을 자책하며 자신을 징벌하기에 이른다. (다)에서는 부끄러운 삶이라는 진실을 직시한 청년이 끊임없이 참회하는 자기성찰의 태도가 묘사된다. 이를 통해 청년은 어두운 현실에 맞선 고독하고 비극적인 자신과 대면한다. (라)에서는 파수꾼 3이 이리 떼가 없다는 사실을 알고 이를 알리려 했지만 촌장의 회유에 고민하다가 동조해 진실을 외면하는 태도가 보인다. 이 태도는 촌장의 질서를 공고히 하는 데 일조하는 결과를 낳는다. 따라서 진실을 대면할 때의 태도는 인정, 수용, 반성, 외면 등 다양하고, 이는 삶의 의미 성찰과 자기 반성으로 이어지거나 개인의 파멸과 지배질서 유지라는 결과를 초래하기도 한다. (569자)

[문제 2] **제시문 (라)에 등장하는 파수꾼 3이 촌장과 대화한 후 취한 행위에 대해서는 상반된 견해가 있을 수 있다. 파수꾼 3의 행위를 제시문 (마)에 근거하여 옹호해 보고, 파수꾼 3의 인식의 한계를 제시문 (바)와 (사)를 통합적으로 고려하여 서술하시오. [40점, 550~570자]**

파수꾼3은 이리 떼가 없다는 진실을 외면하고 거짓말에 동조한다. 결과를 중시하는 (마)에 근거하면 파수꾼의 행위는 진실을 알렸을 때 초래될 결과보다 진실을 숨겼을 때의 결과가 더 좋다는 촌장의 논리에 동조한 것으로, 옳은 행위라고 볼 수도 있다. 촌장에 따르면 혼란을 피하고 안정을 유지하는 것이 좋은 결과이므로, 파수꾼의 선택은 옳은 행위다. 그러나 (바)와 (사)를 통합적으로 고려할 때 파수꾼3의 인식의 한계가 드러난다. (바)에는 고통스러운 현실에 직면해 불굴의 의지로 시련과 어둠에 맞서 나아가는 화자가 등장한다. 그가 기다리는 "마주 잡을 손 하나"가 보여주는 연대와 희망의 가능성은 (사)의 지하철 사고에서 승객을 구하는 작은 기적을 일으킨 연대의 힘과 연결된다. 파수꾼3은 자신이 진실을 알리려고 노력하면 비록 당장 진실을 알리는 데는 실패해도 그 뒤를 이어 진실을 알리려는 사람들이 나타날 수 있다는 가능성을 고려하지 못했다. 진실을 알리기 위한 첫 번째 시작을 뿌리는 역할을 하지 않음으로써 다른 이들의 도움을 요청하거나 타인과 연대할 가능성을 미처 생각하지 못한 인식의 한계가 파수꾼에게서 드러난다. (570자)

[문제 3] **진실(사실)을 발견하기 위해 필요한 자세를 제시문 (나)와 (아)를 바탕으로 서술하고, 이를 보완할 수 있는 요소를 제시문 (자)에서 찾아 서술하시오. [20점, 400~420자]**

진실을 밝히기 위해서는 (나)에서 오이디푸스가 감당하기 어려운 불편한 진실을 회피하지 않고 끝까지 추적해 밝히려고 했던 것처럼 적극적인 의지와 용기를 가져야 한다. 더불어 (아)에서 '무지의 베일'이라는 개념을 통해 롤스가 주장한 바와 같이, 진실에 접근하려면 모든 사람들이 가지고 있는 개인적 정보와 사회적 배경 등 이해관계에 영향을 줄 수 있는 특수한 조건과 요소를 배제하고 대상을 있는 그대로 판단하는 공정한 자세를 가져야 한다. 위에서 언급한 자세 이외에도 (자)에 나타난 '거꾸로 보기' 사례가 보여주듯이, 일상의 삶에서 우연한 계기나 경험을 통해서도 진실이 발견될 가능성도 간과할 수 없으므로 새로운 진실을 찾기 위해서는 평범한 일상 속에서 대상을 다른 시각으로 바라보려는 호기심과 고정관념에 얽매이지 않는 열린 마음을 갖는 것도 중요하다. (420자)

4. 채점 기준

[문제 1] 40점 만점

(1) 기술적(記述的) 측면(−5점)

1) 문제에서 제시하고 있는 글자 수(550~570자)를 위반했을 경우 감점한다.

위반 글자 수	감점 점수
±1~25자	1점 감점
±26자 이상	2점 감점

2) 맞춤법과 원고지 사용법에 중대한 오류가 있을 경우: 최대 3점 감점

3) 답안 작성 시 제시문을 한 문장 이상 그대로 옮겨 쓸 경우: 최대 5점 감점

(2) 내용적 측면(40점: 32점+8점)

1) 제시문 (가), (나), (다), (라)에서 '진실을 알게 되었을 때 나타나는 태도'와 '그 태도로 인해 나타나는 결과'를 각각 정확하게 찾아내고 있는지 평가한다.(32점 만점)

(가) 태도: 인간은 죽는다는 진실을 자각할 때 이를 인정하고 수용하는 태도가 나타난다. (4점)

결과: 삶의 유한성을 깨닫고 진정한 존재의 의미를 성찰하게 된다. (4점)

(나) 태도: 오이디푸스가 파멸을 예감하면서도 끝까지 밝혀낸 불편한 진실과 직면할 때 회피하지 않고 운명을 수용하는 태도가 묘사된다. (4점)

결과: 오이디푸스는 의도치 않게 운명을 거슬렀던 잘못을 자책하며 자신을 징벌한다. (4점)

(다) 태도: 부끄러운 삶이라는 진실을 직시하는 청년이 끊임없이 참회하는 자기성찰의 태도가 묘사된다. (4점)

결과: 청년은 어두운 현실에 맞선 고독하고 비극적인 자신과 대면하게 된다. (4점)

(라) 태도: 파수꾼 3이 이리떼가 없다는 사실을 발견했을 때 이를 알리려 했지만 촌장의 회유에 고민하다가 동조해 진실을 외면하는 태도가 보인다. (4점)

결과: 이 태도는 촌장의 질서를 공고히 하는 데 일조하는 결과를 낳는다. (4점)

- 네 개의 제시문에서 태도와 결과를 모두 찾아 제시한 경우, 25~32점 부여
- 세 개의 제시문에서 태도와 결과를 찾아 제시한 경우, 17~24점 부여
- 두 개의 제시문에서 태도와 결과를 찾아 제시한 경우, 9~16점 부여
- 한 개의 제시문에서 태도와 결과를 찾아 제시한 경우, 4~8점 부여

2) 네 개의 제시문에서 진실을 대면할 때 나타나는 태도와 그 태도로 인해 나타나는 결과를 찾아 하나의 완성된 글(서론/본론/결론)로 논리적으로 구성하고 있는지 평가한다. 즉, 글을 시작하는 도입 부분과 글을 맺는 결론 부분이 포함되어 있는지 평가한다.(8점)

하나의 완성된 논리적인 글로 구성하라고 요구했으므로, 답안이 서론, 본론, 결론의 논리적 구성을 갖추고 있고(3점), 서론을 쓰고 결론 부분에서 각 제시문의 차이가 핵심적 표현으로 요약적으로 제시되어 있는지 평가한다(5점).

서론: 제시문 (가)~(라)에는 진실을 대면하는 다양한 태도와 그 태도가 기저온 결과들이 나타난다.

결론: 따라서 진실을 대면할 때의 태도는 안정, 수용, 순응, 반성, 외면 등 다양하고, 이 태도는 삶의 의미 성찰과 자기 반성으로 이어지거나 개인의 파멸과 지배질서 유지라는 결과를 초래하기도 한다.

※ 단, 글이 매우 논리적이거나 창의적일 경우, 최대 5점을 가산할 수 있다.

※ 글이 논리적이지 못하면 정도에 따라 최대 5점을 감점할 수 있다.

[문제 1] 채점 기준 요약표

기술적 측면 (-5점)	글자수 위반(-2점)	±1~25자	1점 감점
		±26자 이상	2점 감점
		±26자 이상	2점 감점
	맞춤법과 원고지 사용법(-3점)	중대한 오류	최대 3점 감점
	제시문을 그대로 옮겨 쓴 경우(-5점)	한 문장 이상	최대 5점 감점
내용적 측면 (40점)	① 각 제시문에서 각각 태도와 결론을 찾아 제시(32점)	4개의 제시문에서 찾아 제시한 경우	25~32점
		3개의 제시문에서 찾아 제시한 경우	17~24점
		2개의 제시문에서 찾아 제시한 경우	9~16점
		1개의 제시문에서 찾아 제시한 경우	4~8점
	② 논리적 구성(3점)과 결론 제시(5점)	서론-본론-결론으로 구성	1~3점
		본론의 내용을 결론으로 잘 도출하여 요약했는지 여부 (창신성도 고려)	2~5점

[문제 2] 40점 만점

(1) 기술적(記述的) 측면(-5점)

1) 문제에서 제시하고 있는 글자 수(550~570자)를 위반했을 경우 감점한다.

위반 글자 수	감점 점수
±1~25자	1점 감점
±26자 이상	2점 감점

2) 맞춤법과 원고지 사용법에 중대한 오류가 있을 경우: 최대 3점 감점

3) 답안 작성 시 제시문을 한 문장 이상 그대로 옮겨 쓸 경우: 최대 5점 감점

(2) 내용적 측면(40 점)

1) 제시문 (라)에 등장하는 파수꾼 3이 촌장과 대화한 후 취한 행위를 정확히 파악했는지 평가한다(5점): 2~5점 부여

제시문 (라)에 등장하는 파수꾼 3은 이리 떼가 없다는 진실을 알게 되었지만 촌장과 대화한 후 이리 떼가 없다는 진실을 숨기는 것이 오히려 체제와 질서를 유지하는 데 도움이 된다는 논리에 넘어가 이리 떼가 없다고 외치며 진실을 은폐하는 데 동조하게 된다.

- 제시문 (라)에 등장하는 파수꾼 3이 촌장과 대화한 후 취한 행위가 정확히 제시되지 않았을 경우, 2~3점 부여
- 제시문 (라)에 등장하는 파수꾼 3이 촌장과 대화한 후 취한 행위가 정확히 제시되었을 경우, 4~5점 부여

2) 파수꾼 3이 촌장과 대화한 후 취한 행위를 제시문 (마)에 근거하여 적절히 옹호했는지 평가한다(15점): 5~15점

① 제시문 (마)의 논지 파악: (마)는 결과의 좋고 나쁨을 행위의 도덕성을 평가하는 기준으로 삼는 결과론에 대해 설명하고 있다. 결과를 중시하는 결과론에 따르면 좋은 결과를 낳는 행위가 옳은 행위이다.

② 제시문 (라)에서 촌장과 대화한 후 파수꾼 3이 취한 행위를 제시문 (마)에 근거해 옹호: 결과만 좋으면 옳은 행위라고 볼 수 있다는 (마)의 결과론에 입각해 볼 때 촌장의 회유에 넘어가 진실을 은폐하는 데 동조한 파수꾼 3의 선택은 옳은 행위로 볼 수도 있다는 논지로 옹호하는 것이 핵심.

- 제시문 (마)의 논지를 정확히 파악하지 못한 경우, 5~7점 부여
- 제시문 (마)의 논지를 정확히 파악하기는 했지만 (라)에서 진실을 은폐한 파수꾼 3의 행위를 (마)에 근거해 제대로 옹호하지 못했을 경우, 8~12점 부여
- 제시문 (마)의 논지를 정확히 파악하고 이에 근거해 (라)에서 진실을 은폐한 파수꾼 3의 행위를 적절히 옹호했을 경우, 13~15점 부여

3) (라)에 나타난 파수꾼 3의 인식의 한계를 제시문 (바)와 (사)를 통합적으로 고려하여 서술했는지 평가한다(20점): 5~20점

① 제시문 (바)와 (사)의 논지를 정확히 파악했는지 평가: 제시문 (바)에는 흔들리고 고통스러워하면서도 불굴의 의지로 희망과 연대의 가능성을 꿈꾸며 시련과 어둠에 맞서 나아가고자 하는 화자가 등장한다. 제시문 (사)는 첫 번째 사람이 되어 상황을 바꾸지는 못하더라도 세 사람이 움직이면 세상을 바꿀 수 있다는 논지를 지하철 사고에서 승객들이 보여 준 용기와 연대를 통해 서술하고 있다.

② 제시문 (바)와 (사)를 통합적으로 고려했는지 평가: 제시문 (바)의 시에서 "마주 잡을 손 하나"가 오는 상황을 기다리는 연대에 대한 믿음과 희망은 제시문 (사)에서 첫 번째, 두 번째, 세 번째 사람이 움직여 마침내 승객을 구해내는 연대의 힘을 발휘한 상황과 연결된다.

③ 제시문 (바)와 (사)를 통합적으로 고려해 파수꾼 3의 인식의 한계를 서술했는지 평가: 제시문 (바)와 (사)를 통합적으로 고려할 때, 파수꾼3은 자신이 진실을 알리려고 노력하면 비록 당장 진실을 알리는 데는 실패해도 그 뒤를 이어 진실을 알리려는 사람들이 나타날 수 있다는 가능성을 고려하지 못했다. 다른 이들의 도움을 요청하거나 타인과 연대할 가능성을 미처 생각하지 못한 인식의 한계가 파수꾼에게서 드러난다.

- 제시문 (바)와 (사)의 논지 중 하나만 파악했을 경우: 3~4점 부여
- 제시문 (바)와 (사)의 논지를 모두 정확히 파악했을 경우: 7~8점 부여
- 제시문 (바)와 (사)를 통합적으로 고려했을 경우: 3~4점 부여
- 두 제시문을 통합적으로 고려해 파수꾼 3의 인식의 한계를 정확히 서술했을 경우: 7~8점 부여

※ 단, 글이 매우 논리적이거나 창의적인 경우, 최대 5점을 가산할 수 있다.
※ 글이 논리적이지 못하면 정도에 따라 최대 5점을 감점할 수 있다.

[문제 2] 채점 기준 요약표

기술적 측면 (−5점)	글자 수 위반(−2점)	±1~25자	1점 감점
		±26자 이상	2점 감점
	맞춤법과 원고지 사용법(−3점)	중대한 오류	최대 3점 감점
	제시문을 그대로 옮겨 쓴 경우(−5점)	한 문장 이상	최대 5점 감점
내용적 측면 (40점)	① (라)에 등장하는 파수꾼 3이 촌장과 대화한 후 취한 행위를 정확히 파악했는지 평가(5점): 2~5점	제시문 (라)에 등장하는 파수꾼 3이 촌장과 대화한 후 취한 행위가 정확히 제시되지 않았을 경우	2~3점
		제시문 (라)에 등장하는 파수꾼 3이 촌장과 대화한 후 취한 행위가 정확히 제시되었을 경우	4~5점
	② 파수꾼 3이 촌장과 대화한 후 취한 행위를 제시문 (마)에 근거하여 적절히 옹호했는지 평가(15점): 5~15점	제시문 (마)의 논지를 정확히 파악하지 못한 경우	5~7점
		제시문 (마)의 논지를 정확히 파악하기는 했지만 제시문 (라)에서 진실을 은폐한 파수꾼 3의 행위를 (마)에 근거해 제대로 옹호하지 못했을 경우	8~12점
		제시문 (마)의 논지를 정확히 파악하고 이에 근거해 (라)에서 진실을 은폐한 파수꾼 3의 행위를 적절히 옹호했을 경우	13~15점
	③ (라)에 나타난 파수꾼 3의 인식의 한계를 제시문 (바)와 (사)를 통합적으로 고려하여 서술했는지 평가(20점): 5~20점	제시문 (바)와 (사)의 논지 중 하나만 파악했을 경우	3~4점
		제시문 (바)와 (사)의 논지를 모두 정확히 파악했을 경우	7~8점
		제시문 (바)와 (사)를 통합적으로 고려했을 경우	3~4점
		두 제시문을 통합적으로 고려해 파수꾼 3의 인식의 한계를 정확히 서술했을 경우	7~8점

[문제 3] 20점 만점

(1) 기술적(記述的) 측면(-5점)

1) 문제에서 제시하고 있는 글자 수(400~420자)를 위반했을 경우 감점한다.

위반 글자 수	감점 점수
±1~25자	1점 감점
±26자 이상	2점 감점

2) 맞춤법과 원고지 사용법에 중대한 오류가 있을 경우: 최대 3점 감점

3) 답안 작성 시 제시문을 한 문장 이상 그대로 옮겨 쓸 경우: 최대 5점 감점

(2) 내용적 측면(20점)

1) 제시문 (나)와 (아)에 대한 정확한 이해를 바탕으로 진실을 찾기 위해서 필요한 자세를 적절히 파악하였는지를 평가한다.(12점): 2~12점

- 감당하기 어려운 불편한 진실을 회피하지 않고 찾으려는 오이디푸스의 적극적인 의지와 용기만 언급한 경우 (제시문 (사)만 파악), 2~7점 부여
- 무지의 베일로 특수 조건을 배제하고 공정하게 판단하려는 태도만 언급한 경우 (제시문 (아)만 파악), 2~7점 부여
- 감당하기 어려운 불편한 진실을 회피하지 않고 찾으려는 오이디푸스의 적극적인 의지와 용기, 무지의 베일로 특수 조건을 배제하고 공정하게 판단하려는 태도 모두를 제시한 경우, 8~12점 부여

2) 제시문 (자)에서는 일상에서 우연히 발견될 수 있는 진실을 찾으려는 호기심, 동일한 대상을 고정관념에서 벗어나서 다른 시각에서 바라보려는 열린 마음의 자세를 요소로 찾을 수 있는지를 평가한다. (8점): 2~8점

- 진실 발견은 고정관념에서 벗어나서 다른 시각을 가지는 것이 필요하다는 것만 설명한 경우, 2~4점 부여
- 진실 발견의 우연성과 호기심, 고정관념에서 벗어난 개방된 태도 모두를 설명한 경우, 5~8점 부여

※ 단, 글이 매우 논리적이거나 창의적일 경우, 최대 3점을 가산할 수 있다.

※ 글이 논리적이지 못하면 정도에 따라 최대 3점을 감점할 수 있다.

[문제 3] 채점 기준 요약표

기술적 측면 (-5점)	글자 수 위반(-2점)	±1~25자	1점 감점
		±26자 이상	2점 감점
	맞춤법과 원고지 사용법(-3점)	중대한 오류	최대 3점 감점
	제시문을 그대로 옮겨 쓴 경우(-5점)	한 문장 이상 그대로 옮겨 쓴 경우	최대 5점 감점
내용적 측면 (20점)	① 제시문 (나)와 (아)에서 진실을 밝히는 데 필요한 요소를 파악(12점): 2~12점	(나)의 진실을 밝히기 위해서 오이디푸스가 보인 적극적인 의지나 용기만을 언급하거나, (아)의 무지의 베일을 활용한 특수 조건을 배제해야 하는 자세만 언급한 경우	2~7점
		(나)의 불편한 진실을 회피하지 않고 적극적인 의지와 용기, (아)의 무지의 베일로 특수 조건을 배제하고 공정하게 판단하려는 자세 모두 언급한 경우	8~12점
	② (자)의 내용에서 진실 파악을 위해서 우연성에 따른 호기심과 열린 마음을 찾아서 제시 (8점): 2~8점	(자)에서 고정관념을 갖지 않은 열린 마음만을 요소로 언급한 경우	2~4점
		(자)에서 우연한 계기로 발견된 진실을 찾으려는 호기심과 열린 마음을 모두 언급한 경우	5~8점