

2023학년도 연세대학교 미래캠퍼스 논술시험 문제[미래인재]

【문제 1】 아래의 제시문을 읽고 문제에 답하시오.(50점)

(가) 신경과학 분야에서 널리 알려진 개념 중에 ‘무주의 맹시(inattentional blindness)’ 라는 것이 있다. 우리의 주의가 어떤 특정한 한 곳에 쏠리게 되면, 눈이 향하는 위치에 다른 대상이 있어도 그 대상이 지각되지 못하는 현상이나 상태를 가리키는 개념이다. 이 개념이 만들어진 배경에는 흥미로운 실험이 있다. 흰옷과 검은 옷을 입은 학생 여러 명을 두 조로 나누어 같은 조끼리만 이리저리 농구공을 주고받게 하고 그 장면을 동영상으로 찍었다. 그리고 이를 사람들에게 보여 주고 이렇게 주문하였다. “검은 옷을 입은 조는 무시하고 흰옷을 입은 조의 패스 횟수만 세어 주세요.” 라고. 동영상은 1분 남짓이었으므로 대부분의 사람들은 어렵지 않게 흰옷을 입은 조의 패스 횟수를 맞히는 데 성공하였다. 그러나 사실 실험의 목적은 따로 있었다. 실험 참가자들에게 보여 준 동영상 중간에는 고릴라 의상을 입은 한 학생이 걸어 나와 가슴을 치고 퇴장하는 장면이 무려 9초에 걸쳐 등장한다. 재미있는 사실은 동영상을 본 사람들 중 절반은 자신이 고릴라를 보았다는 사실을 전혀 인지하지 못했다는 것이다. 심지어 고릴라를 인지하지 못한 이들에게 고릴라의 등장 사실을 알려 주고 동영상을 다시 보여 주자, 분명 먼젓번 동영상에서는 고릴라가 등장하지 않았다고 말하는 사람도 있었다. 그러면서 실험자가 자신을 놀리려고 다른 동영상을 보여 준 것이 아니냐는 의심을 하기도 하였다. 우리는 늘 이런 경험을 한다. 결국 ‘무주의 맹시’란 시각이 손상되어 물체를 보지 못하는 것과는 달리, 물체를 보면서도 인지하지 못하는 경우를 말한다.

고릴라는 어디에나, 언제나 존재한다. 다만 우리가 이를 인지하지 못했을 뿐이다. 당시에는 주의 깊게 보지 않아서 인식하지 못했던 것을 비로소 나중에 뇌가 인지하는 것이다.

이는 우리 뇌가 감각기관을 통해 얻은 정보를 처리하는 독특한 방식 때문에 일어난다. 뇌는 눈으로 받아들이는 모든 정보를 빠짐없이 처리하기가 어렵다. 그래서 뇌가 선택한 전략은 선택과 집중, 적당한 무시와 엄청난 융통성이다. 감각 기관으로 들어오는 정보를 고스란히 받아들이지 않고 제 입맛에 맞는 부분만 편식하는 것이 뇌의 보편적 특성으로, 다른 감각도 마찬가지다. 그러니까 엄마의 잔소리를 흘려듣는 십 대 아이의 귀에 달린 엄청난 여과 능력은 일부러 그러는 것이 아니라, 무의식적으로 일어나는 자연스러운 결과일 수 있다. 눈앞에 뻔히 보이는 고릴라를 보지 못했던 사람들은 눈이 잘못되거나 얼빠진 것이 아니라, 집중하지 않은 시각적 정보는 은근슬쩍 몽개 버리는 지극히 자연스러운 뇌를 가지고 있기 때문이다.

우리의 뇌는 이런 식으로 세상을 본다. 있어도 보지 못하거나 잘못 보는 경우도 많다. 그러므로 우리가 모든 것을 다 볼 수 없다는 사실을 제대로만 인정한다면, 서로 시각이 다른 현실에서 내 눈으로 본 것만이 옳다며 핏대를 세우거나 서로를 헐뜯는 일은 줄어들 것이다.

(나) 지금 나는 밤중에 한 줄기의 강을 아홉 번이나 건넜다.(중략) 내가 처음 요동(遼東)에 들어섰을 때 바야흐로 한여름이라 띄약별 속을 가는데, 갑자기 큰 강이 앞을 가로막으면서 시뻘건 물결이 산더미같이 일어나 끝이 보이지 않았다. 이는 아마 천 리 너머 먼 지역에 폭우가 내린 때문일 터이다. 강물을 건널 적에 사람들이 모두 고개를 쳐들고 하늘을 보기에, 나는 그 사람들이 고개를 쳐들고 하늘을 향해 속으로 기도를 드리나 보다 하였다. 그런데 한참 있

다가 안 사실이지만, 강을 건너는 사람이 물을 살펴보면 물이 소용돌이치고 용솨음치니, 몸은 물살을 거슬러 올라가는 듯하고 눈길은 물살을 따라 흘러가는 듯하여, 곧 어지럼증이 나서 물에 빠지게 된다. 그러니 저 사람들이 고개를 쳐든 것은 하늘에 기도를 드리는 것이 아니요, 물을 외면하고 보지 않으려는 짓일 뿐이었다.

㉠ 이와 같이 위태로운데도, 강물 소리를 듣지 못하였다. “요동 별판이 평평하고 드넓기 때문에 강물이 거세게 소리를 내지 않는 것이다.” 라고 모두들 말하였다. 그러나 이는 강에 대해 잘 모르고 한 말이다. 요하(遼河)가 소리를 내지 않은 적이 없건만, 단지 밤중에 건너지 않아서 그랬을 뿐이다. 낮에는 물을 살펴볼 수 있는 까닭에 눈이 오로지 위태로운 데로 쏠리어, 한창 별별 떨어면서 두 눈이 있음을 도리어 우환으로 여기는 터에, 또 어디서 소리가 들렸겠는가? 그런데 지금 나는 밤중에 강을 건너기에 눈으로 위태로움을 살펴보지 못하니, 위태로움이 오로지 듣는 데로 쏠리어 귀로 인해 한창 별별 떨어면서 걱정을 금할 수 없었다. 한번 추락했다 하면 바로 강이다. 나는 강을 대지처럼 여기고, 강을 내 옷처럼 여기고, 강을 내 몸처럼 여기고, 강을 내 성정(性情)처럼 여기었다. 그리하여 마음속으로 한번 추락할 것을 각오하자, 나의 귓속에서 마침내 강물 소리가 없어지고 말았다. 그리고 무려 아홉 번이나 강을 건너는 데도 아무런 걱정이 없어, 마치 안석 위에 앉거나 누워서 지내는 듯하였다.

나는 마침내 이제 도(道)를 깨달았도다. 마음을 차분히 다스린 사람에게는 귀와 눈이 누를 끼치지 못하지만, 제 귀와 눈만 믿는 사람에게는 보고 듣는 것이 자세하면 할수록 병폐가 되는 법이다. 소리와 빛같은 나의 외부에 있는 사물이다. 이러한 외부의 사물이 항상 귀와 눈에 누를 끼쳐서, 사람이 올바르게 보고 듣는 것을 이와 같이 그르치게 하는 것이다. 그런데 하물며 사람이 이 세상을 살아간다는 것은 강을 건너는 것보다 훨씬 더 위험할 뿐 아니라, 보고 듣는 것이 수시로 병폐가 됨에랴! 나는 장차 나의 산중으로 돌아가 대문 앞 계곡의 물소리를 다시 들으며 이와 같은 깨달음을 검증하고, 아울러 처신에 능란하여 제 귀와 눈의 총명함만 믿는 사람들에게도 경고하련다.

【문제 1】 제시문(가)와 제시문(나)는 사람이 외부의 대상을 감각하고 그 대상에 대해 일정한 생각(의식)을 갖게 되는 과정에 대해 서술하고 있다. 제시문(나)의 밑줄 친 ㉠에 나오는 감각작용(시각과 청각)과 의식에 관한 경험을, 제시문(가)에 나오는 개념과 내용을 활용하여 설명해 보시오. 그리고, 감각과 인지 과정에 대한 제시문(가)와 제시문(나)의 관점의 차이에 대해 말해 보시오. (1,000자 내외)

[문항해설]

(1) 제시문 (가)는 이은희, <고릴라를 못 본 이유>(고등학교 <국어>(비상, 2020.3쇄)에 수록)의 일부분으로, '무주의 맹시'라는 개념을 제시하면서, 이 개념을 도출한 실험과정을 자세히 묘사하고, 우리의 지각과 인지과정에서 발생하는 편향과 부조화를 우리 뇌의 보편적 특성으로 설명하고 있다. 아울러, 사람들이 이러한 뇌의 보편적 특성을 인정하면, 자기만 옳다는 아집에서 벗어날 수 있고, 갈등과 대립이 줄어들 것이라는 전망을 한다.

(2) 제시문 (나)는 박지원, <일야구도하기(一夜九渡河記)>(김명호 옮김, 고등학교 <문학>(천재교육, 2020.2쇄)에 수록)의 일부분으로, 강을 건널 때 낮과 밤에 따라 물살(시각 대상)과 소리(청각 대상)라는 각기 다른 감각 대상이 사람에게 어떤 공포심을 불러 일으키는지를 묘사함과 동시에, 하나의 감각 대상에 쏠릴 경우, 다른 감각 대상이 인지되지 못하는 현상에 대해서도 서술하고 있다. 제시문 (나)는 제시문 (가)와는 달리, 감각 대상과 인지 과정에서 나타나는 편향과 부조화는, 의식의 주체인 '나'가 외부의 사물에 동요되거나 미혹되지 않으려는 의지를 발휘하면 충분히 극복할 수 있다는 견해를 펼친다.

(3) 고등학교 교육과정에 제시되어 있는 '올바르게 읽고 쓰기'와 '읽기 목적에 따라 적절한 자료와 정보를 선택하고 활용하기' 등을 바탕으로, 학생이 문제가 요구하는 내용을 논술할 수 있는 능력이 있는가를 확인하기 위해 출제되었다

1) 문제가 요구하는 것은 2 가지이다. 첫째는, 제시문(나)의 밑줄 친 ㉠부분을 제시문(가)의 개념 및 내용들을 활용하여 설명해 보라는 것, 둘째는 두 제시문의 관점의 차이를 파악해 보라는 것이다. 이 2 가지 문제의 요구를 잘 해결하고 있는가?

2) 제시문(나)의 밑줄 친 ㉠부분을, 제시문(가)의 '무주의 맹시'라는 개념을 활용하여 적절히 설명하고 있는가? 출제자는, '무주의 맹시'가 시각에 한정된 개념이지만, 이 개념에 대한 제시문(가)의 자세한 부연설명을 주의 깊게 읽고, 제시문(나)의 밑줄 친 ㉠부분에 대입하여 설명할 수 있는가를 측정하고자 했다. 즉, 제시문(나)의 밑줄 친 ㉠부분은 '시각에 편중됨으로써 청각 자료가 인지되지 못하는 현상, 반대로 청각에 편중됨으로써 시각 자료가 인지되지 못하는 현상'을 묘사하고 있는 것인데, 이것을 제시문(가)에 있는 개념 등을 적절히 활용하여 설명할 수 있어야 한다.

3) 제시문(가)와 제시문(나)의 관점의 차이를 파악하고 이를 서술할 수 있는가?

출제자가 의도한 '핵심적 차이'는 뇌의 선택적 정보처리를 '보편적 특성'으로 보느냐, 주관의 의지적 노력에 의해 '올바로 보고 듣는 것'이 가능한 것으로 보느냐였다.

제시문(가)는 뇌의 선택적 정보처리 방식이 뇌의 보편적 특성이라고 본다. 즉 감각작용과 인지 과정에는 일정한 편향이나 부조화가 생겨날 수밖에 없으며, 그것이 뇌의 본래적 기능이라고 본다.

그와는 달리 제시문(나)는 '올바로 보고 듣는 것'이 가능하다는 입장이다. 즉, 감각 기관이 외부 대상에 관한 정보를 어떻게 포착하든, 그 정보는 나의 의식에 의해 조정될 수 있다는 것이다. 다시 말하면, 감각 기관은 '위험하다'는 정보를 주더라도, 내가 의식적으로 노력하면 두려움에 떨지 않을 수 있다는 것이다. 혹은 감각 기관의 정보를 '나'가 너무 과민하게 '위험하다'고 인지한다는 것이다. 즉, 제시문(가)는 '무주의 맹시'가 뇌의 보편적 특성이라고 본다면, 제시문(나)는 비록 그런 용어는 쓰지 않았으나, 나의 의지적 노력으로 그것을 극복할 수 있다고 보는 점이 다르다. 이러한 차이를 논리적으로 서술할 수 있는 능력을 측정하고자 했다.

3-1) 관점의 차이를 어디에서 찾아가에 따라 몇 가지 다양한 답안이 나올 수 있다. 예를 들면, 제시문(가)는 감각기관에 의해 제공된 '정보' 자체를 뇌가 어떻게 처리하는가의 문제라면, 제시문(나)는 '정보'의 처리하는 과정에 나타난 감정(공포/두려움)에 관한 것이어서, 정보 처리 과정이나 결과에 '차이'가

있다는 식으로 쓸 수도 있다.

3-2) 또 다른 경우는, 제시문(가)는 뇌의 정보처리의 선택적 편의성(즉 인지하는 것과 인지하지 못하는 것)에 관한 것이지만, 제시문(나)는 '나'의 의지에 의해 주어진 정보를 의도적으로 '삭제'할 수 있다고 보는 것을 '차이'로 설정하는 경우이다. 제시문(나)에서는, '두렵다'는 감정도 '나'가 마음 먹기에 따라 떨쳐낼 수 있음을 강조한다. 이것은 불교의 '일체유심조'(원효의 해골바가지 일화) 혹은 '정신일도하사불성'과 같은 방식으로 주관적 의식이 외부대상을 규정한다는 논리와 연결짓는 방식이다.

그 외에 다양한 '차이'를 설정할 수 있다. 그 모든 '가능한 경우의 수'를 다 예거할 수는 없다. 채점위원들께서 적절히 판단하시고, 논리적 설득력 여부를 판단해 주시기를 당부드린다.

3-3) 단, 제시문(가)는 시각에 관한 논의를, 제시문(나)는 청각에 관한 논의를 펼친다는 식으로 글을 쓴 경우. 혹은 제시문(가)는 시각에 국한되지만, 제시문(나)는 시각과 청각 모두를 이야기하고 있다는 식으로 쓴 글은 틀린 답이다. 제시문(가)를 잘 읽으면, '무주의 맹시'는 사람의 감각 모두에 해당하는 것이라고 분명히 말하고 있다.

4) 논술문 작성 과정에 어문 규범을 준수하고, 적절한 어휘와 개념을 동원할 수 있는가? 문장표현의 능력 및 논술문 작성의 형식적 규범을 잘 지키면서 작성하고 있는가?

[평가기준]

***배점 기준 : 어문규범 10점+내용 40점=50점**

- 어문규범 : 맞춤법, 띄어쓰기, 부호, 문장의 호응관계 등
- 내용 : 문항의 요구사항 충족 여부, 논리 전개 등(아래 사항 참조)

1) 최상(最上)

① 제시문(나)의 밑줄 친 ㉠부분을, 제시문(가)의 '무주의 맹시'라는 개념 및 부연설명 내용을 활용하여 적절히 설명했을 때. 출제자는, '무주의 맹시'가 시각에 한정된 개념이지만, 이 개념에 대한 제시문(가)의 자세한 부연설명을 주의 깊게 읽고, 제시문(나)의 밑줄 친 ㉠부분에 대입하여 설명할 수 있는가를 측정하고자 했다. 즉, 제시문(나)의 밑줄 친 ㉠부분은 '시각에 편중됨으로써 청각 자료가 인지되지 못하는 현상, 반대로 청각에 편중됨으로써 시각 자료가 인지되지 못하는 현상'을 묘사하고 있는 것인데, 이것을 제시문(가)에 있는 개념 등을 적절히 활용하여 감각 전체의 문제로 설명할 수 있어야 한다. (※제시문(나)의 밑줄 친 ㉠부분이 아니라 제시문(나) 전체를 요약/설명한 경우는 문제의 요구를 적절히 해결한 것이라 보기 힘들다. 문제의 제한 조건을 유의하여 읽지 않은 경우임.)

② 두 제시문의 관점의 차이를 명료하게 대조/비교하면서 서술했을 때. 제시문(가)의 논점을 '뇌의 선택적 정보처리와 편식현상을 뇌의 보편적 특징으로 봄 → 사람들이 저마다 자신의 감각과 인지 과정에 일정한 편향과 부조화가 있음을 인정 → 사람들 사이의 갈등과 대립이 줄어들 것임(전망)'으로 정리한 경우. 그리고 제시문(나)의 논점을 '자신의 눈과 귀에 지나치게 의존하면 외부 사물에 현혹되고 지각과 인지의 편중현상이 일어날 수 있음.(이 단계까지는 제시문(가)와 같다고 볼 수 있다) →감각에 지나치게 의존하는 것은 어리석음 → 주관의 의지에 따라 감각 기관이 외부 사물에 현혹되는 상황/상태를 벗어날 수 있음. → '올바로 보고 듣는 일'의 가능성과 그 가치를 주위에도 알릴 것임(전망).

③ 위의 ①~②의 내용을 서술하는 과정에서, 적절한 어휘와 개념, 명료하고 논리적인 문장, 그리고 어문규범을 정확히 지킨 답안.

2) 상(上)

위의 ①~③항을 충실히 해결하고는 있으나 ②항 이외의 '차이'를 서술하고 있는 경우.(몇 가지 예상 가능한 사례는 앞의 3. 평가항목의 3)항 이하를 참조할 것) (※이 경우는 그 논리성 여부를 채점위원께서 적절히 평가하시되, 위 ②항의 답안보다는 다소 적은 점수를 부여하시는 것이 합리적이라 사료됨)

3) 중상(中上)

위 ①~③의 내용이 서술되고는 있으나 그 내용이 미흡하거나 논리적으로 설득력을 얻지 못할 때

4) 중하(中下)

위 ①~③의 내용 중 답안에 전혀 쓰지 못한 부분이 있거나 썼더라도 엉뚱한 내용으로 작성했을 때

5) 하(下)

위 ①~③의 내용 중 어느 항목도 제대로 해결하지 못하였거나, 작성한 논술문의 분량이 너무 적어 채점의 근거로 보기 어려울 때

【문제 2】 아래의 제시문을 읽고 문제에 답하시오.(50점)

(가) 교통·통신의 발달과 세계화의 영향으로 인구 이동이 국제적으로 활발해지면서, 다양한 국가적 배경을 지닌 사람들 간의 교류와 접촉이 빈번해지고 있다. 우리나라도 국제결혼 이민자, 이주 노동자, 유학생 등이 증가하면서 점차 다문화사회로 접어들고 있다. 과거에는 특정지역에 가야만 외국인을 볼 수 있었으나, 요즘에는 주변에서 외국인을 자주 만날 수 있다. 이러한 변화는 우리의 사회와 경제에 긍정적인 영향을 미치기도 하지만, 때로는 심각한 갈등을 초래하기도 한다.

(나) 영국에 거주하는 유럽연합* 출신의 외국인 노동자 규모가 2013년 기준 1.4백만명에서 2016년 기준 2.1백만명으로 급증하였다. 이의 영향으로, 영국 내 취업자와 구직자 중 유럽연합 출신의 외국인이 차지하는 비중도 2013년의 4.8%에서 2016년의 6.8%로 확대되었다. 하원 의원 이안 스미스씨는 영국의 취업시장에서 내국인과 외국인 간의 경쟁이 점차 심각해지고 있음을 지적하였다. 더욱이, 외국인의 비중이 상대적으로 높은 저숙련 제조업종과 서비스업종을 중심으로 노동력의 과잉 공급이 현실화되고 있으며 이에 따라 저임금의 압력도 가중되고 있다고 비판하였다.

*유럽연합: 영국을 제외한 유럽의 27개 주요 국가들이 공동 참여하는 정치·경제 연합체이다.

(다) 영국의 통계청은 최근 저출산 현상으로 인해 영국의 총인구가 2025년부터 본격적으로 감소할 것이라는 예측 결과를 발표하였다. 이에 영국정부는 인구감소에 따른 노동력 부족의 문제를 완화하기 위하여 외국인 취업비자의 발급기준과 절차를 보다 간소화하고 유연화하는 방안을 검토하고 있다. 더욱이 2022년 현재 기술집약업종에서 채워지지 않은 일자리 규모가 1.3백만개에 달하는 현실을 감안할 때, 유능한 외국인 노동자의 유치는 과학기술 강국으로서의 영국의 국가경쟁력을 유지하는 데에 필수적인 요건으로 평가된다.

(라) 지난달 스웨덴의 작은 도시 에스킬스투나의 놀이터에서 한 어린이와 모친이 범죄집단 간 총기 난사의 과정에서 사망하는 사건이 발생하였다. 말뚝시의 경찰서장을 지낸 토르스텐 엘롭슨씨는, 과거에는 이러한 강력 범죄가 스톡홀름이나 요테보리 등과 같은 대도시 지역에서 가끔 발생하였으나 현재는 중소도시를 포함한 스웨덴 전역으로 확산되고 있다고 우려하였다. 정부의 발표자료에 따르면 스웨덴의 총기사망 사고율은 2010년 초반까지 유럽에서 가장 낮은 수준을 유지하였지만, 이후 급격히 증가하여 2020년 전후부터는 유럽 최고의 수준을 기록하고 있다. 스웨덴 민주당의 임미 오케손 대표는 정부 당국의 개방적인 이민정책으로 인해 외국인들이 무분별하게 유입되었고, 최근 폭력 범죄의 증가 현상도 외국인 범죄 집단 간 영역 다툼과 마약 유통 등의 불법적 활동에 기인한바 크다고 주장하였다.

(마) 올해 발표된 범죄예방위원회의 연구결과에 따르면, 해외에서 출생한 스웨덴 이민자는 양부모가 스웨덴 출신인 내국인에 비해 범죄혐의에 연루될 가능성이 2.5배가량 높은 것으로 분석되었다. 또한 스웨덴에서 출생하였지만 양부모가 모두 외국인인 내국인도 양부모가 모두 스웨덴 출신인 내국인에 비해 범죄혐의에 연루될 가능성이 3.2배가량 높은 것으로 밝혀졌다. 하지만 이러한 차이는 조사대상자의 연령, 거주지역 등을 감안할 경우, 각각 2.5배에서 1.8배로 그리고 3.2배에서 1.7배로 줄어드는 것으로 나타났다. 즉 해외출신 배경을 가진

사람들의 다수가 범죄발생의 빈도가 높은 20-40대 연령집단과 대도시거주집단에 속한다는 점에서, 기존의 범죄연루 가능성에 관한 연구내용이 상당 부분 과장되어 있다는 것이다. 더욱이 정부가 법적, 제도적 지원정책을 통하여 교육 불평등, 저임금, 실업 등의 범죄유발요인을 개선할 경우, 해외출신의 배경 자체가 범죄행위로 이어질 가능성은 더욱 낮아질 것으로 예측되었다.

【문제 2】 제시문 (가)는 인구이동 증가에 따른 다문화사회로의 전환과정을 개괄하고, 제시문 (나)~(마)는 이러한 변화가 각국의 국내에 미치는 영향을 논의하고 있다. 제시문의 내용에 기초하여, 외국인 유입의 경제적, 사회적 효과에 관한 상이한 견해를 정리하여 서술하시오. 또한 영국과 스웨덴의 사례를 참고하여, 우리나라에서 외국인 유입의 부정적 효과를 최소화하고 긍정적 효과를 최대화할 수 있는 방안을 논의하시오. (1,000자 내외)

[문항해설]

이 문항은 인구의 국제적 이동, 다문화사회로의 진입, 그리고 이러한 변화가 산출하는 사회적, 경제적 결과를 총체적으로 분석하는 능력을 평가한다. 교과과정에서 습득한 주요 지식을 활용하여 해외의 최신 사례를 이해하는 능력을 평가한다. 또한 이와 연계하여, 우리나라에서 나타나는 다문화사회 현상의 부정적 갈등요인을 해소하고 긍정적 효과를 확대하는 통합방안을 제시하는 능력을 평가한다.

답변에 제시된 논거와 사례의 타당성, 내용 전개의 논리성 등을 고려하여 응시자의 종합적 사고능력을 평가한다.

제시문 (가)는 교통통신의 발달과 세계화의 영향으로 인구의 국제적 이동이 활발해지면서 우리나라도 점차 다문화사회로 진입하고 있음을 보여준다. 또한 이러한 사회변화로 인해, 사회경제적인 측면에서 다양한 효과들이 산출되고 있음을 개괄한다.

제시문 (나)와 (다)는 외국인 유입의 경제적 효과를 영국의 최근 사례에 기초하여 예시한다. 제시문 (나)는 영국 내 취업시장에서 유럽연합 출신 외국인의 비중이 증가하는 현상, 이에 따라 내국인과 이민자 간의 일자리 경쟁이 심화되는 현상, 그리고 저숙련 업종을 중심으로 노동력이 과잉 공급됨에 따라 저임금의 압력이 강화되는 현상을 거론하며, 외국인 유입의 부정적 경제효과를 예시하고 있다. 반면, 제시문 (다)는 저출산에 따른 인구감소 위험을 언급하며, 우수한 외국인의 유입이 영국의 노동력 부족 문제를 완화하고 기술집약업종에서 국가경쟁력을 유지하는 데에 커다란 기여를 할 수 있음을 강조한다.

제시문 (라)와 (마)는 외국인 유입의 사회적 효과를 스웨덴의 사례를 통하여 조명한다. 제시문 (라)는 최근 스웨덴 전역에서 증가하는 총기 및 강력 범죄사건의 현황을 기술하고, 이러한 문제가 스웨덴 정부의 관대한 이민정책과 그에 따른 외국인 범죄집단의 불법적 활동에 기인한바 크다는 한 유력 정치인의 주장을 소개하고 있다. 한편, 제시문 (마)는 해외출신의 배경을 가진 스웨덴 거주자들이 부모가 모두 스웨덴 출신인 내국인에 비해 범죄연루의 가능성이 높다는 기존 인식이 상당부분 과장된 것임을 보여준다. 조사대상자의 연령이나 거주지역을 고려할 경우 이들의 범죄연루 가능성은 상당부분 감소한다는 점, 그리고 정부가 다양한 범죄유발요인들(교육불평등, 저임금, 실업 등)을 적극 개선할 경우 그 가능성은 더욱 낮아질 것이라는 점을 강조하고 있다.

[문제2]는 두 가지 질문으로 구성되어 있다. 첫 번째 질문은 제시문 (가)~(마)의 주요내용을 독해하고, 그에 기초하여 외국인 해외유입의 사회적, 경제적 효과에 관한 상이한 견해를 도출하는 것이다. 외국인 해외유입의 긍정적 효과를 강조하는 입장과 부정적 효과를 강조하는 입장의 주요 논리와 내용을 포괄적으로 제시하고, 이러한 분석들 내에서 제시문 (나)와 (다)가 언급하는 경제적 효과와 제시문 (라)와 (마)가 언급하는 사회적 효과를 일관되고 체계적으로 배치하는 능력을 평가한다.

[문제2]의 두 번째 질문은 영국과 스웨덴의 최신 사례를 참고하여, 우리나라에서 다문화사회의 부정적 효과를 최소화하고 긍정적 효과를 최대화하는 방안을 도출하는 방안을 묻고 있다. 대부분의 공통사회교과서는 제시문 (나)~(마)에 나타난 사회적, 경제적 이슈들을 다문화사회의 중요한 문제들로 인식하고 있다. 또한 다문화사회의 부정적 효과를 완화하고 긍정적 효과를 확대하기 위하여, 정부차원의 다양한 제도적 정책적 지원 확대 (취업 지원, 근로환경 개선, 국제결혼이민자 정착, 다문화가족 지원, 의료 지원, 교육 상담 및 지원 등), 성숙한 시민의식 함양 (문화상대주의 인정, 상호존중과 포용의 자세 확립) 등을 주요 대안을 제시하고 있다. 이와 더불어 다문화사회에서의 대안 논의가 지나치게 시혜적, 도덕주의적, 이상주의적으로 흐르지 않도록, 외국인 유입이 초래하는 부정적, 갈등적 문제들을 보다 현실적으로 파악하고 해결하려는 노력 또한 적극적으로 병행되어야 할 것이다. 가령, 제한된 일자리를 둘러싼 경쟁의 문제를 어떻게 조정할 것인지, 사회질서를 유지하고 다양한 문화구성원의 통합을 지원하는 데에 소요되는 사회적 비용을 어떻게 분담, 조달할 것인지 등의 문제에 대해 진지한 고민과 대안 도출의 노력이 동반되어야 할 것이다. [문제2]의 두 번째 질문은 이러한 다차원적 대안을 제시하는 능력을 평가한다.

[평가기준]

1) 외국인 유입의 사회적, 경제적 효과에 관한 상반된 견해를 정확하고 체계적으로 이해하였는가? (20점)

상: 제시문 (가)~(마)의 주요내용을 정확히 독해하고, 그에 기초하여 외국인 유입의 사회적, 경제적 효과에 관한 상이한 견해를 도출함. 특히, 외국인 유입의 긍정적 효과를 강조하는 입장과 부정적 효과를 강조하는 입장의 주요 논리와 내용을 포괄적으로 제시하고, 이러한 분석틀 내에서 제시문에서 언급된 경제적 효과 (일자리 경쟁, 저임금, 노동력부족, 국가경쟁력 등)와 사회적 효과 (외국인 유입에 따른 범죄 및 치안의 문제)를 일관되고 체계적으로 서술함.

중: 제시문의 주요 내용을 이해하고, 이에 기초하여 외국인 유입의 사회적, 경제적 효과에 관한 기본 논지를 정리함. 하지만, 제시된 논거와 사례의 타당성, 내용 전개의 논리성 등의 측면에서 답변의 완성도가 떨어짐.

하: 답변의 논리성과 일관성이 부족하고, 질문의 취지를 제대로 이해하지 못함. 답변의 구체성이 현저히 떨어짐.

2) 영국과 스웨덴의 사례를 참고하여, 우리나라에서 외국인 유입의 부정적 효과를 최소화하고 긍정적 효과를 최대화할 수 있는 방안을 논리적이고 효과적으로 제시하고 있는가? (30점)

상: 영국과 스웨덴의 최신 사례와 연계하여, 우리나라에서 외국인 유입의 부정적 효과를 최소화하고 긍정적 효과를 최대화하는 방안을 체계적이고 논리적으로 제시함. 대부분의 공통사회 교과서는 다문화 사회의 부정적 효과를 완화하고 긍정적 효과를 확대하기 위한 방안으로서 1) 정부차원의 다양한 제도적 정책적 지원과 2) 성숙한 공존의식과 문화상대주의의 함양을 강조하고 있음. 이와 더불어, 다문화사회에서의 대안 논의가 지나치게 시혜적, 도덕주의적, 이상주의적으로 흐르지 않도록 외국인 유입이 초래하는 부정적, 갈등적 문제들을 보다 현실적으로 살피고 해결하려는 노력도 조화롭게 제시되어야 함.

중: 외국인 유입의 부정적 효과를 완화하고 긍정적 효과를 강화하기 위한 방안을 제시함. 하지만, 논거와 사례의 타당성, 내용 전개의 논리성 등의 측면에서 답변의 완성도가 떨어짐. 제시된 방안 또한 다차원적이지 못함.

하: 답변의 논리성과 일관성이 부족하고, 질문의 취지를 제대로 이해하지 못함. 답변의 구체성이 현저히 떨어짐.