

2024학년도
중앙대학교 모의 논술
채점자 매뉴얼

경영경제계열



1. 제시문 출전과 해설

- 제시문 (가) 김유정, 「봄·봄」, 정민 외 26인, 『국어』, 해냄에듀, 2018, 66-79쪽.
- 제시문 (나) 이봉창, 「이제야 참 조선인이 되었다」, 한철우 외 6인, 『독서』, 비상교육, 2018, 51-56쪽.
- 제시문 (다) 바바라 오코너 원작, 김성호·신연식 각본, 「개를 흠치는 완벽한 방법」, 박영민 외 7인, 『국어』, 비상교육, 2018, 86-98쪽.
- 제시문 (라) 한강, 「채식주의자」, 정호웅 외 5인, 『문학』, 천재교육, 2019, 317-321쪽.
- 제시문 (마) 「도가 사상의 전개」, 정창우 외 9인, 『윤리와 사상』, 미래엔, 2019, 79쪽.
「도가 사상의 전개」, 류지한 외 8인, 『윤리와 사상』, 비상교육, 2019, 75쪽.
「동서양의 다양한 평화 사상」, 황인표 외 9인, 『윤리와 사상』, 교학사, 2019, 217쪽.
- 제시문 (바) 김진섭, 「우산, 근대와 전근대가 만나다」, 이삼형 외 5인, 『독서』, 지학사, 2019, 144-146쪽.
- 제시문 (사) 박성희, 「의견 양극화와 생산적 논쟁」, 박영목 외 4인, 『독서』, 천재교육, 2019, 66-68쪽.
- 문제 3 출전
 - 확률과 통계 II-2 조건부확률 (주)좋은책신사고, 고성은 외 5인, 2020; pp. 58-68)
 - 확률과 통계 II-2 조건부확률 (주)미래엔, 황선욱 외 9인, 2020; pp. 58-67)
 - 확률과 통계 II-2 조건부확률 (주)교학사, 권오남 외 14인, 2020; pp. 62-73)
 - 확률과 통계 II-2 조건부확률 (주)금성출판사, 배종숙 외 6인, 2019; pp. 66-83)
 - 확률과 통계 II-2 조건부확률 (주)천재교육, 이준열 외 7인, 2022; pp. 61-72)
 - 확률과 통계 II-2 조건부확률 (동아출판(주), 박교식 외 19인, 2022; pp. 61-73)
 - 확률과 통계 II-3 조건부확률 (주)천재교과서, 류희찬 외 9인, 2020; pp. 59-64)
 - 확률과 통계 III-1-1 확률변수와 확률분포 (주)좋은책신사고, 고성은 외 5인, 2020; pp. 79-84)
 - 확률과 통계 III-1-1 확률변수와 확률분포 (주)미래엔, 황선욱 외 9인, 2020; pp. 79-85)
 - 확률과 통계 III-1-1 확률변수와 확률분포 (주)교학사, 권오남 외 14인, 2020; pp. 82-88)
 - 확률과 통계 III-1-1 확률변수와 확률분포 (주)금성출판사, 배종숙 외 6인, 2019; pp. 92-98)
 - 확률과 통계 III-1-1 확률변수와 확률분포 (주)천재교육, 이준열 외 7인, 2022; pp. 83-88)
 - 확률과 통계 III-1-1 확률변수와 확률분포 (동아출판(주), 박교식 외 19인, 2022; pp. 81-86)
 - 확률과 통계 III-1-1 확률변수와 확률분포 (주)천재교과서, 류희찬 외 9인, 2020; pp. 80-84)
 - 확률과 통계 III-1-4 정규분포 (주)좋은책신사고, 고성은 외 5인, 2020; pp. 97-105)
 - 확률과 통계 III-1-4 정규분포 (주)미래엔, 황선욱 외 9인, 2020; pp. 97-104)
 - 확률과 통계 III-1-4 정규분포 (주)교학사, 권오남 외 14인, 2020; pp. 102-108)
 - 확률과 통계 III-1-4 정규분포 (주)금성출판사, 배종숙 외 6인, 2019; pp. 114-120)
 - 확률과 통계 III-1-4 정규분포와 그 성질 (주)천재교육, 이준열 외 7인, 2022; pp. 104-110)
 - 확률과 통계 III-1-4 정규분포 (동아출판(주), 박교식 외 19인, 2022; pp. 99-107)
 - 확률과 통계 III-1-4 정규분포 (주)천재교과서, 류희찬 외 9인, 2020; pp. 101-112)

제시문 (가)는 고등학교 『국어』 (해냄에듀, 2018)에 실린 김유정의 「봄·봄」에서 발췌하여 출제 의도에 맞게 일부 수정·편집한 글이다. 이 작품은 '문학의 갈래와 특성' 단원 중 '문학의 여러 빛깔' 영역에 수록되어 있다. 이 단원의 학습 목표는 문학의 일반적인 네 가지 갈래인 서정, 서사, 극, 교술의

특성에 따른 다양한 형상화 방식을 중심으로 문학 작품을 감상하고, 문학 작품이 구성 요소들과 전체가 유기적인 관계를 맺고 있는 구조물임을 이해하여 문학 활동을 하는 것이다. 제시문 (가)에는 혼인을 승낙하지 않는 장인에게 더욱 적극적으로 대응하길 바라는 점순이의 성화를 의식하여 '나'가 궤병을 부리며 장인과 다투는 장면이 등장한다. 멀리서 몰래 지켜보는 점순이에게 보여주기 위해 '나'가 장인의 매질에 강하게 반격하자 장인의 비명을 들은 점순이가 달려와 장인 편을 들며 '나'에게 역정을 내었고, 이에 나는 얼이 빠져 허탈해진다.

제시문 (나)는 고등학교 『독서』(비상교육, 2018)에 실린 이봉창의 「이제야 참 조선인이 되었다」에서 발췌하여 출제 의도에 맞게 일부 수정·편집한 글이다. 이 작품은 '소통하는 독서' 단원 중 '추론적 읽기' 영역에 수록되어 있다. 이 단원의 학습 목표는 글쓴이의 의도와 글의 목적, 숨겨진 주제까지 추론하여 읽는 방법을 익히는 것이다. 제시문 (나)에는 일제강점기 일본에서 힘든 육체노동을 견디지만, 조선인이라는 이유만으로 일본인보다 낮은 임금을 받는 '나'가 등장한다. 이러한 차별을 당하지 않기 위해 '나'는 일본인으로 속이고 일을 하지만, 조선인과 교제하지 못하고 다른 조선인들이 차별당하는 모습을 지켜볼 수밖에 없는 상황에 내적 고통을 느끼며 후회한다.

제시문 (다)는 고등학교 『국어』(비상교육, 2018)에 실린 바바라 오코너의 「개를 훔치는 완벽한 방법」에서 발췌하여 출제 의도에 맞게 일부 수정·편집한 글이다. 이 작품은 '문학의 네 가지 빛깔' 단원에 수록되어 있으며, 단원의 학습 목표는 극 갈래의 특성에 따른 형상화 방법을 중심으로 작품을 감상하고, 구성 요소와 전체의 유기적인 관계를 고려하여 시나리오를 감상하는 것이다. 제시문 (다)에서 어느 날 갑자기 아빠가 사라지며 집까지 없어진 지소는 생일 파티를 할 집을 구하기 위해 노부인의 개 '월리'를 훔쳐서 사례금을 받을 계획을 세운다. 지소는 아빠가 자신에게 소중한 존재이듯이, 노부인에게 있어 월리가 죽은 아들을 떠올리게 하는 소중한 존재임을 깨닫고, 사례금을 받을 계획을 포기하고 개를 되돌려주기로 한다.

제시문 (라)는 고등학교 『문학』(천재교육, 2019)에 수록된 한강의 「채식주의자」에서 발췌하여 출제 의도에 맞게 일부 수정·편집한 글이다. 이 작품은 '한국 문학의 다양성과 역동성' 단원에 수록되어 있다. 단원의 학습 목표는 한민족 문학과 지역 문학의 범주에서 한국 문학의 다양성을 이해하며, 세계화 및 변화의 양상을 중심으로 한국 문학의 역동적인 미래를 탐구하는 것이다. 제시문 (라)에는 채식주의자인 한 여성에게 가해지는 관습적 폭력이 그려져 있다. 여성은 남편과 부부 동반 모임에 참석하지만, 모임 참석자들은 이 여성이 채식주의자라는 이유로 노골적인 편견을 드러내고, 이로 인해 여성은 철저히 소외당한다.

제시문 (마)는 고등학교 『윤리와 사상』(미래엔, 2019)에 실린 「도가 사상의 전개」와 고등학교 『윤리와 사상』(비상교육, 2019)에 실린 「도가 사상의 전개」 및 고등학교 『윤리와 사상』(교학사, 2019)에 실린 「동·서양의 다양한 평화 사상」을 출제 의도에 맞게 발췌하여 일부 편집, 수정하였다. 이 제시문은 도가 사상 중 장자의 사상을 통해 자기중심적 관점 및 편견에서 벗어나 만물의 상대적 가치를 인식하고, 인간의 자기중심성에서 비롯된 분별이 상대적인 것임을 인지하여 세계에 대한 바람직한 관점을 견지할 수 있는 태도에 대해 주장하고 있다. 이와 함께 갈등의 평화론을 활용하여 직접적, 구조적, 문화적 폭력을 지양하고 적극적 평화의 길로 나아가야 함을 논하고 있다.

제시문 (바)는 고등학교 『독서』(지학사, 2019)에 실린 김진섭의 글 「우산, 근대와 전근대가 만나다」를 출제 의도에 맞게 일부 편집하여 발췌한 글이다. 이 글은 '3. 다양한 분야의 글 읽기' 단원

중 '(2) 사회·문화 분야의 글 읽기'에 실렸으며, 이 단원의 학습 목표는 사회·문화 분야의 글에 담긴 사회적 요구와 신념, 사회적 현상의 특성, 역사적 인물과 사건의 사회·문화적 맥락 등을 비판적으로 이해하며 읽을 수 있도록 하는 것이다. 이 글은 서양에서 들어온 우산이 개화기 우리 사회에 정착되는 과정을 서술하면서, 우산이 도입된 초기에 민간에서 우산을 금기시한 이유를 당시 시대 상황과 문화 현상 속에서 파악하고, 나아가 우산에 관한 인식이 변화하는 과정의 사회·문화적 맥락을 알아봄으로써 사회적 관습 및 통념이 시대와 맥락에 따라 변화할 수 있는 것임을 이해할 수 있도록 한다.

제시문 (사)는 고등학교 『독서』(천재교육, 2019) 교과서에 실린 박성희의 「의견 양극화와 생산적 논쟁」의 일부를 발췌한 글이다. 이 글은 '2. 독서의 방법' 단원 중 '(3) 비판적 읽기'에 실렸으며, 이 단원의 학습 목표는 글에 드러난 관점이나 내용, 글에 쓰인 표현 방법, 글에 숨겨진 의도나 사회·문화적 이념 등을 비판하며 글을 읽을 수 있도록 하는 것이다. 이 글은 우리 사회의 토론 문화에 대하여 논의하면서 자신과 생각이 다른 사람과 부딪치거나 반대 의견을 내는 것에 적극적으로 참여해야 한다는 점을 강조한다. 우리 사회에서 다른 의견을 제시하는 의견 제시자들에게 통설을 강요하는 폭력적 태도를 보여온 점을 비판하면서, 이를 지양하고 서로의 의견을 경청하며 대화하고 토론할 수 있는 방향으로 나아가야 한다는 것을 주장하고 있다.

2. 예시 답안

[문제 1] 제시문 (가), (나), (다), (라)에서 등장인물이 거짓된 언행을 하는 '이유'와 이러한 거짓된 언행으로 인해 초래된 '예상과 다른 결과'를 각각 찾아 하나의 완성된 글로 논술하시오. [40점, 550-570자]

(가)~(라)의 등장인물은 거짓된 언행으로 예상치 못한 결과에 직면한다. (가)의 나는 점순이의 부추김에 결혼을 허락하고자 장인 앞에서 피병을 부린다. 그러나 결혼을 허락할 생각이 없는 장인은 나를 매질하고 점순이마저 장인의 편을 들자 나는 허탈해진다. (나)의 나는 조선인에 대한 차별에서 벗어나고자 일본인으로 속이고 살려고 한다. 그러나 조선인들을 외면해야 하는 상황에서 내적 고통을 느끼며 조선인으로서 정체성을 재확인한다. (다)의 지소는 집을 구할 돈을 얻기 위해 노부인의 개를 훔친 뒤 찾아주는 척하려 한다. 그러나 자신이 아빠를 기다리듯 노부인도 개를 기다린다는 것을 깨닫고 사례금을 포기하고 개를 돌려주기로 한다. (라)의 나는 모임의 분위기가 어색해지는 것을 막기 위해 아내가 건강 때문에 채식을 한다고 거짓말한다. 그러자 참석자들이 채식주의자에 대한 편견을 노골적으로 드러내어 아내의 소외감은 심화되고 분위기는 한층 어색해진다. 이처럼 등장인물은 결혼, 돈 등 원하는 바를 얻거나, 차별과 불편을 피하기 위해 거짓 언행을 했으나, 허탈감, 정체성 확인, 삶의 가치 인식, 상황의 악화 등에 이르게 됐다. [570자]

[문제 2] 제시문 (마)와 제시문 (바)를 통합적으로 고려하여 제시문 (라)의 모임 참석자들이 채식주의자인 '아내'를 대하는 태도를 비판하고, 모임 참석자들과 아내가 서로를 이해하기 위해 각각 어떤 노력을 해야 하는지를 제시문 (사)를 토대로 서술하시오. [40점, 550-570자]

(마)에서는 대상에 대한 인지와 분별이 상대적이라는 장자의 철학과 인간의 기본 욕구를 억압하는 모든 폭력을 제거해야 한다는 갈통의 주장이 나타난다. (바)는 우산을 예로 들어 통념이 인간을 억압하고, 대상에 대한 인식이 시대적 맥락에 따라 변할 수 있음을 설명한다. (마)와 (바)를 통합해 보면, (라)의 모임 참석자는 육식은 인간의 본능이라는 통념이 절대적이지 않음을 인식하지 못하고, 이런 자기중심적 관점에서 채식주의를 비정상적이라고 평가한다는 점에서 문제가 있다. 또한 참석자들은 아내의 기본적 욕구를 존중하지 않는 것 자체가 폭력임을 인식하지 못하고, 소수의 취향을 억압하는 언어적, 문화적 폭력을 가한다는 점에서 비판받을 수 있다. (사)를 토대로 보면, 서로를 이해하기 위해 모임 참석자들은 자신들과 비슷한 생각이나 취향을 가진 사람끼리만 소통함으로써 사고가 편향되고 고착되는 것을 경계해야 한다. 또한 자신과 다른 의견을 가진 소수자들을 존중해야 하며, 통설을 강요하는 방식으로 소수자를 억압하지 말아야 한다. 한편 아내는 다수 집단과의 대화를 회피하려고만 하지 말고 상대방을 설득하려고 노력해야 한다. [569자]

[문제 3 예시 답안]

- ▶ 용의자가 거짓말을 한 사건을 C 라고 표기하고, 참말을 한 사건을 D 라고 표기하자. 거짓말 탐지기 A 가 거짓이라고 판정할 사건을 F 라고 표기하고, 거짓말 탐지기 B 가 거짓이라고 판정할 사건을 G 라고 표기하자.

▶ 거짓말 탐지기 A가 거짓이라고 판정하였을 때, 실제로 용의자가 거짓말을 하였을 확률은 $P(C|F)$ 이고, 거짓말 탐지기 B가 거짓이라고 판정하였을 때, 실제로 용의자가 거짓말을 하였을 확률은 $P(C|G)$ 이다.

▶ 거짓말 탐지기 A가 거짓이라고 판정하였을 때, 실제로 용의자가 거짓말을 하였을 확률 $P(C|F)$:

- ◆ 실제로 용의자가 거짓말을 하였을 때, 거짓말 탐지기 A가 거짓이라고 판정하였을 확률은 $P(F|C)$ 이다. 거짓말을 하는 사람의 심장 박동수를 확률변수 X 라 하면, X 는 정규분포 $N(120, 20^2)$ 을 따르므로 확률변수 $Z = \frac{X-120}{20}$ 은 표준정규분포 $N(0, 1)$ 을 따른다. 거짓말 탐지기 A는 심장 박동수가 100 이상이면 용의자가 거짓말을 한다고 판정하므로, $P(F|C)$ 는 확률변수 X 를 이용하여 $P(X \geq 100)$ 로 계산될 수 있다. 주어진 표준정규분포표를 통해 $P(X \geq 100)$ 은 다음과 같이 계산된다.

$$\begin{aligned} P(X \geq 100) &= P\left(Z \geq \frac{100-120}{20}\right) \\ &= P(Z \geq -1) \\ &= 0.5 + P(0 \leq Z \leq 1) \\ &= 0.5 + 0.34 \\ &= 0.84 \end{aligned}$$

- ◆ 같은 원리로, 실제로 용의자가 참말을 하였을 때, 거짓말 탐지기 A가 거짓이라고 판정하였을 확률은 $P(F|D)$ 이다. 참말을 하는 사람의 심장 박동수를 확률변수 Y 라 하면, Y 는 정규분포 $N(90, 10^2)$ 을 따르므로 확률변수 $Z = \frac{Y-90}{10}$ 은 표준정규분포 $N(0, 1)$ 을 따른다. 따라서 $P(F|D)$ 는 확률변수 Y 를 이용하여 $P(Y \geq 100)$ 로 계산될 수 있고, $P(Y \geq 100)$ 은 다음과 같다.

$$\begin{aligned} P(Y \geq 100) &= P\left(Z \geq \frac{100-90}{10}\right) \\ &= P(Z \geq 1) \\ &= 0.5 - P(0 \leq Z \leq 1) \\ &= 0.5 - 0.34 \\ &= 0.16 \end{aligned}$$

- ◆ 거짓말 탐지기 A가 거짓이라고 판정하였을 때, 실제로 용의자가 거짓말을 하였을 확률 $P(C|F)$ 은 다음과 같다.

$$\begin{aligned}
P(C|F) &= \frac{P(F \cap C)}{P(F)} \\
&= \frac{P(F \cap C)}{P(F \cap C) + P(F \cap D)} \\
&= \frac{P(C)P(F|C)}{P(C)P(F|C) + P(D)P(F|D)} \\
&= \frac{\frac{4}{10} \times \frac{84}{100}}{\frac{4}{10} \times \frac{84}{100} + \frac{6}{10} \times \frac{16}{100}} \\
&= \frac{7}{9}
\end{aligned}$$

- ▶ 거짓말 탐지기 B가 거짓이라고 판정하였을 때, 실제로 용의자가 거짓말을 하였을 확률은 $P(C|G)$ 이고, 거짓말 탐지기 B의 성능이 거짓말 탐지기 A에 비하여 20% 향상되었으므로 $P(C|G)$ 은 다음과 같이 계산된다.

$$\begin{aligned}
P(C|G) &= \left(1 + \frac{20}{100}\right) \times P(C|F) \\
&= \frac{6}{5} \times \frac{7}{9} \\
&= \frac{14}{15}
\end{aligned}$$

- ▶ 용의자가 거짓말을 했을 때 거짓말 탐지기 B가 거짓이라고 판정할 확률 $P(G|C)$ 을 p 라고 하자. 거짓말 탐지기 B는 용의자가 거짓말을 했을 때 거짓이라고 판정할 확률과 참말을 했을 때 참이라고 판정할 확률이 같으므로, $P(G|D) = 1 - p$ 이다. $P(C|G)$ 을 p 를 이용하여 표현하면 다음과 같다.

$$\begin{aligned}
P(C|G) &= \frac{P(G \cap C)}{P(G)} \\
&= \frac{P(G \cap C)}{P(G \cap C) + P(G \cap D)} \\
&= \frac{P(C)P(G|C)}{P(C)P(G|C) + P(D)P(G|D)} \\
&= \frac{\frac{4}{10} \times p}{\frac{4}{10} \times p + \frac{6}{10} \times (1-p)}
\end{aligned}$$

- ▶ 따라서, $\frac{\frac{4}{10} \times p}{\frac{4}{10} \times p + \frac{6}{10} \times (1-p)} = \frac{14}{15}$ 이므로, $p = \frac{21}{22}$ 이 된다.

3. 채점 기준

[문제 1] 40점 만점

1. 기술적(記述的) 측면(-5점)

- ① 문제에서 제시하고 있는 글자 수(550~570자)를 위반했을 경우 감점한다.

위반 글자 수	감점 점수
±1~25자	1점 감점
±26자 이상	2점 감점

- ② 맞춤법과 원고지 사용법에 중대한 오류가 있을 경우: 최대 3점 감점
③ 답안 작성 시 제시문을 한 문장 이상 그대로 옮겨 쓸 경우: 최대 5점 감점

2. 내용적 측면(40점: 32점+8점)

- 1) 제시문 (가), (나), (다), (라)에서 등장인물이 거짓된 언행을 하는 '이유'와 이러한 거짓된 언행으로 인해 초래된 '예상과 다른 결과'를 각각 찾아 하나의 완성된 글로 논술하시오. (32점 만점)

(가) **이유:** 점순이의 부추김에 결혼을 허락받고자 함. (4점)

예상과 다른 결과: 결혼을 허락할 생각이 없는 장인이 나를 매질하자, 점순이마저 장인의 편을 들. (4점)

(나) **이유:** 조선인에 대한 차별을 벗어나고자 일본인으로 속이고 살려함. (4점)

예상과 다른 결과: 조선인들을 외면해야 하는 상황에서 내적 고통을 느끼며, 조선인으로서 정체성을 재확인함. (4점)

(다) **이유:** 집을 구할 수 있는 돈이 필요함. (4점)

예상과 다른 결과: 자신이 아빠를 기다리듯 노부인도 개를 기다린다는 것을 깨닫고, 사례금을 포기하고 개를 돌려주기로 함. (4점)

(라) **이유:** 모임 분위기가 어색해지는 것을 막고자 함. (4점)

예상과 다른 결과: 모임 참석자들이 채식주의자에 대한 편견을 노골적으로 드러내어 아내의 소외감이 심화되고 분위기가 어색해짐. (4점)

- 네 개의 제시문에서 등장인물이 거짓된 언행을 하는 '이유'와 이러한 거짓된 언행으로 인해 초래된 '예상과 다른 결과'를 모두 찾아 제시한 경우, 25~32점 부여
- 세 개의 제시문에서 등장인물이 거짓된 언행을 하는 '이유'와 이러한 거짓된 언행으로 인해 초래된 '예상과 다른 결과'를 찾아 제시한 경우, 17~24점 부여
- 두 개의 제시문에서 등장인물이 거짓된 언행을 하는 '이유'와 이러한 거짓된 언행으로 인해 초래된 '예상과 다른 결과'를 찾아 제시한 경우, 9~16점 부여
- 한 개의 제시문에서 등장인물이 거짓된 언행을 하는 '이유'와 이러한 거짓된 언행으로 인해 초래된 '예상과 다른 결과'를 찾아 제시한 경우, 4~8점 부여

2) 네 개의 제시문에서 등장인물이 거짓된 언행을 하는 '이유'와 이러한 거짓된 언행으로 초래된 '예상과 다른 결과'를 각각 찾아 하나의 완성된 글(서론/본론/결론)로 논리적으로 구성하고 있는지 평가한다. 답안이 서론, 본론, 결론의 논리적 구성을 갖추고 있고(3점), 결론 부분에서 각 제시문의 차이가 핵심적 표현으로 요약적으로 제시되어 있는지 평가한다(5점).

- ① 거짓된 언행을 하는 이유에 대한 핵심적 표현: 결혼, 돈, 차별, 어색함(불편함)
- ② 거짓된 언행으로 인해 초래된 예상과 다른 결과에 대한 핵심적 표현: 허탈감, 정체성 확인, 삶의 가치 인식, 상황의 악화

* 단, 글이 매우 논리적이거나 창의적일 경우, 최대 5점을 가산할 수 있다.

* 글이 논리적이지 못하면 정도에 따라 최대 5점을 감점할 수 있다.

[문제 1] 채점 기준 요약표

기술적 측면 (-5점)	글자 수 위반 (-2점)	±1~25자	1점 감점
		±26자 이상	2점 감점
	맞춤법과 원고지 사용법 (-3점)	중대한 오류	최대 3점 감점
	제시문을 그대로 옮겨 쓴 경우 (-5점)	한 문장 이상 그대로 옮겨 쓴 경우	최대 5점 감점
내용적 측면 (40점)	① 각 제시문에서 등장인물이 거짓된 언행을 하는 이유와 이로 인해 초래된 '예상과 다른 결과'를 찾아 제시(32점)	1개의 제시문에서 찾아 제시한 경우	4~8점
		2개의 제시문에서 찾아 제시한 경우	9~16점
		3개의 제시문에서 찾아 제시한 경우	17~24점
		4개의 제시문에서 찾아 제시한 경우	25~32점
	② 논리적 구성(3점)과 결론 제시(5점)	서론-본론-결론으로 구성	1~3점
		본론의 내용을 결론으로 잘 도출하여 요약했는지 여부	2~5점

[문제 2] 40점 만점

1. 기술적(記述的) 측면(-5점)

- ① 문제에서 제시하고 있는 글자 수(550~570자)를 위반했을 경우 감점한다.

위반 글자 수	감점 점수
±1~25자	1점 감점
±26자 이상	2점 감점

- ② 맞춤법과 원고지 사용법에 중대한 오류가 있을 경우: 최대 3점 감점
 ③ 답안 작성 시 제시문을 한 문장 이상 그대로 옮겨 쓸 경우: 최대 5점 감점

2. 내용적 측면(40점: 24점+16점)

1) 제시문 (마)와 제시문 (바)를 통합적으로 고려하여 제시문 (라)의 채식주의자 ‘아내’에 대한 모임 참석자들의 태도를 비판한다. (24점 만점): 3~24점 부여

- ① (마)와 (바)의 논지 파악: 제시문 (마)에서 대상에 대한 인지와 분별이 상대적이라는 장자의 철학과 인간의 기본 욕구를 억압하는 모든 폭력을 제거해야 한다는 갈통의 주장을 서술해야 함. (10점)
 ② ‘아내’에 대한 모임 참석자들의 태도를 비판: (마)와 (바)를 통합적으로 고려하여, 모임 참석자들이 육식은 인간의 본능이라는 통념을 절대적이라고 생각하고, 이런 자기중심적 관점에서 채식주의를 비정상적이라고 평가하는 점을 비판할 수 있어야 함. (7점). 또한, 참석자들이 아내의 기본적 욕구를 존중하지 않는 것 자체가 폭력임을 인식하지 못하고, 소수자의 취향을 억압하는 언어적, 문화적 폭력을 가하고 있다는 점을 비판해야 함. (7점)

- 제시문 (마)와 (바)의 논지를 요약하고 이를 통합하여 모임 참석자들의 태도를 비판하였을 경우, 20~24점 부여 - 제시문 (마)와 (바)의 논지를 따로 요약하진 않았으나, 통합적인 비판에서 이 내용이 정리되었고, 모임 참석자들에 대한 비판에서 통합적 관점이 잘 드러난 경우, 20~24점 부여 - 제시문 (마)와 (바)의 논지를 파악하고 있으나, 모임 참석자들에 대한 비판이 통합적 관점에서 서술되지 못하고 각각 서술된 경우, 15~20점 부여 - 제시문 (마)와 (바)의 논지를 제대로 파악하지 못하고, 참석자들에 대한 비판 역시 통합적 관점이 드러나지 않게 서술된 경우, 3~15점 부여

2) 제시문 (라)의 ‘아내’와 모임 참석자들이 서로를 이해하기 위해 각각 어떠한 노력을 해야 하는지를 제시문 (사)를 토대로 서술한다. (16점 만점): 3~16점

- ① 모임 참석자들의 태도: 자신들과 비슷한 생각이나 취향을 가진 사람끼리만 소통함으로써 사고가 편향되는 것을 피해야 한다는 점, 자신과 다른 의견을 가진 소수자들의 의견을 존중해야 한다는 점, 마지막으로 통설을 강요하는 방식으로 소수자를 억압하지 말아야 한다는 점을 서술해야 함. (10점)
 ② 아내의 태도: 다수 집단과의 대화를 회피하려고만 하지 말고 상대방을 설득하려고 목소리를 내

야한다는 점을 서술해야 함. (6점)

- 제시문 (사)의 내용을 토대로 모임 참석자와 아내가 각각 가져야 할 태도를 정확하게 서술했을 경우, 12~16점 부여
- 제시문 (사)의 내용을 토대로 모임 참석자와 아내가 가져야 할 태도를 서술했으나, 둘 중 하나의 주제가 충분히 서술되지 않았을 경우, 8~12점 부여
- 제시문 (사)의 핵심 내용을 활용하지 않고 모임 참석자와 아내가 가져야 할 태도가 잘 서술되지 않은 경우, 3~8점 부여

* 단, 글이 매우 논리적이거나 창의적인 경우, 최대 5점을 가산할 수 있다.

* 글이 논리적이지 못하면 정도에 따라 최대 5점을 감점할 수 있다.

[문제 2] 채점 기준 요약표

기술적 측면 (-5점)	글자 수 위반 (-2점)	±1~25자	1점 감점
		±26자 이상	2점 감점
	맞춤법과 원고지 사용법 (-3점)	중대한 오류	최대 3점 감점
	제시문을 그대로 옮겨 쓴 경우 (-5점)	한 문장 이상 그대로 옮겨 쓴 경우	최대 5점 감점
내용적 측면 (40점)	① 제시문 (마)와 (바)의 논지를 요약하고 이를 통합하여 모임 참석자들의 태도를 비판했는지 평가 (24점): 3-24점 부여	제시문 (마)와 (바)의 논지를 제대로 파악하지 못하고, 참석자들에 대한 비판 역시 통합적 관점이 드러나지 않은 경우	3~15점
		제시문 (마)와 (바)의 논지를 파악하고 있으나, 모임 참석자들에 대한 비판이 통합적 관점에서 서술되지 못하고 각각 서술되었을 경우	15~20점
		(마)와 (바)의 논지를 정확하게 이해하고, 통합적 관점에서 모임 참석자들의 태도를 비판하였을 경우	20~24점
		② 제시문 (사)의 내용을 토대로 모임 참석자와 아내가 가져야 할 태도를 정확하게 서술했는지 평가 (16점): 3~16점 부여	제시문 (사)의 핵심 내용을 활용하지 않고 모임 참석자와 아내가 가져야 할 태도가 잘 서술되지 않은 경우
	참석자와 아내가 가져야 할 태도 중 하나의 주제가 충분히 서술되지 않았을 경우	8~12점	
	모임 참석자와 아내가 각각 가져야 할 태도를 제시문 (사)의 내용을 활용하여 정확하게 서술했을 경우	12~16점	

3. 채점 기준

[문제 3] 20점 만점

[문제 3 출제 의도]

다양한 상황에서 발생하는 확률적 사건과 이와 관련된 확률분포의 확률을 계산하는 과정은 논리적 사고 및 의사결정에서 중요한 부분이다. 본 문제는 조건부확률을 이해하고, 주어진 조건 하에서 정규분포의 확률을 계산할 수 있는지를 평가한다.

[문제 3 채점 기준]

1. 거짓말 탐지기 A가 거짓이라고 판정하였을 때, 실제로 용의자가 거짓말을 하였을 확률을 올바르게 계산한 경우: +10점
2. 거짓말 탐지기 B가 거짓이라고 판정하였을 때, 실제로 용의자가 거짓말을 하였을 확률을 올바르게 계산한 경우: +2점
3. 용의자가 거짓말을 했을 때 거짓말 탐지기 B가 거짓이라고 판정할 확률을 올바르게 계산한 경우: +8점

※ 계산 실수로 틀렸어도 논리 전개 과정이 맞으면 해당 부분에 1~2점의 부분 점수를 부여함.

※ 각 부분에서 바르게 답안을 작성한 경우에도 답안의 완성도에 따라 총점 20점 이내에서 ± 1 점 추가 점수 부여 가능함.