

2026학년도 수시모집 논술고사  
채점 기준 및 예시 답안  
- 인문·사회계 -



1. 출제 의도

근래 한국 사회의 가장 중요한 화두 중 하나는 타자 배제와 혐오 문제라 할 수 있다. 이 문제는 결국 우리가 타자를 어떻게 바라보아야 하는가에 대한 윤리적 태도와 결부되어 있다. 제시문 (가)의 단독성과 특수성의 구별은 타자에 대한 우리의 인식을 재점검하기를 요청하고 있으며, 제시문 (나)는 타자와의 관계 설정에서 요구되는 의식과 태도를 구체적으로 보여주고 있다. 제시문 (다)는 아이히만의 사례를 통해 타자와의 접점 모색의 필요성을 시사하며, 제시문 (라)는 현대 사회에 요청되는 새로운 존재 양식의 시계(視界)를 보여주고 있다. 제시문 (마)와 제시문 (바)는 문학적 상상력을 바탕으로 주체의 자기 정립과 타자와의 공존 가능성을 타진했다. 문제 1은 타자에 대한 우리의 윤리적 태도를 점검하고 이를 위해 필요한 존재론적 인식과 주체적 결단이 무엇이어야 하는지를 묻고자 하는 것이 전반적인 출제 의도다.

문제 1-1은 개체의 단독성과 특수성 개념을 단순 구분하기보다 이를 철학적 담론과 문학적 상상력을 통해 확인하고, 우리가 타자를 어떻게 인식해야 하는가를 고민해 보도록 출제했다.

문제 1-2는 아이히만의 무능함이 보여준 사례를 통해 왜 우리가 타자와 소통해야 하는지, 그리고 타자와의 관계 모색을 위해 어떠한 주체적인 태도와 노력이 필요한지를 제시문 (다), (라)의 담론과 제시문 (마), (바)의 시편을 통해 종합적으로 검토하도록 출제했다.

2. 문항 해설

문제 1은 타자에 대한 우리의 인식을 점검하고 타자와 소통하기 위한 우리의 태도는 무엇이어야 하는가를 종합적으로 검토하면서, 이를 문학적 상상력으로 형상화된 표현과 연관하여 서술할 수 있는지를 평가하고자 했다. 타자를 어떻게 인식하느냐, 또 타자를 위해 주체가 어떠한 태도와 의지를 다지느냐에 따라 타자와의 관계 맺음의 방식은 달라질 수밖에 없다. 그것은 아이히만의 역사적 사례에서 발견될 수 있는 것처럼 극단적인 타자 배격일 수도 있고 개인의 정신적 역량을 향상시켜 타자와의 접점을 마련하려는 노력 및 진정성에 바탕을 둔 관계 설정 의지의 표출일 수도 있다. 타자와의 의미 있고 평등한 관계 회복인식과 노력은 단순히 시혜적인 선택의 문제가 아니라 우리 시대가 요구하는 윤리적 당위임을 강조하고자 했다.

문제 1-1은 제시문 (가)의 논지를 정확히 파악하고 이를 문학작품과 연결, 적용하여 비교할 수 있는지를 평가하고자 했다. 제시문 (가)의 논지는 단순히 개체를 단독성과 특수성으로 구별하는 데 머물지 않고, 대체 가능한 특수성의 존재와 고유명을 가진 단독성의 존재 중 제시문이 개체를 단독성의 존재로 보아야 한다고 주장하고 있음을 정확히 파악하도록 했다. ㉠ 여자(남자)의 경우, 실연의 대상이 아니라 그저 일반 명사로 환원되는 사람에 불과하므로 특수성의 존재인 데 반해 ㉡ 네 장미꽃은 여느 장미꽃과 달리, 그 꽃을 길들이면서 함께 보냈던 시간들을 통해 책임을 져야 하는 대상이 된 단독성의 존재이므로 이를 구별하여 비교, 서술하도록 했다.

문제 1-2는 제시문 (다)의 튼튼한 벽의 의미를 파악하고, 제시문 (라)의 담론과 (마)와 (바)의 시편의 의미를 활용하여 말과 생각에서의 무능력을 극복하기 위한 방안을 서술하도록 했다. 튼튼한 벽은 다른 사람의 현존과 현실 자체를 차단함으로써 말하는 데 무능력, (타인의 입장에서) 생각하는 데 무능력을 초래한 장벽이다. 이는 개인적 도덕성을 국가에 헌납하여 유대인 학살로 이어진 비극을 극복해야 할 이유가 된다. 아이히만이 보여준 바와 같은 무능력을 극복하기 위해서 제시문 (라)는 사고하는 인간, 능동적인 삶, 자기 쇄신을 방안으로 제시하고 있다. 제시문 (마)는 플라스틱 물건과 똥덩이처럼 느끼는 자기 성찰과 달구고, 버리고, 갈아, 두들겨 등의 시어로 표현되는 자기 단련, 그리고 무쇠낫, 호미, 걸려 있고 싶다 등의 시어로 표현되는 의미 있는 존재로의 지향성을 극복 방안으로 제시하고 있다. (바)는 편지, 푸른 강의 시어로 표현되는 타자와의 소통, 발효의 시간의 시어로 표현되는 오랜 시간과 정성을 들인 관계의 성숙 및 친밀성

강화와 깨달음을 극복 방안으로 제시하고 있다.

제시문 (가)는 가라타니 코오진의 『탐구2』를 발췌하여 재구성했다. 어떤 개체를 단독성으로 인식하느냐, 특수성으로 바라보느냐에 따라 타자에 대한 우리의 태도가 다름을 구체적인 예시와 더불어 보여주고 있다.

제시문 (나)는 생텍쥐페리의 『어린 왕자』를 발췌하여 재구성했다. 길들임이라는 관계 만들기 과정은 상호 유일무이한 가치 있는 존재가 되는 단독성의 대상 인식 과정임을 시사하고 있다.

제시문 (다)는 한나 아렌트의 『예루살렘의 아이히만』을 발췌하여 재구성했다. 끔찍한 범죄를 저지른 아이히만의 사례를 통해 타인의 입장에서 생각하지 못하는 무능함을 비판적으로 인식하게 한다.

제시문 (라)는 에리히 프롬의 『소유냐 존재냐』를 발췌하여 재구성했다. 현대 사회의 문화적·사회적 문제를 개인의 도덕성 문제와 연결하여 진단하고 그에 대한 현대인의 태도 변화를 요구하고 있다.

제시문 (마)는 김광규 시집 『좀팽이처럼』에서 발췌했다. 별다른 가치가 없고 부끄럽게 인식되는 자신의 삶을 비판적으로 반성하고 자기 성찰과 단련을 통해 극기(克己)하고자 하는 의지를 보여주는 작품이다.

제시문 (바)는 이문재 시집 『산책시편』에서 발췌했다. 타자와의 올바른 관계 형성은 “발효의 시간”으로 표현된 오랜 시간과 정성이 요구되며, 이를 소중한 삶의 가치로 여기는 태도가 필요함을 알려주는 작품이다.

### 3. 채점 기준

하위 문항	채점 기준	배점
1-1	<p>【제시문 (가)의 논지를 요약하고, 이를 바탕으로 제시문 (가)의 ㉠ 여자(남자)와 제시문 (나)의 ㉡ 네 장미꽃을 비교할 수 있는지를 평가함.】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>제시문 (가)의 논지를 파악하고 있는가?</li> <li>제시문 (가)의 논지를 바탕으로 제시문 (가)의 ㉠ 여자(남자)와 제시문 (나)의 ㉡ 네 장미꽃을 이해하고 정확하게 비교하였는가?</li> <li>정해진 분량에 맞추어 정확한 문장으로 서술하였는가?               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기타: 작성 분량, 어법, 문장력 등</li> <li>- 핵심어 및 핵심개념: 단독성, 특수성, 대체 불가능, 대체 가능, 고유명, 집합(일반 개념), 길들임, 관계, 책임, 사랑</li> <li>- 예시 답안 참조</li> </ul> </li> </ul>	15
1-2	<p>【제시문 (다)의 ㉢ 튼튼한 벽의 의미를 파악하고, 이를 극복하기 위한 방안을 제시문 (라), (마), (바)를 활용하여 서술할 수 있는지를 평가함.】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>제시문 (다)의 ㉢ 튼튼한 벽의 의미를 파악하고 있는가?</li> <li>제시문 (다)의 ㉢ 튼튼한 벽을 극복하기 위한 방안을 제시문 (라), (마), (바)를 정확하게 활용하여 서술하였는가?</li> <li>정해진 분량에 맞추어 정확한 문장으로 서술하였는가?               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기타 : 작성 분량, 어법, 문장력 등</li> <li>- 핵심어 및 핵심개념: 말하는 데 무능력, 생각하는 데 무능력, 현존과 현실 차단, 개인적 도덕성, 사고하는 인간, 능동적인 삶, 쇠신, 성, 자기성찰, 단련, 의미있는 존재, 타자와 소통, 깨달음, 관계의 성숙</li> <li>- 예시 답안 참조</li> </ul> </li> </ul>	15

#### 4. 예시 답안

- 1-1. (가)는 개체를 단독성과 특수성으로 구별하면서, 대체 가능한 특수성의 존재가 아니라 고유명을 가진 단독성의 존재로 보아야 한다고 주장한다. 이를 바탕으로 보면, ㉠ 여자(남자)는 사랑으로 기억되지 않는 집합의 한 사람일 뿐이므로 특수성의 존재이다. 이에 비해 ㉡ 네 장미꽃은 오랜 시간과 정성을 쏟는 길들임의 관계 만들기 과정을 통해 책임을 져야 하는 소중한 대상이 되었으므로 세상에 하나밖에 없는, 대체 불가능한 단독성의 존재라 할 수 있다. (246자)
- 1-2. ㉢ 튼튼한 벽은 다른 사람의 현존과 현실 자체를 차단함으로써 말과 생각, 타인과의 소통 무능력을 초래한 장벽이다. 이는 개인적 도덕성을 국가에 헌납하여 유대인 학살과 같은 비극이 일어난 이유이다. 이를 극복하기 위해 사고 능력을 길러 능동적으로 자기를 쇄신하려는 의지와 자기 성찰을 통해 말과 생각의 무능을 넘어서려는 부단한 자기 단련과 깨달음, 오랜 시간을 들여 타자의 입장에서 생각하고 소통함으로써 관계의 친밀성을 강화하려는 태도가 필요하다. (248자)

1. 출제 의도

문제 2는 최근 한국 사회의 불평등이 심화되는 과정에서 나타난 능력주의 경쟁, 불평등의 공정성 담론, 사회적 차별·혐오의 확산, 그리고 공론장 붕괴 문제를 비판적으로 생각해 보도록 하려는 의도에서 출제하였다. 불평등은 사회적 자원의 희소성 때문에 어느 정도는 자연스럽게 나타나는 현상으로 볼 수 있다. 하지만 능력주의에 기반한 차별과 불평등이 공정하다는 사회적 담론이 다양한 사회적 약자들에 대한 배제와 혐오로 연결되면 민주적 시민사회의 기반을 약화시키는 문제가 발생할 수 있다. 따라서 이에 대한 경각심을 갖고 불평등의 공정성 여부를 성찰하고, 차별·혐오, 공론장 붕괴 등 사회적 갈등의 해결방안을 탐색하도록 했다.

문제 2-1은 능력주의에 기반한 불평등, 개인의 자유와 법 앞의 평등에 따른 불평등, 다원적 평등주의 사회의 특정 영역 내부에서 발생하는 불평등에 관한 세 가지 관점을 비교하여 불평등의 의미를 종합적으로 분석하고 이에 대한 정당성 여부를 폭넓게 사유하도록 출제하였다.

문제 2-2는 현대 사회의 의사소통 과정에서 능력주의적 사고가 자신의 목적 달성을 위해 다른 사람이나 대상을 조작하는 전략적 행위를 통해 사회적 배제와 혐오로 이어지는 문제를 비판적으로 접근하도록 하였다. 또한 하버마스가 강조한 의사소통 행위 이론의 이상적 대화 상황의 조건을 중심으로 사회적 갈등의 해결방안을 생각해 보도록 출제하였다.

2. 문항 해설

문제 2는 최근 우리 사회의 다양한 불평등 현상과 차별·혐오 표현의 문제점에 관한 내용을 다루고 있다. 특히 제시문 논지의 단순 요약이 아니라 능력주의에 기반한 불평등, 개인의 자유와 법 앞의 평등에 따른 불평등, 다원주의 사회에서 서로 다른 사회적 삶의 영역 내부에서 발생하는 불평등 현상을 다양한 관점에서 비교·분석할 수 있는지를 평가한다. 또한 불평등의 공정성 여부에 대한 담론, 사회적 약자에 대한 차별·혐오 담론이 발생하는 과정과 합리적 의사소통을 강조한 사상가의 관점을 활용하여 이의 해결방안을 제시할 수 있는지를 평가한다. 이는 오늘날 나타나는 다양한 불평등 현상에 대한 공정성 여부를 성찰하고, 다양한 가치를 존중하는 현대 다원주의 사회에서 서로 다른 가치들이 충돌할 경우, 이를 합리적으로 해결하기 위해서는 서로 간의 이해와 소통을 위한 체계적인 절차가 필요하다는 것에 대한 인식의 중요성을 포함하고 있다.

문제 2-1은 제시문 (가), (나), (다)에 나타난 불평등의 의미를 각 제시문의 논지를 바탕으로 비교할 것을 요구한다. 이를 위해 먼저 제시문 (가)는 능력주의가 구조적 요인과 차별, 행운을 은폐한 채 능력에 따른 성취와 불평등을 공정하다고 여기게 하는 현실의 모습을 비판함을 파악하고, 제시문 (나)는 '모든 시민이 법 앞에 평등하다.'는 원칙만을 진정한 평등으로 보고, 불평등은 개인의 자유와 법 앞의 평등의 결과로 나타나는 자연적 결과로 보고 있음을 파악해야 한다. 그리고 제시문 (다)는 다양한 삶의 영역에서 각기 다른 공정한 기준에 따라 사회적 가치를 분배해야 하므로 불평등은 하나의 기준으로 판단될 수 없으며, 가치 영역별로 상이한 분배 원리가 적용되어야 함을 강조하고 있음을 파악해야 한다. 이러한 각 제시문의 논지 파악을 바탕으로 제시문 내용의 단순 요약이 아닌 제시문 (가), (나), (다) 속 불평등의 의미, 정당성 여부의 상이성을 정확히 비교하도록 하였다.

문제 2-2는 제시문 (가)의 능력주의 신화가 제시문 (마)의 전략적 행위를 통해 (라)의 공정성 내전으로 변화하는 과정을 논리적으로 설명하고, 제시문 (마)의 합리적 의사소통의 조건을 활용하여 문제의 해결방안을 서술하도록 한다. 이를 위해 먼저 능력주의 신화는 성과를 개인 능력으로 환원하여 승자에게 우월성을 부여하고 패자를 무능으로 규정하는 것을 믿게 한다는 점을 파악하고, 자신의 목적 달성을 위해 공정성 내전에서 다른 사람이나 대상을 조작하는 전략적 행위를 통해 사회적 배제와 혐오로 변화되는 연계 과정을

설명해야 한다. 또한 하버마스가 강조한 의사소통 행위 이론의 이상적 대화 상황의 조건 4가지를 중심으로 사회적 갈등의 해결방안을 서술하게 해 철학적 개념의 실제 사회 문제 적용 능력을 발휘하도록 했다.

제시문 (가)는 김정희원의 『공정 이후의 세계』를 발췌해서 재구성한 것이다. 제시문은 한국 사회에 깊이 뿌리내린 능력주의 담론을 비판적으로 분석한 내용으로 능력주의가 성취를 개인의 노력과 재능으로만 설명하고, 구조적 격차와 기득권의 누적 효과를 은폐함으로써 불평등을 '정당한 결과'로 오인하게 만드는 과정을 드러낸다.

제시문 (나)는 프리드리히 A. 하이에크의 『자유헌정론』을 발췌해서 재구성한 것이다. 제시문은 모든 시민이 법 앞에 평등하다는 형식적 평등만을 진정한 평등으로 인정하며 시장 결과의 불평등은 개인의 자유와 법 앞의 평등이 초래하는 자연적 결과이며, 또한 개인의 자유를 정당화하는 근거이기도 함을 주장하는 자유주의적 평등관을 강조한다.

제시문 (다)은 마이클 왈쩌의 『정의와 다원적 평등』을 발췌해서 재구성한 것이다. 제시문은 정의를 단일한 원리로 설명할 수 없으며, 각각의 사회적 가치마다 상이한 분배 원리가 적용되어야 한다는 다원적 평등 이론을 제시한다. 따라서 사회적 가치는 영역마다 고유한 분배 기준을 지니므로 특정 영역 내부에서는 불평등이 정당하지만, 그 지위가 다른 영역으로 전환되면 정당하지 않음을 강조한다.

제시문 (라)는 박권일 외의 『능력주의와 불평등 - 능력에 따른 차별은 공정하다는 믿음에 대하여』에서 발췌해서 재구성한 것이다. 제시문은 공정성 내전이 공정의 탈을 쓴 혐오 담론으로 나타나는 과정을 설명하며, 혐오 담론화한 능력주의의 양상을 근본적으로 비판하는 내용을 보여주는 사례적 내용이다.

제시문 (마)는 『생활과 윤리』 교과서와 위르겐 하버마스의 『의사소통행위 이론』을 발췌하여 재구성한 것이다. 제시문에서 하버마스는 의사소통의 합리성을 실현하기 위해 이해 가능성, 정당성, 진리성, 진실성이라는 이상적 담화 조건을 제시하고 있다. 또한 목적 합리성에 기반한 전략적 행위만으로 문제를 해결하려는 경향은 더 큰 문제를 야기할 수 있음을 경계하며 합리적 의사소통을 통한 문제 해결이 중요함을 강조한다.

### 3. 채점 기준

하위 문항	채점 기준	배점
2-1	<p><b>【제시문 (가), (나), (다)의 논지를 바탕으로 불평등의 의미를 비교할 수 있는지를 평가함】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>제시문 (가), (나), (다)의 논지를 바탕으로 불평등의 의미를 비교 설명하는가?</li> <li>정해진 분량에 맞추어 정확한 문장으로 서술하였는가?</li> <li>- 핵심어 및 핵심 개념: 능력주의, 구조적 요인의 은폐, 능력에 따른 성취, 자유의 결과, 법 앞의 평등, 공정, 불평등, 다원적 평등, 영역에 따른 구분, 해당 영역 내부에서만 정당</li> <li>- 예시답안 참조</li> </ul>	15
2-2	<p><b>【제시문 (마)의 ㉔ 전략적 행위를 바탕으로 제시문 (가)의 ㉑ 능력주의 신화가 제시문 (라)의 ㉓ 공정성 내전으로 변화하는 과정을 설명하고, 이에 대한 해결방안을 (마)의 ㉒ 합리적 의사소통을 활용하여 서술할 수 있는지를 평가함】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>제시문 (마)의 ㉔ 전략적 행위를 바탕으로 제시문 (가)의 ㉑ 능력주의 신화가 제시문 (라)의 ㉓ 공정성 내전으로 변화하는 과정을 설명하였는가?</li> <li>이에 대한 해결방안을 (마)의 ㉒ 합리적 의사소통을 활용하여 서술하였는가?</li> <li>정해진 분량에 맞추어 정확한 문장으로 서술하였는가?</li> <li>- 핵심어 및 핵심 개념: 능력주의, 불평등, 구조적 요인, 법 앞의 평등, 개인의 자유, 정의의 원칙, 다원적 평등, 공정성 내전, 차별과 혐오, 합리적 의사소통, 이상적 대화상황, 전략적 행위, 이해가능성, 진리성, 정당성, 진실성, 상호 인정, 공공적 의미 형성</li> <li>- 예시답안 참조</li> </ul>	15

#### 4. 예시 답안

2-1. (가)는 능력주의가 구조적 요인을 은폐한 채 개인의 능력에 따른 성취를 공정하다고 믿게 한다고 본다. (나)는 불평등을 개인의 자유와 법 앞의 평등에 따른 결과이자 개인의 자유를 정당화하는 근거라고 본다. (다)는 사회적 가치가 각 영역마다 고유한 분배 기준을 지니고 있다고 본다. 따라서 불평등에 대해 (가)는 부당하다고 보고, (나)는 정당하다고 보며, (다)는 특정 영역 내부에서는 정당하나, 그 지위가 다른 영역으로 전환되면 정당하지 않다고 본다. (254자)

2-2. 능력에 따른 불평등이 공정하다고 인식하는 ㉠ 능력주의 신화는 의사소통 과정에서 자신의 목적 달성을 위해 언어를 도구적으로 활용하는 ㉡ 전략적 행위를 통해 ㉢ 공정성 내전에서 타인을 배제하고 자신의 지분을 지키려는 혐오 담론으로 나타난다. 이를 해결하기 위해 담론에 참여하는 대화 당사자들은 서로의 표현에 대한 이해 가능성을 바탕으로 해야 하며, 참된 명제를 표현하고, 논쟁의 규범적 절차를 준수하며, 진실하게 표현하는 ㉣ 합리적 의사소통 상황을 실현해야 한다. (253자)

1. 출제 의도

오늘날 ‘돌봄’은 노동의 불평등과 고용구조의 재편과 맞물려 사회 변화를 추동하는 핵심적 가치다. 여성학의 영역에 한정된 주제가 아니라 철학, 경제학, 사회학 등 분과학문의 경계를 넘나들며 우리 사회가 오랫동안 노정해 온 가부장제의 폭력성과 신자유주의의 논리를 돌파하는 대안으로서 집중적으로 조명되는 주제이기도 하다. 그런데도 돌봄 노동의 불평등 구조, 여성 주체가 감내해야 하는 사랑 노동의 차별성과 폭력성을 넘어 새로운 돌봄 윤리와 대안적 돌봄 공동체를 상상하는 일은 여전히 난망하다. 이러한 지점에서 문제 3은 돌봄 노동의 불평등과 딜레마, 돌봄 윤리의 허구성, 돌봄 노동의 왜곡된 현실과 재생산 구조를 냉철하게 인식하게 함으로써 돌봄의 가치를 새롭게 탐문하려는 시도다.

문제 3-1은 중세 신분제 사회의 노동 착취와 근대 자본주의 사회의 노동 인식에 대한 비판과 더불어 돌봄의 사유화에 따른 문제적 현실에 대한 성찰을 담고 있다. 이를 통해 미래의 일자리는 일(노동)의 행위보다는 그 행위에 내포된 가치를 보상하는 방향으로 나아가야 함을 강조한다. 이는 일자리가 단순히 개인의 돈이나 권력에 대한 욕망에 따라 자리매김하는 것이 아니라 더불어 살아가는 공동체의 이익과 가치에 부합해야 한다는 점을 분명하게 일깨워 준다. 기술 진보에 따른 생활세계와 직업의 가파른 재편 속에서 미래 일자리의 성격과 가치가 우리 삶을 얼마나 풍요롭게 일굴 수 있는지를 고민하도록 했다.

문제 3-2는 가혹한 여성 노동, 특히 돌봄 노동의 현실과 불평등에 대한 논의를 통해 돌봄과 돌봄 노동에 대한 확장적 사유를 이끌어내고 돌봄 노동의 방향성을 탐색하도록 했다. 두루 알다시피 돌봄은 가부장적 가족 제도 안쪽에서 자행되는 사랑 노동의 강요와 그에 기반한 노동 착취, 젠더 불평등의 문제와 직결되어 있다. 가정 내에서 여전히 강조되는 전통적 여성성과 사랑이라는 이름으로 강요되는 돌봄 노동의 허구성을 명확하게 인식하게 함으로써 돌봄 노동의 불편한 진실과 정면으로 마주하도록 했다.

2. 문항 해설

문제 3은 돌봄 및 돌봄 노동의 의미와 가치를 분명하게 인식하고, 이를 왜곡하거나 축소하는 현실을 성찰적으로 진단하고자 했다. 가정 내 돌봄에 대한 책임은 가족 구성원 전체뿐만 아니라 사회와 국가라는 공적 영역에게도 부과되어 있는데도 여전히 가정이라는 사적 영역, 특히 여성에게 차별적으로 가중되어 있다. 이에 가정 내 돌봄 및 돌봄 노동의 공정성과 가치를 제고하기 위해 돌봄 노동의 차별적이고 부당한 인식과 관행을 비판하도록 했다. 돌봄 및 돌봄 노동과 관련하여 고등학교 교과과정 내 『통합사회』, 『생활과 윤리』, 『사회·문화』와 같은 교과목뿐만 아니라 다양한 학문 분과에서 다양한 논의들이 제기되고 있으며, 특히 인류의 공생을 지속적으로 모색하기 위해 우리 안의 다양한 돌봄을 공정하게 조성하는 방안이 마련되고 있다.

문제 3-1은 근대까지 지속된 노동관인 ‘근로의 도덕’과 돌봄 노동의 책임이 사적 영역의 자발적 사랑의 노동으로 전가되는 ‘돌봄의 사유화’를 정확하게 이해하고, 이를 일의 본질적 목적과 가치에 중점을 두는 관점을 원용하여 비판하는 문제이다.

문제 3-2는 ‘돌봄의 사유화’ 현상과 함께 여성들에게 과중되는 가사 노동이 착취 관계에 놓여 있음을 분석적으로 이해하도록 했다. 이를 바탕으로 ‘기묘한 딜레마’, 즉 돌봄이 무상일 때 사회적 가치가 높고 유상일 때 사회적 가치를 낮게 평가하는 현상의 의미를 서술하고, 자발적 무상 가사노동을 강권하는 소설 속 사례를 비판하도록 했다.

제시문 (가)는 버틀란드 러셀(Bertrand Russell)의 『게으름에 대한 찬양』 중에서 근대적 노동관의 기원과 특성을 추적하며 비판한 부분을 발췌 및 재구성하였다.

제시문 (나)는 알바 갓비(Alba Gotby)의 『돌봄노동, 친밀한 착취』 중에서 돌봄 노동의 책임이 사적 영역의 자발적 사랑의 노동으로 전가되는 ‘돌봄의 사유화’를 비판적으로 분석한 부분을 발췌 및 재구성하였다.

제시문 (다)는 백완기의 『일자리 그 위대한 여정』 중에서 미래의 일자리가 일의 본질적 목적과 행위에 내포된 가치에 따라 보상되고, 또 공동체의 이익에 기여해야 한다는 내용을 발췌 및 재구성하였다.

제시문 (라)는 우에노 지즈코(上野千鶴子)의 『돌봄의 사회학』 중에서 ‘기묘한 딜레마’, 즉 돌봄이 무상일 때 사회적 가치가 높고 유상일 때 사회적 가치를 낮게 평가하는 현실을 비판적으로 서술한 부분을 발췌 및 재구성하였다.

제시문 (마)는 알바 갓비(Alba Gotby)의 『돌봄노동, 친밀한 착취』 중에서 돌봄의 일차적 책임이 여성에게 과중하게 부과되는 현상을 지적하면서 노동 착취의 관계를 분석한 부분을 발췌하고, 클라우디아 골딘(Claudia Goldin)의 『커리어 그리고 가정: 평등을 향한 여성들의 기나긴 여정』을 참고하여 재구성하였다.

제시문 (바)는 김유담의 『돌보는 마음』에 수록된 「안(安)」 중에서 큰엄마가 주인공 윤미에게 자발적 무상 가사 노동과 관련하여 보낸 메시지를 발췌 및 재구성하였다.

### 3. 채점 기준

하위 문항	채점 기준	배점
3-1	<p>【제시문 (가)의 ㉠근로의 도덕과 제시문 (나)의 ㉡돌봄의 사유화의 의미를 서술하고, 제시문 (다)의 관점에서 이를 비판할 수 있는지를 평가함】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>제시문 (가)의 ㉠근로의 도덕의 의미를 이해하여 서술하였는가?</li> <li>제시문 (나)의 ㉡돌봄의 사유화의 의미를 이해하여 서술하였는가?</li> <li>제시문 (다)의 관점을 정확히 파악하였는가?</li> <li>제시문 (다)의 관점에서 (가)의 ㉠근로의 도덕과 (나)의 ㉡돌봄의 사유화를 비판하고 있는가?</li> <li>정해진 분량에 맞추어 정확한 문장으로 서술하였는가?               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기타: 작성 분량, 어법, 문장표현 능력 등</li> <li>- 핵심어 및 핵심 개념: 근면, 노동 의욕 고취, 노예의 도덕, 자발적 동의, 사랑의 노동, 사적 영역으로 격하, 행위 자체에 대한 보상, 잉여의 착취 구조, 행위에 내포된 가치 보상, 여성의 종속적 지위 유지</li> <li>- 예시 답안 참조</li> </ul> </li> </ul>	20
3-2	<p>【제시문 (나), (마)의 핵심어를 활용하여 제시문 (라)의 ㉢기묘한 딜레마의 의미를 서술하고 제시문 (바)의 ㉣마지막 메시지의 의미를 파악한 후 이를 비판할 수 있는지를 평가함】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>제시문 (나), (마)의 논지를 정확하게 이해하고 있는가?</li> <li>제시문 (라)의 ㉢기묘한 딜레마의 의미를 이해하여 서술하였는가?</li> <li>제시문 (바)의 ㉣마지막 메시지의 의미를 파악하고 있는가?</li> <li>제시문 (바)의 ㉣마지막 메시지를 비판하여 서술하였는가?</li> <li>정해진 분량에 맞추어 정확한 문장으로 서술하였는가?               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기타 : 작성 분량, 어법, 문장표현 능력 등</li> <li>- 핵심어 및 핵심 개념 : 사랑의 노동, 자발적 동의, 가사 노동의 노동 착취 관계, 무상 돌봄, 유상 돌봄, 허드렛일, 일상적 가사 노동에 대한 여성의 희생, 돌봄의 일차적 책임 전가, 가정 내 노동의 착취구조</li> <li>- 예시 답안 참조</li> </ul> </li> </ul>	20

#### 4. 예시 답안

3-1. ㉠은 근면과 절제, 노동 의욕 고취, 복종을 미덕으로 삼는 노예의 도덕을 말한다. ㉡은 돌봄을 자발적 동의에 기초한 사랑의 노동으로 보고 사적 영역으로 격하하는 것이다. (다)에서 일은 목적과 행위에 내포된 가치에 대해 보상하고, 인정과 도움, 호의를 동력 삼아 공동체 이익에 기여할 때 가치 있다고 본다. 반면, ㉠은 노동의 동력을 돈, 권력으로 보고 잉여의 착취구조에 기반한 행위 자체의 보상에 중점을 둔다. ㉡은 돌봄의 가치를 보상하지 않음으로써 무상이나 저임금으로 재생산되는 서비스 노동으로 격하하여 여성의 종속적 지위를 유지하게 한다는 점에서 비판할 수 있다. (318자)

3-2. (나)는 돌봄이 돈으로 환산할 수 없는 사랑의 노동이라는 인식에 자발적으로 동의하는 돌봄의 사유화를 비판하고 있다. (마)는 가정 내에서 여성에게 과도하게 부과되는 가사 노동의 노동 착취 관계에 대해 설명하고 있다. ㉢은 무상일 때의 돌봄은 돈으로 더럽힐 수 없는 높은 사회적 가치를 부여하나, 유상일 때는 허드렛일로 축소하여 낮게 평가하는 것을 의미한다. ㉣은 이러한 돌봄 노동의 가치를 자발적으로 내면화하고 일상적 가사 노동에 대한 여성의 희생을 강권하며, 돌봄의 일차적 책임을 여성에게 전가하여 가정 내 노동의 착취구조를 정당화하고 재생산한다. (307자)