

2025학년도 모의논술

논술문제 해설지
(언어 논술)

논술문제 해설지 (언어 논술)

■ 2025학년도 모의논술 개요

2025학년도 모의논술(언어 논술)은 우리 대학 2024학년도 수시모집 논술우수전형 문제의 기본 골격을 유지하면서 수험생이 자신의 논리적 사고능력과 창의성을 잘 드러낼 수 있도록 출제하였다. 그리고 하나의 주제 하에 3개의 문항을 배치하여 문해력과 분류요약 능력, 자료평가 및 사례활용과 비판 능력, 논술논증 능력을 종합적으로 평가하고자 하였다.

2025학년도 모의논술 역시 우리 대학의 이전 논술시험과 마찬가지로 고등학교 교육과정과의 연계를 핵심사항으로 고려하여 출제하였다. 또한 전년도 우리 대학의 논술고사와 일관되게, 수험생이 고등학교 교육을 충실히 이수하여 학습한 내용을 현실의 사회문제와 연결시켜 사고할 수 있는지를 평가하고 있다. 논술문제의 전체 주제인 ‘세계화’ 문제는 고등학교 <통합사회>에서 충분히 다루어지고 있고 관련 내용이 <생활과 윤리>, <경제> 교과서에도 포함되어 있으므로, 고등학교 교육과정에 따라 성실하게 공부한 학생에게는 익숙한 주제이다. 또한 이 문제는 현재 한국사회에서 중요한 쟁점이기도 하므로, 논술고사를 준비하는 학생들이 친숙하게 느끼는 주제일 것으로 판단하였다.

[문제 1]의 제시문은 관련 학자의 저서와 언론 기고문 등 다양한 자료 중에서 고등학교 교과서의 내용에 부합하는 부분을 발췌하였으며, 문제 의도에 맞게 출제진이 수정, 변형하거나 통합하여 구성하였다. 각 제시문의 출처는 다음과 같다.

<제시문 1> 『세계화 탓 말아라』 (김지윤, 제임스 김, 문화일보 2018)

<제시문 2> 『세계화 논쟁』 (이상현 역, 2017), 『인간의 얼굴을 한 세계화』 (홍민경 역, 2006)

<제시문 3> 『세계화는 여전히 경제에 축복』 (Angus Deaton, 매일경제, 2017)

<제시문 4> 『자본주의의 미래』 (김홍식 역, 2020), 『문명의 충돌』 (이희재 역, 2016)

[문제 2]의 <자료 1>과 <자료 2> 역시 고등학교 교과과정 수준을 벗어나지 않는 것으로, 이 자료를 활용하여 [문제 1]의 두 입장을 각각 옹호하도록 함으로써 학생들이 자료를 통해 추론한 바를 [문제 1]의 두 입장과 논리적, 체계적으로 연결시켜 논의할 수 있는지를 평가하고자 하였다.

[문제 3]은 [문제 1]에 제시된 주요 논지와 [문제 2]의 자료를 활용하여 구체적 쟁점에 대해 자신의 주장을 논리적으로 구성할 수 있는지 평가하고자 하였다.

■ 평가항목과 문항별 배점

우리 대학의 논술시험은 텍스트에 대한 독해력, 자료 이해와 비판 능력, 그리고 논술논증 능력을 주로 평가해 왔다. 대학에서의 학업수행 능력에 대한 평가라는 논술시험의 기본 취지가 달라지지 않는 한 이러한 방향성은 앞으로도 지속될 것이다.

논술문제 해설지 (언어 논술)

○ 평가항목

- ① 문제해결이 잘 이루어졌는가, 즉 발문이 요구하는 답안 내용이 충분히 들어있는가: 50%
- ② 논리 전개 혹은 구성은 잘 되었는가: 20%
- ③ 표현력 및 어법: 15%
- ④ 답안의 창의성: 15%

※ 답안의 다양성을 고려할 때 위의 항목 ②, ③, ④의 비중은 요구되는 답안글의 형식, 내용에 따라 달라질 수 있다.

○ 문항별 배점

[문제 1] : 40점

[문제 2] : 40점

[문제 3] : 20점

○ 채점등급별 점수

[문제 1], [문제 2]

- ① A 등급: 40점
- ② B 등급: 32점
- ③ C 등급: 24점
- ④ D 등급: 16점
- ⑤ E 등급: 8점
- ⑥ F 등급: 0점

[문제 3]

- ① A 등급: 20점
- ② B 등급: 16점
- ③ C 등급: 12점
- ④ D 등급: 8점
- ⑤ E 등급: 4점
- ⑥ F 등급: 0점

논술문제 해설지 (언어 논술)

■ 문항별 세부 채점지침과 채점등급

[문제 1] <제시문 1> ~ <제시문 4>는 세계화에 관한 견해를 담고 있다. 제시문들을 상반된 두 입장으로 분류하고 각 입장을 요약하시오.

【 채점지침 】

[문제 1]은 제시문의 내용을 파악하여 상반된 두 입장으로 분류한 다음, 각 입장의 논지를 서술 하라는 문제이다. 좋은 답안 작성의 포인트는 세계화에 관한 다양한 관점의 중심 주장과 근거를 정확하게 포착하여 ‘세계화의 순기능과 긍정적 효과를 강조하며 세계화에 찬성하는 입장’과 ‘세계화의 역기능과 부정적 결과를 강조하며 세계화에 반대하는 입장’으로 분류하고, 각 입장에 속한 제시문들을 유기적으로 연결하는 방식으로 요약문을 작성하는 것이다. 따라서 상반된 두 입장의 내용을 해당 제시문들의 주장을 포괄하여 잘 정리하는 것이 중요하며, 제시문 각각의 내용을 요약했다더라도 이를 종합하여 상반된 두 입장의 내용을 체계적으로 정리하지 못한다면 좋은 평가를 받기 어렵다. 제시문의 난이도는 대학수학능력시험 국어영역 지문 수준을 넘지 않도록 하여 수험생들의 정확한 분류 및 요약 능력을 측정하고자 했다.

[문제 1]의 <제시문 1>, <제시문 3>은 세계화의 경제적 효과를 중심으로 긍정적 결과를 강조하고 있다. 반면에, <제시문 2>와 <제시문 4>는 세계화의 부작용과 한계에 초점을 맞추고 있다. 해당 주제는 세계화와 국제관계, 국가 내 및 국가 간 불평등, 문명 충돌, 문화적 다원화, 세계도시 등의 개념을 포함하고 있으며 고등학교 교과서에 등장하는 친숙한 내용이므로 기본적인 독해 능력을 갖춘 학생이라면 어렵지 않게 분류할 수 있을 것이다. 따라서, 제시문을 분류하는데 그치지 않고 각 입장의 구체적인 내용을 명확하고 논리적으로 제시하는 것이 중요하다. 각 제시문의 논지를 서술하면 다음과 같다.

<제시문 1>은 세계화에 적극 동참한 국가들은 높은 수준의 경제성장을 기록했고 전반적인 삶의 조건이 개선되었음을 토대로 세계화의 순기능을 강조하고 있다. 제시문에 따르면, 세계화를 통해 세상이 더욱 부유해졌고 삶의 질 또한 향상되었다. 비록 세계화의 성과가 모든 나라 모든 사람들에게 균등하게 적용되지 않았다는 문제점은 있지만, 이는 세계화 자체의 문제라기보다는 각국의 시장 체제가 불평등하다는 점, 그리고 각국 정부가 이를 해소하기 위해 적절한 개입을 하지 못했기 때문이다. 즉, 세계화와 관련하여 국가마다 경험이 다를 수밖에 없음을 인정해야 한다. 또한, 제시문은 세계화에 반대하는 사람들이 세계화를 지나치게 편협하게 이해하고 있다고 주장하며, 세계화는 단지 국가 간 경제적 교류를 증진하는 것뿐만 아니라 세계 모든 국가들이 상호의존하며 세계 공통의 보편적 기준과 가치를 숭상하도록 하는 노력을 포함한다는 점을 강조한다. 이러

논술문제 해설지 (언어 논술)

한 관점에서 제시문은 세계화의 부작용이나 한계점으로 보이는 현상들이 사실은 세계화 때문에 발생한 것이 아니라, 아직 진정한 의미의 세계화가 이루어지지 못했기 때문으로 이해할 필요가 있음을 강조한다. <제시문 1>이 세계화의 본원적 목적과 의도를 강조하며 세계화에 찬성하는 논리를 피력하고 있다면, <제시문 3>은 세계화에 따른 불평등 심화 문제를 긍정적인 관점에서 이해할 필요가 있음을 강조하면서 세계화를 옹호하고 있다. 제시문에 따르면, 많은 국가들이 세계화 덕분에 빈곤에서 벗어날 수 있었으며, 세계화를 주도한 선진국에서도 부유층뿐만 아니라 다양한 소득계층이 세계화의 혜택을 누렸다. <제시문 1>과 마찬가지로 <제시문 3> 역시 세계화가 소득 불평등을 초래한 것은 사실이라고 인정하지만, 세계화 과정에서 발생한 불평등은 오히려 환영해야 할 일이라고 주장한다. 왜냐하면, 불평등은 그 자체로 나쁜 것이 아니며 세계화를 통해 다양한 산업 분야에서 새로운 기회가 창출되었고 창의성과 혁신에 기반한 시장 확대를 통해 전 세계적으로 더 많은 사람들에게 이익을 주었기 때문이다. 따라서, 세계화에 따른 불평등 문제를 좌악시 할 것이 아니라 세계화와 불평등 그 자체를 합법적인 부의 창출 과정으로 이해해야 한다고 주장한다.

반면에 <제시문 2>에 따르면, 세계화는 선진국들이 전 세계적으로 산업화와 시장 확대를 도모하는 개발 패러다임에 따라 진행되었고, 그 결과 약소국과 원주민들을 차별하고 극단적 빈곤에 빠뜨리며 그들의 공동체를 해체시키는 등의 문제를 초래했다. 이러한 세계화 패러다임의 위험성을 극복하기 위해 다양한 국제기구와 기관들이 포괄적인 국제 기준을 마련하기는 했지만, 세계화 과정에서 이루어진 국제무역 협상들은 그 당시에 이미 선진국에는 갖추어져 있던 보편적인 공정무역의 기초를 따르지 않았다는 데 문제의 심각성이 있다. 즉, 이 협상들은 약소국들에게 불공정한 무역 관행을 강요하고 계층 간 및 산업 분야 간 불평등을 심화시켰다. 또한 제시문은 세계화를 주창해 온 사람들이 경제 효율성을 강조했을 뿐, 세계화에 수반된 불평등 문제, 사회정의, 환경문제, 문화적 다양성의 소멸, 취약계층 보호 등 비경제적 가치 기준에 대해서는 주의를 기울이지 않았음을 지적한다. 제시문에 따르면 세계화 과정에서 실행되는 다양한 유형의 개발은 모든 사회를 동질의 단일체로 만들어 버릴 위험성을 지니고 있으며, 모든 인간은 자기 운명을 결정할 권리가 있다는 관점에서 보면 결국 세계화는 인류가 추구해야 할 필연적인 과업이 아닌 것이다. <제시문 2>가 세계화를 지탱해 온 개발 논리의 위험성 및 세계화 과정에서 이루어진 국제무역 협상의 불공정성에 초점을 두고 세계화에 비판적인 입장을 피력하고 있다면, <제시문 4>는 문명충돌의 관점에서 세계화에 비판적인 입장을 제시한다. 제시문에 따르면, 서구 문명은 서구 자체의 역사적, 종교적, 사회문화적 특수성을 기반으로 형성되었다. 세계화는 이러한 서구 문명을 비서구 국가들에 강제로 부과하는 일종의 문명 침략 과정을 수반하며, 이 과정에서 비서구 사회들이 서구의 가치관, 제도, 문화를 채택해야 한다는 제국주의 논리로 귀결될 위험이 있다. 제시문은 세계화를 주도하는 서구 선진국

논술문제 해설지 (언어 논술)

들의 문명이 보편가치를 지니고 있다는 믿음은 설득력이 없다고 강조한다. 또한, 세계화를 통해 비서구 사회가 서구 문명의 방향으로 동질화 되는 것은 자결과 민주주의라는 서구의 가치관에도 위배되는 것이라고 주장한다.

이처럼 각 제시문의 입장 및 중심 논지를 정확하게 이해한 내용을 바탕으로, 같은 입장으로 분류한 제시문들을 하나의 통일된 글로 요약, 정리한다면 좋은 평가를 받을 수 있다. 특히 논지 정리 과정에서 같은 입장으로 분류된 제시문 사이의 논점 차이까지 고려하여 글을 작성한다면 우수한 답안이라 할 수 있다.

【 채점등급 】

- A : 제시문을 올바르게 분류하고, 각 입장에 속하는 제시문들 간의 차이점까지 고려하면서 두 입장의 핵심 논지를 잘 분석하여 기술한 답안
- B : 제시문을 올바르게 분류하고 두 입장의 핵심 논지를 잘 분석하여 기술하고 있으나, 각 입장 내 제시문들 간의 차이점을 효과적으로 부각시키지 못한 답안
- C : 제시문 분류는 올바르게 하였으며 각 제시문에 대한 요약은 적절하게 이루어졌으나, 이를 종합한 두 입장의 핵심 논지가 충실히 기술되지 않은 답안
- D : 제시문 분류는 잘못했으나 두 입장의 핵심 논지 서술은 어느 정도 이루어진 답안
- E : 제시문 분류에도 실패하고 두 입장의 핵심 논지 서술도 충실하지 않은 답안
- F : E 등급 수준에 미치지 못하는 답안

[문제 2] 국제무역에 참여하는 세계 160개국의 자료를 근거로 도출한 지난 30년간의 세계지표 추이를 보여주는 <자료 1>과, 같은 기간 A국과 B국의 사회·경제지표 변화를 보여주는 <자료 2>를 근거로 [문제 1]의 두 입장을 각각 옹호하시오.

【 채점지침 】

[문제 2]에서는 제시된 두 자료를 근거로 [문제 1]의 두 입장을 각각 옹호해야 한다. 이를 위해서는 두 자료를 해석하여 세계화의 진전과 그 영향을 [문제 1]의 세계화에 관한 두 가지 상반된 관점에 따라 해석하고 각 자료를 근거로 [문제 1]의 두 입장을 각각 옹호할 수 있어야 한다.

문제의 요구를 해결하기 위해서는 먼저 <자료 1>과 <자료 2>를 해석하고 각 자료에 나타난 현상이 [문제 1]에 등장한 상반된 두 입장과 관련됨을 추론해야 한다. <자료 1>은 국제무역에 참여하고 있는 160개국의 자료를 바탕으로 지난 30년간 세계적으로 나타난 소득 불평등과 첨단산업 분야 선진국 기반 다국적 기업 실적의 추이를 제시하고 있다. 이 자료를 통해 지난 30년간 세계화

논술문제 해설지 (언어 논술)

의 진전과 그에 따른 세계 지표의 변화 추이를 해석할 수 있어야 한다. 먼저, <자료 1-1>은 국가 간 불평등과 국가 내 불평등을 하위 50%의 평균소득 대비 상위 10%의 평균소득 비율로 보여준다. 이 자료를 통해 지난 30년간 국제무역에 참여하고 있는 국가들의 국가 간 소득격차는 2004년을 기점으로 감소하는 반면, 국가 내 불평등은 심화되었음을 알 수 있다. 학생들은 이러한 상반된 추이가 [문제 1]의 세계화에 관한 어느 입장을 옹호할 수 있는 근거가 되는지 파악할 수 있어야 한다. 세계화의 진전에 따라 국가 간 불평등이 감소하는 것은 자원과 자본, 아이디어 등의 자유로운 무역과 교환이 확대되고 그 결과 세계화에 적극적으로 동참한 국가들의 경제성장에 힘입어 전 세계적으로 소득격차가 줄어드는 효과가 나타났음을 의미한다. 반면, 국가 내 불평등이 심화된 것은 이러한 경제적 효과가 한 국가 내에서 모든 계층에 동질적으로 나타나지 않았음을 의미한다. 즉, 적극적인 개방정책을 통해 얻을 수 있는 세계화의 경제적 효과는 한 국가 내에서 차등적이며, 세계화의 혜택에서 소외된 계층이 존재함을 보여준다. 또한 <자료 1-2>는 첨단산업 분야의 선진국 기반 다국적 기업 수출액이 2000년대 이후 크게 상승하면서 세계시장 점유율 역시 점진적으로 상승하는 것을 보여준다. 첨단산업 분야 선진국 기반 다국적 기업의 수출액 증가는 국가 간 무역이 활발해진 결과로 이해할 수 있으며, 그 결과 선진국 기반 다국적 기업의 세계시장 점유율이 함께 상승하였다는 점에서 세계화로 인해 국제무역이 활발해짐에 따라 첨단산업 분야의 세계시장이 선진국을 중심으로 재편되고 있음을 추론할 수 있다. 이는 세계화를 통해 국가 간 분업이 활발해지면서 첨단기술의 발전을 주도하는 선진국에 첨단산업이 집중되어 세계 경제의 효율성이 높아질 수 있음을 의미한다. 그러나 <자료 1-1>과 <자료 1-2>를 연결하여 보면, 세계화는 국가가 무역개방을 통해 산업화와 경제발전을 도모할 수 있는 기회임과 동시에 국가 내의 산업구조 변화에 수반되는 내부 충격을 유발하며, 특히 선진국이 막대한 영향력을 미치는 가운데 국가 내에서의 불평등을 심화시키는 배경이 된다. 따라서 두 자료를 연계하여 첨단기술의 주도권을 선진국이 장악하게 되면서 세계화에 동참하는 국가의 개발 과정에서 선진국의 영향력이 크게 작용할 수 있으며, 비록 세계 경제의 효율성이 높아지더라도 국가 내 불평등은 오히려 심화되는 문제가 공존하고 있음을 지적할 수 있다.

<자료 2>는 같은 기간 두 국가의 사회·경제지표를 보여준다. 이 자료를 통해 먼저 두 국가가 세계화의 흐름에 어떻게 대응해 왔는지 추론할 수 있어야 한다. 두 국가의 수입식품 소비량을 통해 A국에 비해 B국이 지난 30년간 국제무역에 더 개방적이었을 것임을 추론할 수 있으며, 30년이 지난 시점인 2024년 B국의 첨단기술 대외의존도가 크게 상승하였고 결과적으로 기술무역수지비가 크게 낮아졌다는 점에서 <자료 1-2>에서 본 바와 같이 선진국 기반 다국적 기업의 시장지배력이 높아진 데 따른 변화를 추론할 수 있다. 즉, <자료 2>를 통해 B국이 A국에 비해 지난 30년간 세계화에 더 적극적으로 참여했음을 추론하고, B국의 사회·경제지표를 A국과 비교하여 세계화에 대한 [문제 1]의 상반된 두 입장을 각각 옹호할 수 있는 근거로 연결지을 수 있어야 한다.

논술문제 해설지 (언어 논술)

<자료 2>를 구체적으로 살펴보면, 30년 전 비슷했던 두 국가의 국민총소득은 2024년에 이르러 2배 이상의 격차를 보이며, 이는 세계화에 적극적으로 참여한 B국의 경제성장이 두드러졌음을 보여준다. 이러한 경제성장과 맞물려 B국은 A국에 비해 도로 보급 수준이 크게 향상되었으며, 이는 국가의 기반시설이 확충되어 나타나는 발전 양상으로 이해할 수 있다. 뿐만 아니라 B국은 30년 전에 비해 영아사망률이 크게 낮아진 것으로 나타나, 세계화를 통해 보건 위생시설이 개선되고 빈곤이 해결되는 등 사회·경제적 발전을 통해 삶의 여건이 나아진 모습을 보여준다. 또한 2024년 기준 B국은 A국에 비해 인권보장 관련 신규 법안이 더 적극적으로 발의되고 있음을 보여주며, 이는 세계화를 통해 인권이라는 보편타당한 가치와 기준이 전파되는 가운데 B국에서 이러한 보편윤리를 수용하여 법제화하려는 움직임이 더욱 활발해진 것으로 해석할 수 있다. 이러한 지표들은 세계화에 적극적으로 참여한 B국이 경제, 사회, 보건 분야에서의 발전 뿐만 아니라 보편윤리의 확장에 이르는 세계화의 이점을 누린 결과로 해석할 수 있다.

한편, <자료 2>는 세계화의 부작용과 한계를 드러내는 지표를 함께 보여주고 있다. 먼저, B국의 수입식품 소비량이 증가함에 따라 수입식품 항공 수송 총 거리 역시 크게 늘어났는데, 국제무역량 증가에 따라 불가피하게 발생하는 운송거리의 증가로 이어져 세계화에 수반되는 환경문제가 존재함을 추론할 수 있다. 또한 B국은 불과 30년만에 자국의 고유 언어위기지수가 크게 상승하였다. 이는 세계화 과정에서 B국의 적극적인 개발이 이루어진 한편, 도로망이 더욱 촘촘하게 보급되고 교류가 활발해지며 세계화를 주도하는 선진국의 문명에 더욱 개방적으로 사회가 변화함에 따라 지역 언어가 소멸되고 문화적 다양성이 파괴되는 위기에 봉착하였음을 보여준다. 한편, B국의 첨단기술 대외의존도가 상승하고 기술무역수지비가 낮아진 것은 <자료 1-2>에서 본 바와 같이 첨단산업 분야에서 크게 높아진 선진국의 시장지배력에 B국이 받은 영향을 나타낸다. 또한 A국에 비해 B국은 30년이 지나는 동안 중심도시로의 인구이동이 급격하게 늘어났음을 알 수 있다. 세계화와 무역개방을 통해 B국의 경제발전 과정이 진행되는 동안 중심도시 위주의 개발이 이루어졌음을 짐작할 수 있으며, 국가 내의 지역 격차 역시 심화되었을 것임을 추론할 수 있다. 따라서 <자료 2>에 나타난 세계화의 긍정적 효과와 부정적 효과를 <자료 1>과 연결하여 추론할 수 있어야 한다.

이러한 맥락에서, <자료 1>과 <자료 2>를 종합적으로 해석하여 [문제 1]의 두 입장과 관련하여 설명하면 다음과 같다. <자료 1>에서는 세계화의 진전에 따른 세계 경제의 변화 양상을 크게 불평등의 관점과 첨단산업의 선진국 중심 시장 재편이라는 관점에서 제시하고 있다. 세계화는 많은 국가의 빈곤을 해결하고 전반적인 삶의 조건을 향상시키는 데 크게 기여하였지만, 한 국가 내에 미치는 세계화의 영향은 차등적일 수 밖에 없다는 점에서 국가 내의 소득 불평등은 더욱 심화된 양상을 보인다. 이는 <자료 2>에서 세계화에 적극적으로 동참한 B국이 경제발전과 삶의 조건 개선을 이룬 반면, 중심도시 위주의 발전으로 지역 간 격차가 커지고 문화적 다양성이 소멸될 위기에

논술문제 해설지 (언어 논술)

직면하였다는 점과 일맥상통한다. 한편, <자료 1-2>에서 볼 수 있듯이 세계화 과정에서 선진국의 시장지배력이 절대적으로 높아진다는 점에서 세계화에 참여하는 국가들에게 동일하게 그 혜택이 돌아가기보다는 선진국을 중심으로 하는 다국적 기업들이 세계 경제의 주도권을 가지게 된다. 이는 <자료 2>에서 제시된 B국의 첨단기술 대외의존도를 통해서도 확인할 수 있다. 따라서, 비록 세계화 과정에서 B국은 국민소득 증가와 기반시설 확충 등 발전을 이루었을 뿐만 아니라 인류의 보편 타당한 가치를 추종하는 사회적 분위기가 형성되는 긍정적인 효과를 얻었을지라도, 무역량 증가로 인해 발생하는 환경문제와 문화적 획일화, 선진국의 시장지배력 강화 등 세계화의 부작용을 함께 경험하고 있음을 종합적으로 해석해야 한다.

[문제 2]의 자료는 세계화를 바라보는 상반된 관점을 복합적으로 제시하고 있다. 특히 세계 전체를 바라보는 시각뿐만 아니라 세계화의 흐름에 동참하고 그에 따른 영향을 받게 되는 각 국가의 시각에서 자료를 해석하기 위해 자료 간의 연관성을 추론할 수 있어야 한다. 좋은 답안의 포인트는 [문제 2]에서 제시된 자료의 종합적인 해석을 바탕으로 [문제 1]에서 분류한 세계화에 관한 두 입장을 각각 옹호하는 일관된 논리를 제시하는 것이다.

<제시문 1>은 세계화의 경제적 성과와 삶의 조건 개선이라는 측면에서 세계화의 순기능을 강조하고 있으며, <제시문 3>은 세계화가 많은 사람을 빈곤에서 벗어나게 했을 뿐만 아니라 더 나은 기회를 제공하는 데 기여한다고 주장하고 있다. 이와 더불어 <제시문 1>은 세계화의 과정에서 나타나는 불평등의 원인을 세계화에서 찾는 것이 아니라 국가들이 서로 다른 경험을 할 뿐이며, <제시문 3>은 오히려 이러한 불평등이 창출하는 새로운 기회가 결국 세상을 이롭게 할 것이라는 점을 강조하고 있다. 이러한 주장은 [문제 2]에서 제시된 <자료 1-1>에서 나타난 바와 같이 세계화가 전 세계적으로 국가 간 소득 불평등을 감소시켰을 뿐만 아니라, <자료 2>에서 A국에 비해 세계화에 적극적으로 동참한 B국에서 국민총소득이 크게 늘어났으며, 도로가 확충되고 영아사망률이 크게 낮아지는 등의 발전을 이루었다는 점에서 옹호의 근거를 찾을 수 있다. 한편, <제시문 1>은 세계화가 가져다주는 보편적 가치의 중요성에 대해서도 관심을 가져야 한다고 주장하고 있는데, 이러한 주장은 <자료 2>에서 B국의 인권보장 관련 신규 법안 발의가 늘어나 인류 공통의 보편가치를 존중하는 사회적 분위기가 형성된 점을 근거로 옹호할 수 있다.

반면, [문제 1]의 <제시문 2>는 선진국이 주도하는 산업화와 시장 확대 중심의 개발 패러다임에 갇힌 세계화를 지적하며 경제적 효율성에 가려진 국가 간 힘의 차이와 이로 인한 불공정 문제를 지적하고 있으며, <제시문 4>는 서구 문명을 중심으로 이루어져 온 세계화에 대해 비판적인 입장을 제시하고 있다. 이러한 주장은 [문제 2]에서 제시된 <자료 1-2>에서 첨단산업 분야의 선진국 기반 다국적 기업의 시장점유율이 크게 확대되고 있으며, 세계화에 적극적으로 동참해 온 B국의 경우 첨단기술 대외의존도가 크게 높아지고 기술무역수지비가 하락한 현상을 근거로 옹호할 수 있다. <제시문 2>에서 지적하는 바와 같이 세계화의 과정에서 첨단기술산업 분야의 중요성이 매우

논술문제 해설지 (언어 논술)

큰 가운데, 이는 결과적으로 <자료 1-1>에서 나타난 바와 같이 국가 내 소득 불평등이 심화된 배경이 된 것으로 이해할 수 있다. 이처럼 세계화의 혜택이 일부 계층 또는 산업분야에 국한된 결과, <자료 2>에서 B국의 중심도시 인구집중도가 크게 상승하여 국가 내 지역 격차가 심화되었음을 추론할 수 있다는 점을 근거로 선진국 중심의 세계화를 비판하는 입장을 옹호할 수 있다. 또한 <제시문 2>에서는 세계화의 개발 논리의 효율성에 가려진 사회정의와 환경문제를 지적하고 있으며, 이는 <자료 2>에서 B국의 수입식품 항공 수송 총 거리가 크게 증가하며 이에 수반되는 환경 파괴의 문제와 연결지어 설명할 수 있다. 또한 <제시문 2>와 <제시문 4>는 세계화의 과정에서 문화적 다양성이 소멸되고 선진국의 기준이나 서구의 가치관이 보편적인 것으로 받아들여지는 문제에 대해 지적하고 있다. 이러한 주장을 뒷받침하는 근거로 <자료 2>에서 B국이 세계화에 적극적으로 동참하는 과정에서 언어위기지수가 크게 상승하였다는 점을 제시할 수 있다.

<자료 1>은 세계화의 흐름 가운데 전 세계적으로 나타나는 경제적 불평등과 세계 시장의 변화를 요약적으로 보여주며, <자료 2>는 세계화의 과정에서 서로 다른 경험을 하는 두 국가의 실태를 비교하여 <자료 1>에서 구체적으로 드러나지 않은 세계화의 긍정적 측면과 부정적 측면을 복합적으로 제시함으로써 <자료 1>의 해석 근거를 제공하고 있다. 따라서 <자료 1>과 <자료 2>를 종합적으로 해석하지 못할 경우 좋은 평가를 받기 어렵다. 또한 [문제 1]의 제시문 문구를 단순 반복하는 수준에서 벗어나 각 자료에서 나타난 현상을 [문제 1]의 두 입장을 각각 옹호하는 근거로 연결시켜 논리적으로 서술하는 것이 중요하다.

【 채점등급 】

- A : <자료 1>과 <자료 2>를 정확하게 해석하고 [문제 1]의 제시문들과 효과적으로 연계하여 논리적으로 서술한 답안
- B : <자료 1>과 <자료 2>를 정확하게 해석하고 [문제 1]의 제시문들과 연계하여 서술하였으나, 부분적으로 서술의 적절성이나 충분성이 부족한 답안
- C : <자료 1>과 <자료 2>를 정확하게 이해했으나 자료의 내용과 [문제 1] 제시문의 내용을 단순 반복하는 수준에 그친 답안
- D : <자료 1>과 <자료 2>의 일부만 정확하게 해석했거나, [문제 1]의 제시문들과 잘못 연결 지었거나, [문제 1]의 두 입장 중 하나만 옹호한 불충분한 답안
- E : <자료 1>과 <자료 2>를 모두 부정확하게 해석했고 [문제 1]에 등장한 두 입장을 각각 옹호하는 논리가 부적절한 답안
- F : <자료 1>과 <자료 2>를 모두 부정확하게 해석했고 [문제 1]에 등장한 두 입장을 각각 옹호하는 논리를 전혀 제시하지 않은 답안

논술문제 해설지 (언어 논술)

[문제 3] C국 정부는 자국 첨단기술의 우위 강화와 자국 경제 활성화를 목적으로, 해외 제조 시설을 국내로 복귀시키는 기업에 보조금을 지급하고 세제 혜택을 제공하는 방안을 고려 중이다. 이 방안에 대해 본인은 찬성하는지 아니면 반대하는지 오직 하나의 입장을 선택하고, [문제 1]의 제시문과 [문제 2]의 자료를 모두 활용하여 자신의 선택을 정당화하시오.

【 채점지침 】

[문제 3]은 자국 첨단기술의 우위를 강화하고 자국 경제 활성화를 목적으로 하는 C국의 기업 보조금 및 세제 혜택 제공 방안에 대하여 찬성 또는 반대 중 오직 하나의 입장을 선택하고, [문제 1]의 제시문과 [문제 2]의 자료를 토대로 자신의 선택을 논리적으로 정당화하는 것이 핵심이다. [문제 1]의 제시문들은 세계화의 순기능과 긍정적 효과에 초점을 두고 세계화에 찬성하는 입장과 세계화의 한계와 부정적 결과에 초점을 두고 세계화에 반대하는 입장으로 분류할 수 있고, [문제 2]의 <자료 1>은 세계화로 인한 경제적 불평등에 대한 상반된 추이와 선진국 중심의 시장 재편을 보여주며, <자료 2>는 세계화 동참 수준이 다른 두 국가의 사회·경제지표를 통해 세계화의 순기능과 역기능이 혼재된 양상을 보여준다. 따라서 이 자료들을 통해 [문제 1]의 세계화에 대한 두 가지 상반된 입장 중 하나를 선택하여 옹호할 수 있는 논리를 효과적으로 구성할 수 있어야 한다.

[문제 3]에 답을 함에 있어, 먼저 C국 정부의 방안이 세계화에 역행하는 것임을 파악하고 [문제 1]의 제시문과 [문제 2]의 자료들을 바탕으로 이를 지지 또는 반대하는 논리를 수립하여야 한다. 주어진 제시문과 자료들을 통해 세계화의 과정에서 전 세계의 국가 간 불평등은 감소한 반면 국가 내 불평등은 심화되었으며, 선진국 기반 다국적 기업의 세계시장에 대한 영향력이 증가하였음을 파악하여야 한다. 이러한 세계지표에 대한 이해와 함께 세계화에 동참하는 수준이 다른 두 국가의 자료를 통해 세계화의 긍정적인 면과 부정적인 면을 추론할 수 있다. 이때 수입식품의 소비량이 크게 늘고 첨단기술 대외의존도가 매우 높아진 B국은 세계화에 적극적으로 동참한 국가임을 파악하고, 이 국가에서 두드러지게 나타난 현상을 통해 세계화에 대한 상반된 두 입장을 지지할 근거를 포착해야 한다.

먼저 세계화의 진전으로 부국과 빈국의 격차가 줄어든 것은 세계화로 전 세계의 생활수준이 향상되고 많은 국가들이 빈곤에서 벗어난 결과로 해석할 수 있다. 또한 B국의 급격한 경제성장률과 영아사망률의 감소, 도로 보급 수준의 향상은 모두 세계화를 통해 달성한 국가의 발전 모습을 보여주며, B국에서 인권 관련 법안의 발의가 활발하게 진행되는 점은 세계화를 통한 보편윤리의 확장이 한 국가의 법제도에도 긍정적인 영향을 미친 결과로 해석할 수 있다. 세계화를 통해 부국과 빈국의 격차가 줄어들고, 한 국가 내에서도 경제가 발전하고 생활의 조건들이 향상되었을 뿐만 아니라 인류 보편윤리를 존중하는 사회적 분위기가 형성된 긍정적인 측면을 세계화에 역행하

논술문제 해설지 (언어 논술)

는 C국의 정책을 반대하는 근거로 활용할 수 있다.

이러한 근거를 바탕으로, C국의 정책에 반대하는 이유를 [문제 1]의 <제시문 1>과 <제시문 3>, [문제 2]의 <자료 1>과 <자료 2>를 연결하여 체계적으로 논술해야 한다. 즉, 세계화에 동참한 국가들이 보인 높은 수준의 경제성장률과 삶의 조건 개선의 순기능은 <제시문 1>과 <자료 1-1>에서 국가 간 불평등 감소의 추이와 연결하여 주장할 수 있다. <자료 2>에서 세계화에 적극 동참한 B국에서 나타난 국민총소득의 급격한 증가, 기반시설의 확충, 영아사망률 감소, 활발한 인권 법안의 발의와 같은 사회발전 양상이 이러한 주장을 뒷받침하는 근거로 제시되어야 한다. 더 나아가 <제시문 1>과 <제시문 3>에서 주장하는 바와 같이 세계화의 과정에서 나타나는 불평등은 불가피한 것이자 오히려 환영할 만한 새로운 시장의 기회로 받아들여야 한다는 점을 근거로 <자료 1-1>에서 나타난 국가 내 불평등에 대한 비판을 재반박하는 논리까지 전개할 수 있을 것이다.

반면, 세계화로 국가 간 격차는 줄어들었으나 국가 내 격차는 심화되었고 세계시장에서 선진국의 우월적 지위가 더욱 공고해지는 현상이 나타날 수 있다는 점에서 세계화의 혜택이 세계 각국에 고르게 돌아가지 않으며, 불평등의 심화로 약소국의 공동체가 해체되는 문제가 발생할 수 있다는 점을 지적할 수 있다. 또한 오히려 늘어난 수입식품 소비량은 항공운송 총 거리 증가와 맞물려 있으며 이는 세계화로 인한 환경문제로 이어져 세계화에 참여하지 않는 국가들까지도 환경파괴의 피해를 겪게 만드는 문제가 있다는 점에서 세계화의 부작용이 크다는 점을 주장할 수 있다. 또한 B국의 언어소멸위기가 높아지고 첨단기술 대외의존도가 높아지는 것은 선진국 주도의 획일화된 세계화를 경계하는 자료로 해석하여, 자국의 첨단기술을 보호하고 자국 경제의 활성화를 꾀하려는 C국의 정책을 지지하는 논리를 펼칠 수 있다.

따라서 C국의 정책을 지지하는 이유를 [문제 1]의 <제시문 2>와 <제시문 4>, [문제 2]의 <자료 1>과 <자료 2>를 활용하여 체계적으로 논술해야 한다. 세계화는 선진국이 주도하는 산업화와 시장 확대의 개발 패러다임에 갇혀있고 약소국의 공동체는 약화될 수 밖에 없다는 <제시문 2>의 주장과 <자료 1-2>에서 선진국 기반 다국적 기업의 세계시장 점유율이 급격하게 상승하였으며 <자료 2>의 B국의 첨단기술 대외의존도가 크게 상승하였다는 점을 근거로, 자국의 경제 활성화를 꾀하고 첨단기술의 경쟁력을 유지하기 위한 C국의 정책을 지지할 수 있다. 한편, <제시문 2>와 <제시문 4>에서 강조한 바와 같이 이러한 세계화의 부작용은 비서구 약소국들의 피해로 귀결될 수 있다는 점을 근거로 C국의 정책이 스스로를 보호할 수 있는 정책이라는 점을 주장할 수 있다. 이와 함께 <제시문 4>에서 주장한 바와 같이 세계화는 서구의 가치관을 중심으로 획일화된 세계로 변화되는 문명 침략의 과정이라는 문제를 지적하고, 문화적 다양성의 소멸과 불평등 문제를 강조하는 <제시문 2>를 바탕으로, C국의 정책이 자국의 경쟁력을 강화하기 위한 노력의 일환이며 나아가 세계 사회에서 C국이 지니는 특수성과 강점이 강화되는 정책이라

논술문제 해설지 (언어 논술)

는 점에서 이를 지지하는 논리를 전개할 수 있다. 비록 경제적 효율성 측면에서 세계화의 순기능을 강조하는 입장에서 보면 C국의 정책안에 대한 반발이 있을 수 있으나, 세계화 과정에서 저개발 국가의 경제적 여건이 실질적으로 개선된 것이 아니라 오히려 <자료 1-1>과 같이 국가 내 불평등이 심화하는 문제로 이어지고 세계화의 혜택은 선진국 위주로 돌아간다는 점을 토대로 이를 반박하는 논리까지 전개할 수 있다.

[문제 3]의 핵심은 C국의 정책안에 대한 자신의 입장을 분명히 정하고, 이를 뒷받침하는 근거를 [문제 1]의 제시문과 [문제 2]의 자료를 바탕으로 논리적으로 구성하여 설득력 있게 전달하는 것이다. 따라서 세계화에 대한 상반된 두 입장을 [문제 1]의 제시문으로부터 정확하게 도출하고, [문제 2]의 자료로부터 세계화의 순기능과 역기능이 복합적으로 제시된 세계지표와 두 국가의 구체적인 현상을 논리적으로 연결하여 자신의 입장과 판단의 근거를 설득력 있게 제시하는 것이 좋은 답안의 포인트이다. 또한 자신의 선택과 일치하는 제시문과 자료를 활용하는 데에만 그치지 않고 자신의 주장과 반대되는 제시문과 자료에 대해 반박하는 내용까지 간략하게 포함한다면 문제의 조건에도 부합하고 풍부한 답안을 작성할 수 있다.

【 채점등급 】

- A : 해당 정책(안)에 대한 찬성과 반대 입장 중 오직 하나를 분명히 선택하여 답하고, 주어진 제시문과 자료를 유기적으로 연결하여 자신의 선택을 체계적이고 논리적으로 정당화한 답안
- B : 해당 정책(안)에 대한 찬성과 반대 입장 중 오직 하나를 분명히 선택하여 답하기는 했으나, 주어진 제시문과 자료를 단편적으로 연결하는 데 그치고 주장의 체계성과 논리성이 다소 미흡한 답안
- C : 해당 정책(안)에 대한 찬성과 반대 입장 중 오직 하나를 분명히 선택하여 답하기는 했으나, 제시문과 자료의 내용을 단순 반복하는 데 그친 답안
- D : 해당 정책(안)에 대한 찬성과 반대 입장 중 오직 하나를 분명히 선택하여 답하기는 했으나, 제시문과 자료를 잘 못 연결하여 주장의 설득력이 낮고 논리적이지 않은 답안
- E : 해당 정책(안)에 대한 찬성과 반대 입장 중 오직 하나를 분명히 선택하여 답하지 않고, 제시문과 자료의 내용과는 동떨어진 주장을 제시한 답안
- F : E 등급 수준에 미치지 못하는 답안

