

■ 출제 의도 및 근거

2024학년도 인문계 논술(오후 1) 문제에서는 노자의 사상이 담긴 구절에 대한 해설[제시문 (가)], 생명체에 대한 태도를 보여주는 이규보의 글[제시문 (나)], 런던 캠든 지역에서 캠든 벤치를 설치하게 된 내력과 이에 대한 평가[제시문 (다)]를 제시하였다. 이를 통해 텍스트를 꼼꼼히 이해하는 능력, 이질적인 텍스트를 유기적으로 연결하여 의미를 파악하는 능력, 기존의 관점을 새로운 사태에 적용하여 평가하는 능력 등을 다층적으로 측정하고자 하였다. 특히 사회적 약자 혹은 사회적 소수자에 대한 관점에 따라 답안 내용을 서로 다른 방향으로 생성하고 조직하게 함으로써 수험생들의 발산적 사고를 유도했다는 특징이 있다.

이 문제는 발문을 통해 수험생에게 세 가지를 요청하고 있다. 노자의 입장에 의거하여 짧은 글에 나타난 글쓴이의 관점을 옹호하거나 반박하라는 요청, 그리고 그 글에 대해 수험생 본인이 평가하라는 요청, 그리고 그 연장선상에서 사회적 약자들의 일탈 행위를 예방하고자 하는 취지로 만들어진 벤치가 한편으로는 다른 효과를 낳을 수 있다는 사실에 근거하여 정책의 입안자를 포함한 우리가 사회적 약자들을 대하는 바람직한 태도를 서술하라는 요청이 그것이다.

이 문제의 특징은 수험생들의 주체적 선택에 따라 내용이 달리 구성될 수 있는 여지가 크다는 점에 있다. 제시문 (나)에 나타난 ‘나’의 관점에 대해 노자가 옹호할 수도 있고 반박할 수도 있으며, 수험생 본인 또한 그에 대해서 긍정적으로 평가할 수도 있고 부정적으로 평가할 수도 있다. 그리고 이 선택에 따라 시민을 위한 정책을 사회적 약자들을 배려하는 방향으로 할 것인지 발생 가능한 일탈 행위나 범죄를 예방하기 위해 사회적 약자들을 배제하는 방향으로 할 것인지를 결정하여 ‘캠든 벤치’가 우리 사회에 시사하는 바를 서술할 수 있을 것이다.

제시문 (가)는 노자의 《도덕경》에 나오는 “천지는 어질지 않아서[천지불인(天地不仁)] 만물을 짚으로 만든 개처럼 여긴다.”와 “성인은 어질지 않아서[성인불인(聖人不仁)] 백성을 짚으로 만든 개처럼 여긴다.”라는 구절에 함축되어 있는 의미를 해설한 것으로서, 이 구절의 의미를 노자 사상의 핵심이라 할 수 있는 ‘무위자연’ 개념과 연결하여 풀이하였다. 제시문 (가)에서 소개한 노자의 사상은 고등학교 《윤리와 사상》 교과서 중 동양 윤리 사상의 연원, 무위자연의 윤리, 동서양 이상 사회론의 현대적 의의를 설명하는 단원(정창우 외, 《윤리와 사상》, 미래엔, pp. 32~33, p. 77, p. 166 등), 고등학교 《생활과 윤리》 교과서 중 동양 윤리, 동서양의 자연관을 설명하는 단원에서 직간접적으로 소개하고 있다(김국현 외, 《생활과 윤리》, 비상, pp. 23~24, p. 143 등). 특히 인(仁)을 천지만물의 운행 원리인 도가 무너진 자리를 채우는 인위적 덕목에 불과한 것으로 보는 노자의 관점은 《생활과 윤리》(정창우 외, 미래엔, 77쪽)에 제시된 ‘노자의 유교 비판’의 설명을 ‘인’을 중심으로 재구성한 것이다.

제시문 (나)는 고려시대 문인이었던 이규보가 쓴 <슬견설>의 번역본이다. 손님과의 대화를 통해 이와 개의 생명이 동등한 가치를 가진다는 논변을 드러낸 작품이다. <슬견설>은 고등학교 《문학》(정호웅 외, 천재, p.37)에 실려 있는데, 매우 널리 알려져 있어서 수험생들에게는 아주 익숙한 작품이다.

그리고 제시문 (다)는 런던의 캠든 자치구에서 캠든 벤치를 설치한 목적과 그에 대한 평가를 담은 글로서, 노리나 허츠의 《고립의 시대》(웅진지식하우스, pp. 128~132)에 실린 글을 수험생들이 이해하기 쉽게 재구성한 글이다. 이 글은 논술 문제에서 요구하고 있는 주제의 중핵에 해당하는 ‘바람직하지 못한 사람’으로 간주되는 사회적 약자 혹은 소수자에 초점을 두고 있는데 사회적 약자들을 배제하는 방향으로 설계된 적대적 건축물로서의 문제점을 함축하고 있다. 이 내용은 고등학교 《사회와 문화》 교과서 중 사회 불평등 중 소수자 문제(구정화 외, 천재교육, 143~146 등)과 매우 연관성이 높다.

1. 평가의 내용

- 1) 제시문 (가)에서 소개한 노자의 관점을 정확하게 이해하고, 이를 바탕으로 노자의 입장에서 제시문 (나)에 나타난 '나'의 관점을 적절한 근거를 들어 옹호하거나 반박했는지 여부
- 2) 제시문 (나)에 나타난 '나'의 관점에 대해 수험생 스스로 가치 판단을 했는지 여부
- 3) 2)의 내용과 논리적 일관성을 유지하면서 제시문 (다)의 '캠든 벤치'가 우리 사회에 시사하는 바를 사회적 약자 혹은 소수자에 대한 우리의 바람직한 태도를 중심으로 서술했는지 여부

2. 분석적 평가의 영역, 세부 항목 및 배점

영역	항목과 핵심 내용	배점	
구성과 전개	노자의 입장에서 제시문 (나)에 나타난 '나'의 관점을 적절한 근거를 들어 옹호하거나 반박한 후, 제시문 (나)에 나타난 '나'의 관점에 대해 수험생 스스로 평가를 하고, 제시문 (다)의 '캠든 벤치'가 우리 사회에 시사하는 바를 차례대로 서술한다.	10%	
합리적인 판단과 평가 및 논리적 일관성*에 기반한 평가의 충실성	제시문에 대한 이해의 정확성 및 관점 적용의 적절성	제시문 (가)에서 소개한 노자의 관점에 대한 정확한 이해를 바탕으로 그 입장에서 제시문 (나)에 나타난 '나'의 관점을 적절한 근거를 들어 옹호하거나 반박한다.	20%
	글의 관점에 대한 판단의 주체성	제시문 (나)에 나타난 '나'의 관점에 대해 수험생 스스로 논리적 근거를 들어 정당성 혹은 부당성을 판단한다.	20%
	캠든 벤치의 시사점에 대한 내용의 충실성	'나'에 대한 노자의 판단에서 '나'에 대한 자신의 평가로 이어지는 흐름에 있는 관점과 논리적 일관성을 유지하면서 제시문 (다)의 '캠든 벤치'가 우리 사회에 시사하는 바를 '바람직하지 않은 사람'(사회적 약자 혹은 소수자)에 대한 우리의 바람직한 태도를 중심으로 서술한다.	40%
문장과 표현	정확한 단어 및 표현 선택, 자연스러운 문장 구성, 문장 및 단락 사이의 유기적 연결을 평가한다.	10%	

*논리적 일관성을 지킨 내용 전개는 다음의 네 가지 경우(가~라)가 가능함.

'나'에 대한 노자의 판단	'나'에 대한 자신의 평가	캠든 벤치의 시사점	
① '나'에 대한 노자의 옹호: 개와 이를 무심하고 공평하게 보았다.	㉠ 이와 개를 구별하지 않고 대해야 한다는 '나'의 관점은 옳다. 모든 생명은 소중하기 때문이다.	➡ ① 캠든 벤치는 사회적 약자들을 구별하여 더욱 소외시킨다는 문제점이 있다. 더욱이 보통 사람들도 이용하는 것이 불편하다. 따라서 근시안적인 대책이다.	가 나
	㉡ (그러나) 이와 개를 구별하지 않고 대해야 한다는 '나'의 관점은 그르다. 개와 이는 다른 존재이므로 달리 대해야 하기 때문이다.	➡ ② 캠든 벤치는 선량한 시민들과 일탈 행위를 저지르는 사회적 약자들을 구별하여 달리 대한 결과이고, 사회적 약자들의 일탈 행위를 막은 성공적인 정책이다. 따라서 적극적으로 이런 정책을 펼쳐야 한다.	
② '나'에 대한 노자의 반박: 개와 이를 불쌍히 여겨서 어질게 대하는 것이었다.	㉢ (그러나) 인간으로서 불쌍한 동물들을 어질게 대하는 것은 훌륭한 덕목이다.	➡ ①' 캠든 벤치는 사회적 약자들을 어질게 대하지 못한 데서 비롯된 것이다. 더욱이 보통 사람들도 불편해진다. 따라서 근시안적인 대책이다.	다 라
	㉣ 동물을 어질게 대하는 것은 옳지만, 개와 이는 가치가 다른 존재이므로 달리 대해야 한다.	➡ ②' 캠든 벤치는 공동체 전체의 이익을 위해 사회적 약자들을 보통 사람들과 구별하여 사회적 약자들의 일탈 행위를 막았다. 따라서 성공적인 정책이다.	

※ ①과 ①'의 쌍과 ②와 ②'의 쌍은 결론은 비슷하지만 근거에서 차이가 있음.

3. 종합적 평가의 기준과 내용

종합 점수	<A> 상-중-하 100-95-90	 상-중-하 89-85-80	<C> 상-중-하 79-75-70	<F> 10-0
평가 내용	<p>① 글의 구성 면에서 ②~④의 순서로 내용을 구성하고, 표현 면에서 정확한 단어 및 표현 선택, 자연스러운 문장 구성, 문장 및 단락 사이의 유기적 연결을 취하고 있다.</p> <p>② 제시문 (가)에서 소개한 노자의 관점에 대한 정확한 이해를 바탕으로 그 입장에서 제시문 (나)에 나타난 ‘나’의 관점을 적절한 근거를 들어 옹호하거나 반박한다.</p> <p>③ 제시문 (나)에 나타난 ‘나’의 관점에 대해 수험생 스스로 정당성 혹은 부당성을 판단한다.</p> <p>④ ②에서 ③으로 이어지는 흐름에 있는 관점과 논리적 일관성을 유지하면서 제시문 (다)의 ‘캠든 벤치’가 우리 사회에 시사하는 바를 ‘바람직하지 않은 사람’(사회적 약자 혹은 소수자)에 대한 우리의 바람직한 태도를 중심으로 서술한다.</p>	①~④의 내용 중 한 가지의 서술이 다소 미흡한 경우.	①~④의 내용 중 두 가지의 서술이 다소 미흡한 경우	-한 가지만 충족하거나 논제와 상관없이 피상적 나열에 그친 경우. -700자 미만.

4. 형식상의 감점 내용

(1) 분량 및 어문 규범

길이	1,150자 이상 1,250자 이내	1,250자 초과	1,100자 이상 1,150자 미만	1,050자 이상 1,100자 미만	1,000자 이상 1,050자 미만	950자 이상 1,000자 미만	900자 이상 950자 미만	850자 이상 900자 미만
	감점 없음	-1점	-1점	-2점	-4점	-6점	-8점	-10점
원고지 사용법	상(0~2개 틀림)			중(3~5개 틀림)			하(6개 이상 틀림)	
어문규정	감점 없음			-1 ~ -2			-3 ~ -5	

(2) 내용 조직

- 문장과 문장의 연결이 적절하지 못한 경우: -2점
- 단락의 구분이 적절하지 못한 경우 : -2점
- 단락 내의 형식적·내용적 통일성을 갖추지 못한 경우: -2점

5. 유의 사항

- 주어진 글에 나타난 구절을 그대로 반복해서 사용하고 나열하는 것은 감점 요인임.
- 원고지 사용법과 어문 규정을 적용하되, 감점 처리는 두드러지게 틀린 경우에 반영함.
- ‘서론-본론-결론’의 형식을 갖추었는지 여부는 평가에 반영하지 않음.

-다음과 같은 경우에는 글이 매끄럽다고 해도 높은 점수를 줄 수 없음.

- ① 선택 가능한 두 가지 관점이나 평가의 방향을 모두 포괄하여 나열하는 경우
- ② 노자의 자연관/성인관을 닮아야 한다는 식의 주장을 펼치는 경우
- ③ 제시문의 내용을 요약하는 것으로 분량의 상당 부분을 채운 경우

■ 출제 의도 및 근거

2024학년도 인문계 논술문제(오후 2)는 사회계약론과 공리주의의 핵심 주장을 제시문을 통해 이해하고, 그것을 바탕으로 하여 미래 세대에 대한 도덕적 의무의 문제에 대해 종합적으로 논증하도록 요구하는 내용으로 구성되었다. 제시문을 정확하게 이해하고 그것을 토대로 미래 세대에 대한 도덕적 의무의 문제를 적절하게 분석하는 것을 요구하는 것과 함께, 사회계약론과 공리주의 각각이 미래 세대에 대한 도덕적 의무의 문제에 적용될 때 중요하게 고려되어야 하는 것이 무엇인지 설득력 있게 논리적으로 제시할 것을 요구함으로써 분석적 사고 능력과 창의적 적용 능력을 평가하고자 하였다.

제시문 (가)에 소개된 미래 세대에 대한 도덕적 의무의 문제를 잘 파악할 수 있는지가 중요하다. 특히 현재 세대의 선택에 따라 서로 다른 미래 세대가 존재하게 된다는 점이 지니는 도덕적 함의를 파악할 수 있어야 한다. 이러한 맥락에서 현재 세대와 미래 세대 간에 (나)에 제시된 사회계약론의 두 가지 조건이 각각 만족될 수 있는지 여부를 그 근거와 함께 분명히 밝혀야 한다. 또한 (다)에 제시된 공리주의가 (가)에 제시된 미래 세대를 위한 자원 보존 정책을 어떻게 정당화할 수 있는지 밝히고 (다)에 제시된 공리주의의 한계를 참고하며 이러한 정당화의 가능한 문제점들에 대한 검토를 하며 종합적으로 평가해야 한다.

문항 전체의 주제는 고등학교 《윤리와 사상》 교과서의 ‘결과론과 공리주의’, ‘국가는 목적인가, 수단인가?’ 단원과 관련이 있다. 제시문 (가)는 *Reasons and Persons* (Derek Parfit, 1984), <미래 세대에 대한 윤리적 책임의 문제> (손철성, 2022), <세대 간 정의의 의무는 무엇인가?> (김현섭, 2013)을 토대로 하여 구성하였으며, 고등학교 교과서 《윤리와 사상》 (미래엔 147쪽, 천재교과서 141쪽, 교학사 149쪽)에 있는 공리주의에 대한 관련 내용과 고등학교 교과서 《윤리와 사상》 (미래엔 177, 천재교과서 171쪽, 교학사 178쪽)에 있는 사회계약론에 대한 관련 내용을 참조하여 내용의 수준과 범위를 결정하였다. 제시문 (나)는 《도덕철학의 기초》 (제임스 레이첼즈, 2017)의 11장 내용을 토대로 구성하였으며, 역시 고등학교 교과서 《윤리와 사상》 (미래엔 177, 천재교과서 171쪽, 교학사 178쪽)에 있는 사회계약론에 대한 관련 내용을 참조하여 내용의 수준과 범위를 결정하였다. 제시문 (다)는 《도덕철학의 기초》 (제임스 레이첼즈, 2017)의 7장과 8장의 내용을 토대로 구성하였으며, 고등학교 교과서 《윤리와 사상》 (미래엔 147쪽, 천재교과서 141쪽, 교학사 149쪽)에 있는 공리주의에 대한 관련 내용을 참조하여 내용의 수준과 범위를 결정하였다.

1. 평가의 내용

- (1) 제시문 (가)에 소개된 미래 세대에 대한 도덕적 의무의 문제를 정확하게 이해하였는가? 특히 현재 세대가 자원을 보존했을 때 생겨날 미래 세대 사람들(미래 세대 A)과 대부분 써버렸을 때 생겨날 미래 세대 사람들(미래 세대 B)이 동일한 사람들이 아니라는 것이 지니는 도덕적 함의를 정확히 이해하였는가?
- (2) 제시문 (나)에 소개된 사회계약론을 정확하게 이해하고 미래 세대와 현재 세대 간에 (나)에 제시된 두 가지 조건이 각각 만족될 수 있는지 여부를 설득력 있게 논증하고 있는가?
- (3) 제시문 (다)에 소개된 공리주의를 정확하게 이해하고 그것을 (가)에 제시된 미래 세대에 대한 도덕적 의무의 문제에 잘 적용하였는가?
- (4) 미래 세대를 위한 자원 보존 정책에 대한 공리주의의 정당화 방식에 있을 수 있는 문제점을 고려하며 설득력 있게 종합적으로 평가하고 있는가?
- (5) 문장이 정확하고, 서술이 자연스러우며, 구성이 안정되고 균형 잡혀 있는가?

2. 분석적 평가의 영역, 세부 항목 및 배점

영역	항목과 핵심 내용		배점
구성과 전개	서술의 흐름이 유기적이고 내용 및 구성이 균형 잡혀 있는지를 평가한다.		10%
이해, 분석, 적용	(가)의 미래 세대에 대한 이해	(가)에 소개된 미래 세대에 대한 도덕적 의무의 문제를 정확하게 이해해야 한다. 특히 천연자원 소모 정책과 보존 정책을 각각 실시했을 때 서로 다른 미래 세대가 존재하게 된다는 점을 정확히 이해해야 한다. 이러한 맥락에서 어떤 천연자원 정책을 선택하는지가 지니는 도덕적 함의를 정확히 이해해야 한다.	25%
	(나)의 사회계약론에 대한 이해	(나)에 제시된 사회계약론을 정확히 이해하고, 미래 세대에 대한 도덕적 의무와 관련해 그것이 현재 세대와 미래 세대에 적용될 수 있는지 여부를 두 가지 조건을 고려하며 설득력 있게 밝혀야 한다. 현재 세대와 미래 세대를 고려할 때 조건 1, 2가 각각 만족될 수 있는지 여부를 그 이유와 함께 정확히 밝혀야 한다.	25%
	(다)의 공리주의에 대한 이해와 평가	(다)에 제시된 공리주의를 분명히 이해하고, 그것에 의해 (가)의 자원 보존 정책이 어떻게 정당화되는지 분명히 밝혀야 한다. 특히 자원 보존 정책과 자원 소모 정책 중, 현재 세대와 미래 세대를 모두 고려했을 때, 최선의 결과를 만들어내는 정책은 전자임을 순수 쾌락의 총량을 언급하며 명료하게 설명해야 한다. 이러한 공리주의적 정당화의 장점과 단점을 고려하며 그것에 대한 적절한 평가도 제시되어야 한다. 이러한 평가와 관련하여 다음과 같은 점이 고려될 수 있다. <ul style="list-style-type: none"> - 우리의 직관에 부합하는 주장을 정당화한다는 점에서 장점을 지닌다. - 공리주의는 기본적인 권리를 무시할 가능성이 있다는 단점을 지닌다. - 현재 세대보다 미래 세대의 인구수가 (훨씬) 많다면, 자원 소모 정책으로 인해 미래 세대의 복지 수준이 낮더라도, 순수 쾌락의 총량이 극대화될 수 있다. 즉 자원 소모 정책도 정당화 가능하다. 	30%
문장과 표현	단어와 문장 및 표현이 자연스러우며 정확하고 일관성 있게 사용되어 있는지 평가한다.		10%

3. 종합적 평가의 기준과 내용

종합 점수	<p style="text-align: center;">〈A〉 상-중-하 100-95-90</p>	<p style="text-align: center;">〈B〉 상-중-하 89-85-80</p>	<p style="text-align: center;">〈C〉 상-중-하 79-75-70</p>	<p style="text-align: center;">〈F〉 10-0</p>
평가 내용	<p>① 단어 및 문장의 표현이 정확하고, 서술의 흐름이 유기적이며, 내용 및 구성에 균형이 잡혀 있다.</p> <p>② 제시문 (가)에 소개된 미래 세대에 대한 도덕적 의무의 문제를 정확하게 이해하고, 어떤 천연자원 정책을 선택하는지가 지니는 도덕적 함의를 정확히 밝히고 있다.</p> <p>③ 제시문 (나)의 사회계약론을 분명히 이해하고, 도덕적 의무와 관련해 그것이 현재 세대와 미래 세대에 적용될 수 있는지 여부를 두 가지 조건을 고려하며 분명히 밝히고 있다. 조건 1이 현재 세대와 아직 존재하지 않는 미래 세대 사이에 만족될 수 있는지 여부를 그 이유와 함께 분명히 밝히고 있다. 조건 2가 현재 세대와 아직 존재하지 않는 미래 세대 사이에 만족될 수 있는지 여부를 그 이유와 함께 분명히 밝히고 있다.</p> <p>④ 제시문 (다)의 공리주의를 분명히 이해하고, 제시문 (가)의 자원 보존 정책이 그것에 의해 어떻게 정당화되는지 분명히 밝히고 있다. 특히 자원 보존 정책과 자원 소모 정책 중, 현재 세대와 미래 세대를 모두 고려했을 때, 최선의 결과를 만들어내는 정책은 전자임을 순수 쾌락의 총량을 언급하며 명료하게 설명하고 있다. 이러한 정당화의 장점이거나 단점을 고려하며 그것에 대한 적절한 평가도 제시하고 있다.</p>	<p>① ~ ④의 내용 중 한 가지의 서술이 다소 미흡한 경우</p>	<p>① ~ ④의 내용 중 두 가지의 서술이 다소 미흡한 경우</p>	<p>-한 가지만 충족하거나 논제와 상관없는 내용의 피상적 나열에 그친 경우</p>

4. 형식상의 감점 내용

(1) 분량 및 어문 규범

길이	1,150자 이상 1,250자 이내	1,250자 초과	1,100자 이상 1,150자 미만	1,050자 이상 1,100자 미만	1,000자 이상 1,050자 미만	950자 이상 1,000자 미만	900자 이상 950자 미만	850자 이상 900자 미만
	감점 없음	-1점	-1점	-2점	-4점	-6점	-8점	-10
원고지 사용법· 어문규정	상(0-2개 틀림)		중(3-5개 틀림)			하(6개 이상 틀림)		
	감점 없음		-1 ~ -2			-3 ~ -5점		

(2) 내용 조직

- 문장과 문장의 연결이 적절하지 못한 경우: -2
- 단락의 구분이 적절하지 못한 경우: -2
- 단락 내의 형식적, 내용적 통일성을 갖추지 못한 경우: -2

5. 유의 사항

- 원고지 사용법과 어문 규정을 적용하되, 감점 처리는 두드러지게 틀린 경우에 반영함.
- ‘서론-본론-결론’의 형식을 갖추었는지의 여부는 평가에 반영하지 않음.