

사회탐구 영역

생활과 윤리 정답

1	⑤	2	③	3	③	4	②	5	①
6	③	7	①	8	⑤	9	⑤	10	②
11	⑤	12	③	13	④	14	①	15	②
16	②	17	⑤	18	①	19	④	20	④

해설

1. [출제의도] 윤리학의 구분 이해하기

이론 규범 윤리학의 목적은 인간 행위에 대한 보편적 도덕 원리의 정립이다. 반면, 메타 윤리학의 목적은 도덕 언어의 의미 분석, 도덕 명제에 대한 논리적 타당성 검증이다.

2. [출제의도] 사랑과 성에 대한 다양한 관점 비교하기

성적 관계에 대해 갑은 사회 구성원의 재생산을 위한 성적 관계만이 도덕적으로 허용된다고 보며, 을은 상호 간의 동의를 전제로 타인에게 해악을 끼치지 않는다면 쾌락을 추구하는 성적 관계가 허용된다고 본다. 병은 인격적 가치가 성적 관계를 통해 실현될 수 있다고 본다.

3. [출제의도] 칸트의 의무론과 공리주의 이해하기

갑은 칸트, 을은 벤담이다. 칸트는 보편타당한 도덕 법칙을 자율적으로 따를 것을 강조하며, 오로지 의무 의식에서 나온 행위만이 도덕적 가치를 지닌다고 본다. 벤담은 최대 다수의 최대 행복을 산출하는 행위를 도덕적으로 옳은 행위라고 본다. 칸트와 벤담 모두 인간이 따라야 할 행위의 보편적 원칙이 있다고 본다.

4. [출제의도] 유교 윤리 이해하기

그림의 고대 동양 사상은 공자이다. 공자는 도덕성의 타락으로 인해 다양한 사회 문제가 발생한다고 보고, 이를 해결하기 위해 사육을 극복하고 진정한 예를 회복할 것을 주장한다.

5. [출제의도] 동물 실험과 동물 권리 이해하기

갑은 레건이다. 레건은 쾌고 감수 능력을 지닌 동물이라고 해서 모두 삶의 주체로 인정하는 것은 아니다. 레건은 일부 동물만이 삶의 주체로서 도덕적 지위를 갖는다고 본다. 삶의 주체란 믿음, 욕구, 지각, 기억, 감정 등을 지니고 자신의 삶을 영위할 수 있는 능력을 지닌 존재를 의미한다. 레건은 삶의 주체인 동물이 도덕적 권리가 있음을 주장한다.

6. [출제의도] 분배적 정의 이해하기

갑은 롤스, 을은 노직이다. 롤스는 절차의 공정성을 통해 최소 수혜자를 배려하는 정의의 원칙을 주장한다. 또한 원초적 입장에 놓인 개인은 타인의 이익에 무관심하다고 본다. 노직은 개인의 소유권을 강조하지만, 공정하지 않은 분배 과정에 국가가 개입해 교정할 수 있다고 주장한다.

7. [출제의도] 칼뱅의 직업윤리 이해하기

(가)를 주장한 사상가는 칼뱅이다. 칼뱅은 직업을 신이 부여한 소명으로 보고, 각자가 자기 자신의 위치에서 최선을 다해야 함을 주장한다. 퍼즐

의 가로 열쇠 (A)는 '공직', (B)는 '업적'이므로, 세로 열쇠 (C)는 '직업'이다.

8. [출제의도] 부부 관계의 윤리 이해하기

(가)는 음양의 질서에 대한 유교의 입장이다. 음과 양은 서로 조화를 이루며 상호 보완적 관계를 이룬다. (나)의 ㉠은 부부이다. 유교 사상은 부부 관계를 음과 양의 관점에서 바라보며, 부부가 상호 공경하며 서로를 보완해주는 대등한 관계로 본다.

9. [출제의도] 윤리적 성찰의 중요성 파악하기

제시문은 타인이 아닌 자신에게서 잘못된 원인을 찾는 윤리적 성찰의 자세를 강조하고 있다. 윤리적 성찰은 도덕적 주체로서 자신이 무엇을 해야 하고, 어떻게 살아야 하는지의 문제를 해명하므로 개인의 도덕성과 도덕적 정체성을 형성하기 위해서 반드시 필요하다.

10. [출제의도] 정보 사유론과 정보 공유론 이해하기

갑은 정보 사유론, 을은 정보 공유론의 입장이다. 갑은 정보 창작자의 배타적 권리를 인정해야 양질의 정보 생산이 가능하다는 입장이다. 반면, 을은 정보가 인류의 공동 자산이므로 자유롭게 사용할 수 있어야 한다는 입장이다.

11. [출제의도] 우대 정책에 대한 입장 비교하기

갑은 사회적 약자에 대한 우대 정책을 찬성하고, 을은 반대한다. 갑은 사회적 약자에 대한 실질적 평등의 보장과 과거의 차별에 대한 사회적·경제적 보상을 강조하고, 을은 개인의 업적에 비례한 분배를 강조하며 사회적 약자에 대한 우대 정책이 역차별을 일으킬 수 있다고 본다.

12. [출제의도] 인간 중심주의, 동물 중심주의, 생명 중심주의 비교하기

갑은 칸트, 을은 싱어, 병은 테일러이다. 칸트는 인간성 실현을 위해 동물을 고려하는 것이 간접적 의무라고 본다. 싱어는 '이익 평등 고려의 원칙'에 근거하여 쾌고 감수 능력을 지닌 동물의 이익을 인간의 이익과 평등하게 고려해야 한다고 본다. 테일러는 모든 생명체가 '목적론적 삶의 중심'으로 내재적 가치를 지닌다고 본다. 싱어와 테일러 모두 고통을 느끼는 모든 존재를 도덕적 고려의 대상으로 본다.

13. [출제의도] 장자와 에피쿠로스의 죽음관 이해하기

갑은 장자, 을은 에피쿠로스이다. 장자는 삶과 죽음을 기가 모였다가 흩어지는 현상으로 본다. 장자는 죽음이 사계절의 변화와 같이 자연스러운 과정이기 때문에 두려워할 필요가 없다고 본다. 에피쿠로스는 죽음을 경험할 수 없기 때문에 두려워할 필요가 없다고 본다.

14. [출제의도] 시민 불복종 운동의 정당화 조건 이해하기

제시문은 시민 불복종과 관련된 롤스의 주장이다. 롤스에 따르면, 시민 불복종은 공유된 정의관에 근거하여 공개적으로 이루어져야 한다. 또한 정의롭지 못한 법이나 정책의 변혁을 위해 행해져야 하고, 처벌을 감수하며 비폭력적인 방법으로 이루어져야 한다.

15. [출제의도] 안락사의 윤리적 쟁점 이해하기

제시문의 사상가는 칸트이다. 칸트는 인간을 수단으로만 대우하지 말고 항상 동시에 목적으로 대우해야 한다고 본다. 따라서 칸트는 문제 상황 속 A에게 인격적 가치가 침해되지 않는 결정을 하도록 조언할 것이다.

16. [출제의도] 과학 기술의 사회적 책임 이해하기

갑은 행위자가 예측하지 못한 행위의 결과에 대해서 책임을 묻어서는 안 된다고 본다. 을은 행위자가 자율적 의지로 행위를 했다면 결과에 대해 책임을 묻어야 한다고 본다. 따라서 갑은 A가 연구 결과의 부작용을 예측할 수 없었기 때문에 책임이 없다고 본다. 반면, 을은 A의 연구 결과가 사회에 커다란 악영향을 끼쳤으므로 책임이 있다고 본다.

17. [출제의도] 사형제에 대한 베카리아와 칸트의 입장 비교하기

갑은 베카리아, 을은 칸트이다. 베카리아는 형벌의 목적이 범죄 예방이며, 형벌에서 강도보다 지속성을 중시해야 한다고 보아 사형제를 반대한다. 칸트는 '동등성의 원리'에 따라 살인범에 대한 응당한 보복이 필요하다고 보아 사형제를 찬성한다.

18. [출제의도] 니부어의 윤리 사상 이해하기

제시문은 니부어의 주장이다. 니부어는 개인의 도덕성에 비해 집단의 도덕성이 현저하게 떨어진다고 보고, 집단들 간의 관계는 윤리적이기보다는 정치적이라고 본다. 또한 사회는 이타심보다는 정의를 최고의 도덕적 이상으로 삼는다고 본다.

19. [출제의도] 유전자 치료와 생명 윤리 문제 이해하기

갑은 난치병 환자의 치료와 환자 가족의 고통을 줄여주는 유전자 가위 기술의 사용을 배아 단계에서도 허용해야 한다고 본다. 반면, 을은 난치병 치료를 위한 유전자 가위 기술은 허용하지만, 유전자 가위 기술이 맞춤형 아기를 만드는 데 적용될 수 있으므로 배아 단계에서의 사용을 허용해서는 안 된다고 본다.

20. [출제의도] 요나스의 책임 윤리 이해하기

제시문은 책임 윤리에 관한 요나스의 주장이다. 요나스는 인간만이 책임을 질 수 있는 존재라고 보고, 예견할 수 있는 모든 결과에 대한 인간의 책임을 강조한다. 또한 책임의 범위를 미래 세대까지 확대할 것을 주장한다. 요나스는 현대 과학 기술의 무분별한 사용 가능성을 감안할 때 과학 기술의 긍정적 영향보다 부정적 영향에 주목해야 한다고 본다.