




6. 서양 사상이 갑의 입장에서 <문제 상황> 속 학생에게 제시할 조언으로 가장 적절한 것은?

갑: 우리가 따라야 할 무조건적으로 옳은 행위는 '너의 의지의 준칙이 언제나 동시에 보편적 법칙이 될 수 있도록 행위 하라.'라는 정언명령을 따르는 것이다.

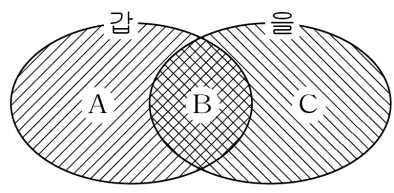
<문제 상황>

새로 나온 게임 아이템을 사기에는 용돈이 부족한데 부모님께 학습지를 산다고 거짓말을 할까? 아니면 ... 솔직하게 말씀드릴까?



- ① 당신의 행위가 사회적으로도 이익이 되는지 고려하세요.
- ② 당신의 행위가 유용한 규칙이 될 수 있는지 고려하세요.
- ③ 당신의 행위가 욕구에 따른 자율적 행위인지 고려하세요.
- ④ 당신의 행위가 타인의 감정에 어떤 영향을 주는지 고려하세요.
- ⑤ 당신의 행위가 선에 대한 의무 의식을 따른 것인지 고려하세요.

7. (가)의 갑, 을의 입장을 (나)의 그림으로 나타낼 때, A~C에 해당하는 적절한 진술을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

(가)	<p>갑: 쾌고(快苦) 감수 능력은 다른 존재의 이익에 관심을 가질지 여부를 판단하는 유일한 기준이다. 이에 따라 고통을 느끼는 존재의 이익은 동등하게 고려되어야 한다.</p> <p>을: 대지 공동체의 구성원들은 생명 공동체의 구성원이다. 생명 공동체의 온전함, 안정성, 아름다움의 보전에 이바지하는 것은 옳고, 그렇지 않다면 그르다.</p>
(나)	 <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin: 0 auto;"> <p style="text-align: center;">&lt;범례&gt;</p> <p>A : 갑만의 입장 B : 갑, 을의 공통 입장 C : 을만의 입장</p> </div>

<보기>

ㄱ. A : 모든 동물은 삶의 주체로서 도덕적 권리를 갖는다.

ㄴ. B : 동물에게 과도한 고통을 주는 실험은 옳지 않다.

ㄷ. B : 도덕적 행위 능력을 지닌 존재만을 배려해야 한다.

ㄹ. C : 동물뿐만 아니라 무생물도 도덕적 고려의 대상이다.

- ① ㄱ, ㄴ    ② ㄱ, ㄷ    ③ ㄴ, ㄷ    ④ ㄴ, ㄹ    ⑤ ㄷ, ㄹ

8. 다음 입장에서 긍정의 대답을 할 질문을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

정보는 한 개인이나 조직에 배타적으로 소유되기보다는 공유 자산으로 간주되어야 한다. 만약 누군가가 정보에 대한 배타적 권리를 주장하여 그 정보 이용에 대한 비용을 요구한다고 가정해 보자. 그렇게 되면 정보 교류가 제한되어 수준 높은 정보를 생산하기 힘들고, 빈곤층이 정보에 접근할 수 있는 기회가 제한될 것이다.

<보기>

ㄱ. 정보를 창작자의 사유 재산으로 인정해야 하는가?

ㄴ. 정보는 많은 사람에게 공유될수록 가치가 높아지는가?

ㄷ. 정보의 독점 방지로 정보의 불평등을 완화시켜야 하는가?

ㄹ. 지적 재산권 강화가 공동체 전체의 이익을 신장시키는가?

- ① ㄱ, ㄴ    ② ㄱ, ㄷ    ③ ㄴ, ㄷ    ④ ㄴ, ㄹ    ⑤ ㄷ, ㄹ

9. 그림은 동양 고전의 일부이다. ㉠에 들어갈 내용으로 적절하지 않은 것은?

효(孝)라는 것은 덕의 근본이며 선왕들이 가르치신 것들은 바로 효에서 비롯된 것이다. 효의 구체적인 실천 방법은 다음과 같다.

- 부모로부터 받은 신체를 상하지 않게 한다.
- (            ㉠            )
- 후세에 자신의 이름을 떨쳐 부모를 영광되게 해 드린다.

- ① 옳고 그림에 관계없이 부모의 뜻을 따른다.
- ② 잘못된 행동으로 부모를 욕되게 하지 않는다.
- ③ 형제자매 간에 다투지 않고 우애 있게 지낸다.
- ④ 부모님을 대할 때 말과 행동을 공손하게 한다.
- ⑤ 물질적 봉양에 그치지 않고 부모를 진심으로 공경한다.

10. ㉡의 행위에 대한 설명으로 옳지 않은 것은? [3점]

한 ㉡의사는 수년간 뇌출혈로 인한 장애로 고통을 겪어온 그의 어머니에게 치사량의 모르핀을 투여했다. 그는 참기 힘든 고통을 끝내고 존엄한 죽음을 맞이하고 싶다는 어머니의 부탁을 거절할 수 없었다고 이유를 밝혔다. 비록 그는 유죄로 처벌 받았지만, 이 사건을 계기로 '편안하게 생을 마감할 권리'에 대한 사회적 논의가 커졌다.

- ① 어머니가 죽음에 동의했으므로 자발적 안락사에 해당한다.
- ② 약물 주입이라는 구체적 행위를 통한 적극적 안락사에 해당한다.
- ③ 자연법 윤리는 자연적 질서에 어긋나는 것으로 보아 반대한다.
- ④ 공리주의는 인격을 수단으로 대우하는 것으로 보아 반대한다.
- ⑤ 칸트의 의무론은 인간 존엄성을 훼손하는 것으로 보아 반대한다.

11. 밑줄 친 '나'의 입장으로 가장 적절한 것은?

어떤 사람은 과학 기술이 그 자체로 선하지도 악하지도 않은 수단이며 가치와 무관한 사실의 영역이라고 주장한다. 따라서 기술에 대한 사회적 책임은 과학자가 아닌 사용자에 있다는 것이다. 하지만 '나'는 이러한 견해에 문제가 있다고 본다. 예를 들어 총이나 핵무기 등은 살상을 주된 목적으로 하여 개발된다. 따라서 과학자는 과학 기술에 대한 책임에서 자유로울 수 없다.

- ① 과학 기술은 가치 판단으로부터 자유로워야 한다.
- ② 과학 기술은 인류에게 위협이 되므로 거부해야 한다.
- ③ 과학 기술을 가치 중립적인 관점에서 논의해야 한다.
- ④ 과학 기술과 관련된 모든 책임은 사용자가 져야 한다.
- ⑤ 과학 기술의 활용 결과에 대해 과학자도 책임져야 한다.

12. 표는 어느 서양 사상가를 상대로 한 가상 설문 조사 결과이다.

㉠에 들어갈 옳은 질문을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

	질문	응답	
		예	아니요
(1)	타인에 대한 배려의 감정이 도덕 행위의 기반이 되는가?	✓	
(2)	윤리적 배려보다 자연적 배려가 더 근본적이고 바람직한가?	✓	
(3)	㉠		✓

<보 기>

- ㄱ. 남성의 도덕성이 여성의 도덕성보다 우월한가?
- ㄴ. 당면한 윤리 문제의 구체적인 맥락을 중시하는가?
- ㄷ. 동정심보다 공정한 원칙에 따른 행위가 더 바람직한가?
- ㄹ. 정의 중심의 윤리와 배려 중심의 윤리는 상호 보완되어야 하는가?

- ① ㄱ, ㄴ    ② ㄱ, ㄷ    ③ ㄴ, ㄷ    ④ ㄴ, ㄹ    ⑤ ㄷ, ㄹ

13. 다음 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은?

모든 생명체는 생명에의 의지 혹은 생명을 지속시키고자 하는 본능적 힘을 지닌 존재이다. 인간은 자기 생명의 외경 처럼 다른 생명에 대해서도 동등한 외경을 인정해야 한다. 그러나 자신의 존재를 유지하기 위한 필연적이고 불가피한 이유로 생명의 차등성이 나타나기도 한다.

- ① 생명이 있는 모든 존재를 도덕적으로 배려해야 한다.
- ② 생명체에 대한 도덕적 책임을 인간에게 물어서는 안 된다.
- ③ 위계 서열에 따라 모든 생명을 차등적으로 대우해야 한다.
- ④ 생명체는 인간의 이익에 기여하므로 수단적 가치를 지닌다.
- ⑤ 어떤 경우에도 인간의 생존을 위해 동물을 해쳐서는 안 된다.

14. 갑, 을 사상가들의 입장을 <보기>에서 골라 올바르게 짝지은 것은? [3점]

갑: 사람을 제대로 섬길 줄 모르면서 어떻게 귀신을 섬길 수 있으며, 삶에 대해서도 아직 제대로 모르면서 어떻게 죽음에 대해 알려 하는가.  
 을: 삶과 죽음이란, 기(氣)가 모이고 흩어지는 과정이며 사계절의 운행처럼 자연스러운 것이네. 그러니 죽음 앞에서 큰 소리를 내어 슬퍼할 필요가 있겠는가.

<보 기>

		다음 생(生)을 위해서 도덕적 삶을 살아야 하는가?	
		예	아니요
예(禮)를 지켜 죽음을 애도해야 하는가?	예	A	B
	아니요	C	D

- |     |   |   |   |   |
|-----|---|---|---|---|
| 갑   | 을 |   | 갑 | 을 |
| ① A | C | ② | A | D |
| ③ B | C | ④ | B | D |
| ⑤ C | B |   |   |   |

15. 다음 토론의 핵심 쟁점으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 저는 배아 복제 실험에 반대합니다. 인간의 생명은 인간성 그 자체로 존중받아야 하는 것이므로, 인간 생명의 발달 초기 단계인 배아의 인간성을 존중해야 합니다.  
 을: 저는 인간 생명을 위한 중대한 목적 아래에서는 배아 복제 실험이 필요하다고 생각합니다. 발생 중인 인간 생명이라는 점에서 배아는 존중되어야 하지만, 인간과의 동등한 지위를 가지는 것은 아니기 때문입니다.  
 갑: 인격이 정확히 언제 생기는지 결정할 수 없다면 배아를 인간과 동일한 존재로 보아야 합니다. 생명은 연속선상에서 성장하기 때문입니다.  
 을: 그러나 배아는 인간으로만 성장하는 것이 아니라 다른 장기로도 분화될 수 있습니다. 따라서 인간이 배아에서 생을 시작한다는 사실만으로 배아가 인격이라고 볼 수는 없습니다.

- ① 배아는 완성된 인간 생명인가?
- ② 배아는 존중받아야 할 대상인가?
- ③ 인격이 언제 생성되는지 알 수 있는가?
- ④ 배아는 인간과 동등한 지위를 지니는가?
- ⑤ 배아 복제 실험은 무조건 허용되어야 하는가?

